

STOCKHOLM REVIEW OF LATIN AMERICAN STUDIES

Issue No 1. November 2006



Venezuelan Politics and Society in Times of Chavismo

Política y sociedad en la Venezuela del Chavismo

Rickard O. Lalander, editor



INSTITUTE OF LATIN AMERICAN STUDIES

The Stockholm Review of Latin American Studies disseminates scholarly views on contemporary issues with relevance to people in Latin American countries. It differs from most conventional journals in its cross-disciplinary scope and by offering both writers and readers a more immediate access to a Latin Americanist forum for intellectual reflection and critique.

Each issue is compiled by guest editors responsible for its coherence and for introducing its set of essays. Authors retain full copyright and although the journal's editorial group evaluates and assesses the scholarly originality of each contribution prior to publication, neither the editors nor the Institute of Latin American Studies at Stockholm University are responsible for the views expressed by individual authors.

The Stockholm Review of Latin American Studies is part of the Latin American Futures research environment and was founded with the financial support of the Sida/Asdi Department for Research Cooperation (SAREC).

Published by the Institute of Latin American Studies, Stockholm University, Sweden
www.lai.su.se

© The authors
All rights reserved

Editorial group: Laura Álvarez López, Oscar Jansson, Staffan Löfving and Thaïs Machado-Borges

Layout and typesetting: B Adolfsen Design / Anna L André
Cover photos for this issue: Rickard O. Lalander

ISSN 1654-0204

Contents

1	Introduction	3
	Rickard O. Lalander	
2	Tercermundismo and Chavismo	4
	Daniel Hellinger	
3	Social Cleavages, Political Polarization and Democratic Break Down in Venezuela	18
	Angel E. Alvarez	
4	Has Venezuelan Decentralization Survived Chavismo?	29
	Rickard O. Lalander	
5	Democracia participativa y exclusión en Venezuela	42
	José Vicente Carrasquero	
6	Crisis y desinstitucionalización de los partidos políticos en Venezuela	48
	José Antonio Rivas Leone	
7	¿Quiénes son los revolucionarios? Perfil sociodemográfico e ideopolítico del Chavismo	58
	Friedrich Welsch and Gabriel Reyes	
8	¿Revolución o neo autoritarismo?	66
	Carlos Blanco	
9	Sobre el socialismo del Siglo XXI en Venezuela	84
	Oscar Reyes	

Introduction

Venezuelan President Hugo Chávez Frías is probably the most controversial among Latin American political leaders of recent decades. The former coup leader (or military rebel, depending on the analyst's interpretation), who was democratically elected President of the Republic in 1998, is likewise a figure in the forefront of the current wave of leftist transformations on the continent. This first issue of the *Stockholm Review of Latin American Studies* is dedicated to the topic of *Venezuelan politics and society in times of Chavismo*. A rather broad range of researchers from three continents have contributed distinct points of departure and scopes of focus, with three articles in English and five in Spanish. In the first, Daniel Hellinger employs the concept of *tercermundismo* to approach Venezuelan politics and society in the context of rising and developing *Chavismo*. Aspects of social and political inclusion and exclusion, as well as other relevant factors behind the popularity (and the rejection) of Chávez, are analytically reviewed. Next, Angel Alvarez presents a series of analytical arguments regarding social cleavages and political polarization in the context of the breakdown of the *ancien régime* and its consequences for democracy. Rickard Lalander emphasizes the destiny of Venezuelan decentralization since Hugo Chávez came to power. José Vicente Carrasquero addresses certain aspects of participatory democracy and social and political inclusion and exclusion respectively, and offers a balance of accounts of the first seven years of the Chávez government. José Antonio Rivas Leone contributes an historical analysis of the crises and process of de-institutionalization of the Venezuelan party system, considering factors both internal, like the exhaustion of the traditional parties, and external, like the decentralization process since 1989. In their qualitative study, Friedrich Welsch and Gabriel Reyes approach the possible social, class and ethnic differences between the supporters and the opponents of the Chávez movement, also taking into consideration citizens self-classified as independent. The study by Carlos Blanco constitutes a critical analysis of whether the regime is to be considered revolutionary, as it is officially declared, or, as the author argues, rather a type of neo-authoritarianism; Blanco reviews the behaviour both of the government and of the political opposition, as well as Venezuela's relationship with the United States during the Chávez government. Finally, in the contribution presented by Oscar Reyes, the main focus is the concept of 21st Century Socialism, which in recent years has been used by analysts and by Chávez himself as an umbrella term for the present Venezuelan government.

Stockholm, June 2006
Rickard O. Lalander

2 Tercermundismo and Chavismo

Daniel Hellinger

Daniel Hellinger is Professor of Political Science at Webster University, St. Louis, Missouri. He has written extensively on Latin American and U.S. politics and is author of *Venezuela: Tarnished Democracy* and co-editor of *Venezuelan Politics in the Chávez Era: Class, Polarization and Conflict*.
hellindc@webster.edu

Popular approval ratings for President Hugo Chávez do not fully reveal the sources of support for and opposition to the controversial Venezuelan leader. In part, Chávez's appeal taps into cultural and racial divisions that were obscured by the modernizing project of the old regime. The cultural, racial and class fissures in Venezuela find expression in a discourse that appeals to fears of exclusion and a desire for social inclusion. I label this discourse *tercermundismo* because it has much in common with preoccupations throughout the global South, much to the dismay of opponents who believe the country's future lies with linking itself culturally and economically with the developed world. Oil policy is, as always in Venezuela, at the centre of the debate.

Key words: Chavismo, *tercermundismo*, inclusion, exclusion, Venezuela

Daniel Hellinger es Catedrático de Ciencia Política de Webster University, St. Louis, Missouri. Ha escrito extensamente sobre política latinoamericana y estadounidense y es autor de *Venezuela: Tarnished Democracy* y coeditor de *Venezuelan Politics in the Chávez Era: Class, Polarization and Conflict*.
hellindc@webster.edu

La aprobación popular del presidente Hugo Chávez no revela completamente la fuente de apoyo y oposición al controversial líder venezolano. La atracción de Chávez en parte penetra divisiones culturales y raciales, opacadas por el proyecto modernizador del viejo régimen. Las fisuras culturales, raciales y de clases en Venezuela, se expresan en un discurso que incita al miedo de exclusión y a un deseo de inclusión social. La etiqueta que asigno a este discurso es *tercermundismo* porque tiene mucho en común con las preocupaciones del Sur global, en gran medida por el desaliento de los opositores que creen que el futuro del país está en la conexión cultural y económica con el mundo desarrollado. Las políticas petroleras están, como siempre en Venezuela, en el centro del debate.

Palabras claves: Chavismo, *tercermundismo*, inclusión, exclusión, Venezuela

Introduction

In August 2004, Venezuelan President Hugo Chávez won a resounding victory over a coalition of opposition forces determined to remove him office through a revocatory referendum (recall), an accountability mechanism found in the Bolivarian Constitution of 1999. Opposition prospects appeared favorable in late 2003, when polls showed that Chavez's approval rating had fallen below 40 percent. Yet partisans of "No" (to reject the recall) won 59 percent of the vote in an election that generated nearly 10 million votes and the lowest rate of abstention in an election since 1960s.

What explains the durability of Chávez? Was it merely high oil prices that allowed him to recover from the decline in his popularity and low approval ratings evident in 2003? Part of the answer certainly lies in the decision of the president to launch massive new initiatives to deliver health care, education and affordable groceries to the poorest of Venezuelans. These programs were made possible in part through a surge in prices for the country's main export, oil. However, the thesis of this article is that the basis of *chavismo* goes deeper than mere patronage.

What the public opinion polls may have failed to capture is the deep, cultural divide evoked by the *chavismo*. What has become evident in Venezuela is the failure of the project of modernization and national integration launch by Bertancourt and the political generation of 1928. The political discourse of President Chávez, which has on the one hand thoroughly alienated the middle and elite sectors of society, draws upon a sense of Venezuelan national identity more closely tied to the "Third World" orientation that has warred with positivist notions of progress since independence. This national fissure is part of a larger gulf in the global world order articulated in the discourse of the President. What sustained the president's popularity after his election in December 1998 was his ability to tap into the deep reserve of popular resentment toward the old political class and his ability to pursue an independent foreign policy that reinforced his revolutionary credentials.

Puntofijismo: from inclusion to exclusion

The legitimacy of the Venezuelan political system associated with the Pact of Punto Fijo (1958-1998) was based upon a strategy of "sowing" capital accumulated from oil export rents in a project of modernization. The prime author of the project, Rómulo Betancourt, theorized that only a state built upon the foundation of mass, universal suffrage would have the political will to implement such a project. Early (1935-41) in his career, Betancourt advocated that a government backed by mass suffrage would have the will to confront the foreign oil companies (*imperialismo petrolero*) and wrest back control of the subsoil wealth. Similar, a directly elected government would utilize the resulting fiscal gains for the benefit of the entire nation, not just the elite (Sosa 1981). His plan involved not merely distributing revenues more justly between rich and poor, but investing ("sowing the oil") oil revenues in projects to enhance the human capital and infrastructure of the country. Hence, the goal was social modernization and national integration.

An abortive experiment with such a state between 1945 and 1948 (the *trienio*) failed to achieve stability, but in 1958, after the overthrow of the dictatorship of Marcos Pérez Jiménez, the key political actors agree to constitute a state built upon universal suffrage. However, they also pledged to respect each other's vital, corporate interests. Thus was born the Punto Fijo system, which linked oil nationalism, modernization, and democracy to one another.

The apogee of the system came in 1976 with the nationalization of the oil companies and ambitious attempt by the government of Carlos Andrés Pérez to industrialize Venezuela overnight ("*manos a la obra*"). This project ended in a spectacular disaster that was first revealed by the devaluation of the *bolívar* in 1983. By 1989, when rioting in major cities greeted the announcement by Pérez (then in his second term) of his acceptance of a structural adjustment ("*el gran viraje*") package (pejoratively called, "*el paquete*"), all three pillars of legitimation of the Punto Fijo regime were crumbling. With nationalization of oil, struggling against *imperial-*

ismo petrolero no longer could serve as a populist rallying cry. Corruption and inequality were now associated with democracy, not with military rule. Far from advancing into the core as a modern society, Venezuelans felt themselves receding into the periphery.

After 1993, challenges to the Punto Fijo system gestated among three sectors: (1) social movements and the organized working class (2) the middle class, oil executives and business sectors, and (3) the military. The first two were visible, the third formed clandestinely. None, fully succeeded, but the military conspiracy formulated by Hugo Chávez and his comrades would eventually deal a decisive blow to the old regime. In short order they were able to sweep away many of the key political institutions of the old regime. The traditional political parties associated with Punto Fijo crumbled before his political offensive, undertaken to write a new “Bolivarian Constitution.”

With the collapse of the old party system in the December 1998 elections, *Chavismo* came to dominate the state apparatus. However, the political terrain was less favorable than it appeared. Promises to create a more participatory (“protagonistic”) democracy and address the needs of the poor proved less tractable to the new regime than demolishing old political institutions. Opponents were in disarray, but they remained entrenched in key parts of civil society, especially in the media. After 1999, polls began to record a steep decline in the president’s popularity ratings. By 2002, he seemed vulnerable to an overthrow. A massive protest march of April 10, 2002 seemed to confirm Chávez’s change in fortunes. Internationally, ultra conservatives in Washington signaled their displeasure with the regime. After the mass demonstration was *apparently* violently repressed (versions of who was responsible for the violence have yet to be investigated independently), the opposition convinced military sympathizers to detain Chávez and demand his resignation. However, the coup attempt generated a backlash of protest that contributed to the restoration of the president to office, leaving the political climate more polarized than ever. The

subsequent period saw an upsurge in organization of Bolivarian Circles, while the opposition moved again to force a presidential resignation or second coup attempt by launching general strike in December 2002. By the end of January it was obvious that Chávez had weathered the storm once again, but the political situation remained far from stable.

Chavismo as an ideology

Various ideological influences shaped the worldview of *chavismo*. Because of the program of placing cadets in civilian universities, Chávez and his fellow conspirators came in contact with leftist intellectuals, some of whom would be given important posts in his administration. *Chavismo* reflects not only Venezuelan nationalism but ideas drawn from an eclectic range of leaders and thinkers from Fidel Castro to Tony Blair (“third way”) and Norberto Ceresole (1999), a self-exiled Argentine sociologist who offered a neo-fascist critique of the post-Cold War dominance of the United States, tinged with anti-semitism. Chávez has eschewed the latter but found in the ideas of Ceresole (who has since broken with Chávez) validation for his conception of a fusing of civilian and military components in defense of national values and interests.

Opponents have made much of the relationship between Chávez and leaders of countries that the United States labels “rogue states,” his refusal to cooperate with the U.S. drug war on Colombia, allegations that his administration tried to harbor Vladimir Montesinos (the renegade Peruvian strongman), and his friendly relations with Colombian guerrillas. After devastating floods destroyed the transportation infrastructure along the littoral, Chávez refused to allow American military engineer units to deploy and help in the rescue and rebuilding efforts. At the Summit of the Americas in Quebec City in 2001, Chávez refused to endorse the resolution that called for conditioning membership in a hemispheric free trade zone on electoral democracy.

What these actions all have in common is resistance to uni-polar domination of the world by the United States. Relations with countries like Iraq and

Libya might be explained purely on a pragmatic basis – the need to coordinate oil policy. However, the *chavista* offensive to revitalize OPEC was undertaken to achieve geo-strategic, not just economic goals. Chávez, much as Bolívar and Martí before him and Castro today, perceives the United States as a threat to a unified, free Latin America. Like Ceresole, he is particularly wary of Washington's desire to refashion the Latin American military into an instrument of hemispheric defense of U.S. hegemony under the guise of defending democracy.

This independent foreign policy has, like everything else, deeply divided the country. Opponents came to routinely accuse the president of leading the country toward "*Castro/comunismo*." The government restored shipments of oil to Cuba on favorable terms, and in exchange Cuba provides human resources (most notably, medical personnel and athletic coaches). During the short-lived opposition government of April 11, 2002, opposition mobs attacked the Cuban embassy. After that time, the U.S. government became circumspect in official pronouncements on the character of the Chávez administration, but ultra-rightist sectors in the United States began to link Chávez, Castro, and Luiz Inacio Lula da Silva, the newly elected president of Brazil, as a new "axis of evil" in the Western hemisphere.

The contrasting visions of the "modern" middle class and the *chavistas* are reflected in the rhetoric surrounding OPEC. The most significant foreign policy accomplishment of the administration was the successful call for the Second Summit of Heads of States and Governments of the Member Countries of OPEC, which took place in Caracas in September 2000. Points 12, 13 and 14 of the "Declaration of Caracas" issued at the summit reaffirmed OPEC's commitment to leadership of the entire underdeveloped world and called for substantial reduction of the developing countries' debt, and called for the "just and equitable treatment of oil in the world energy market" in negotiations over environmental, fiscal, and energy problems. By contrast, the "modernized" oil executives pose the most articulate and powerful resistance with Venezuelan civil society to the Third World outlook championed by Chávez.

Well before nationalization, the foreign oil companies had "Venezuelanized" their management. Perhaps it is more accurate to say the companies had "westernized" the outlook of the native managerial strata. The generation of managers that embarked on the *apertura petrolera* pressed for Venezuela's departure from OPEC and privatization of Petroleos de Venezuela (PDVSA) not only in economic but also in cultural terms. Andrés Sosa Pietri, former president of PDVSA, described membership in OPEC as nothing less than the rejection of Western modernity. "Our country was never a colony, not of Spain nor of any other power," he argued on the eve of Chavez's 1998 victory. For Sosa terms "discovery" or "encounter" pertain more to Venezuela than "conquest" because the country's territory was, he claims, thinly populated by tribes living close to a state of nature. The wars of liberation in Africa and Asia were to preserve cultures often thousands of years old, whereas the Independence War of Venezuela was more a civil conflict among a population with European ethical and religious values. Had it not been for OPEC, argued Sosa Pietri, "we could have aspired, because of our origins, cultural roots, and territorial wealth, to convert ourselves quickly into full associates of the so-called 'first world'" (1998).

Oil policy was not settled by the Constitution. Article 302 prohibits privatization of PDVSA but leaves open the possibility of privatizing subsidiaries. Chávez decreed (under authority granted by the National Assembly) a new organic law for mining and hydrocarbons in November 2001. The draft required the state to maintain at least 51 percent of the shares of the company's subsidiaries, which generated criticism from former company executives who intensified their public relations campaign in favor of liberal terms for investment and joint ventures. Chávez had treated the oil issue mainly in terms of alleged corruption in the company, especially in implementation of its internationalization policies, and as a matter of relations with OPEC. The important debate over regulating private investment was almost *sub rosa*, much of it on the Internet (e.g., www.petroleoyv.com and www.analica.com) where

the weight of middle class and professional opinion clearly leans toward some form of privatization. With the decree laws of November 2001, the need to forestall further undoing of the liberalization of oil policy became more urgent.

It is not surprising, then, that the eye of the political storms of April 11 and December 2002 swirled around the fate of PDVSA. Current and former executives of PDVSA became increasingly visible proponents of inducing the military to oust Chávez. Their vision of democracy included a “depolitized” PDVSA. The company would “modernize” itself by adopting international business models that would treat Venezuelan oil as a free gift of nature to capital, not, as in the earlier era, a potential source of capital for modernizing the country (Mommer 2003). For these executives and professionals, oil is the country’s lifeline to the modern values of the Western core states, the sole hoe for achievement and inclusion in Venezuela’s shrinking corner of the global economy. Venezuelans, rich and poor, who still hope to find their place in this global order feel threatened by Chávez’s leadership, but many of the poor see hope only if Venezuela’s oil remains under national control. Chávez reinforces this social division by repeatedly citing the huge gulf between the incomes of oil executives and those of the majority “employed” in the informal sector.

If the foreign policy of President Chávez has broken from the pro-Washington outlook of *puntofijismo*, his early domestic policies showed some continuity with the previous era through late 2001. In 1998 candidate Chávez attracted support from sectors of the business community, which provided indispensable financial help for the campaign. The degree and nature of the *quid pro quo* was unclear, but by some reports he owed much to insurance interests, public relations firms, developers and even fugitive bankers eager to return to Venezuela once Caldera departed (Ojeda 2001; Santodomingo 2000). Some parts of the MBR defected in protest of the way the loosely organized but tightly controlled *Movimiento Quinta República* (MVR), which had been created to contest elections and seemed destined to replace the MBR as the main organi-

zational expression of *chavismo*, designated candidates for legislative and local elections in the “mega-election” of 2000. The unseemly political dealing cost Chávez support from those professionals and middle class sectors hoping for a clear break with the corrupt practices of the Punto Fijo era (e.g., Ojeda, 2001).

The tension between mobilization politics and building an elite consensus was relatively subdued during the period in which the MVR was under adroit direction of Luis Miquilena. After the July 2000 elections the MVR leader offered the *Proyecto Venezuela* of Henrique Salas Romer, the chief opponent of Chávez in the 1998 presidential election, a vice presidency in the new Assembly in exchange for legislative support. In early 2001 the MVR reached out to a majority faction of *Acción Democrática* (AD), the party most associated with the discredited past, headed by Deputy Henry Ramos Allup for support on some legislation. Miquilena threatened the *Movimiento as Socialismo* (MAS) with expulsion from the *chavista* coalition if it continued to withhold support from some initiatives (e.g., in education) opposed by the middle class. Ironically, Miquilena himself would leave his leadership position in late 2001 as President Chávez attempted to arrest the calcification of his “revolution” by resurrecting the MBR as a movement.

This kind of alliance behavior belied the notion that Chávez, like Fujimori, intended to close Congress and execute an “*auto-golpe*.” However, it also threatened to undermine the legitimacy of a new system predicated on breaking decisively from the Punto Fijo era. Also, the bargaining undermined the ability of Chávez to move a more aggressive program of social and economic change. Eventually, the president resorted to use of congressionally authorized powers to issue decrees (including the new organic law for oil) without legislative approval. Such powers were often granted presidents during the Punto Fijo era, but critics condemned the decrees as a grab for dictatorial power. The use of these powers to issue potentially far-reaching changes in laws affecting land ownership, property rights, and oil policy was probably a major impe-

tus to the opposition's decision to launch the futile general strike of December 2002.

Although acting within constitutional boundaries, by issuing such far-reaching reforms by decree, Chávez acted more in the tradition of a populist *caudillo* than the architect of a more "protagonistic democracy," that is, one where deep reforms are designed and implemented within a participatory framework. By most accounts, the "Bolivarian Circles" that were to imbue the Chávez revolution with civic participation proliferated extensively in the aftermath of the April 2002 coup attempt. In the absence of sociological and anthropological research on the Circles, it is difficult to characterize their nature. Neither the MVR nor the MBR achieved the goal of institutionalizing participatory networks of people mobilized to grapple with Venezuela's deep and extensive socio-economic problems. In the absence of such a network, improving the economic condition of the poor majority might seem even more crucial to the political future of Chávez.

Thirty months into his presidency, Chávez could point to some evidence of progress in arresting the secular decline in wages and unemployment visible in various social and economic measures covering 1990 to 1998. A survey carried out in March 2001 showed that over nine hundred thousand Venezuelans had escaped extreme poverty during the previous year, equivalent to a drop of four percentage points. (*Venezuela al Día*, Miami, July 2001, www.venezuelaaldia.com) However, this hardly represented the kind of rapid progress many of his supporters hoped to see. One opposition think-tank, the Workers' Center for Documentation and Analysis (CENDA), claimed 90 percent of Venezuelan households had insufficient income to meet basic necessities, with 55 percent of the population in extreme poverty (*El Universal*, Caracas, January 30, 2001). However, both 2001 and 2002 brought further economic contraction. According to Central Bank statistics, inflation in 2002 reached 31.2 percent and the real income of workers fell by 13.5 percent. The year 2003 opened in the midst of general strike that greatly affected oil exports and portended another difficult year economically. By this

time, however, it was impossible to separate out the relative weight of political instability, international economic, and government policy in assessing blame (Provea, 2003).

As late as 2003, then *chavismo* had yet to institutionalize a democratic alternative to liberal constitutional structures. Nor did the president deliver rapid improvement in the standard of living of his supporters. However, the inability of the opposition to topple the regime, despite economic duress, suggested that *chavismo* was more deeply rooted than the individual popularity of the president. The poorest Venezuelans are those who most fervently placed their hopes in Chávez, but they also posed difficult dilemmas as Chávez tried to balance their interests against his desire to avoid a fundamental break with the rest of society and international capital. In the end, the president used the economic resources provided by a surge in oil prices to mobilize his supporters through the device of "missions." In doing so, Chávez opted for the more revolutionary path of backing symbolic inclusion, frequently voiced through his populist rhetoric, with material benefits that were delivered not merely through patronage structures but through political mobilization.

Mass media, clientelism

President Chávez relies extensively on his skill as a social communicator and highly personalized symbolic gestures in using government resources to cultivate his mass support. Therein lies his charisma. Many of the callers to his weekly radio program, *¡Aló, Presidente!*, seek to resolve problems in finding employment or obtaining a benefit from a particular social service agency. On the occasion of a presidential caravan to commemorate the ninth anniversary of the February 4 revolt, televised interviews with bystanders featured people pleading for redress of specific problems. The grievances were often attributed to the neglect or callousness of individuals associated (so said the speakers) with the old regime. The presidential office even created a special bureau to attend to thousands of similar petitions arriving daily in the mail, by way of telephone calls to *¡Alo, Presidente!*, and from people

waiting on line outside of Miraflores Palace or La Casona, the president's official residence (*El Nacional*, Caracas, January 26, 2001).

David Hernández Oduber, part of a team of anthropologists who have lived and studied *barrio* life for many years, summarizes how Chávez's actions and words resonate with the majority:

Who among the majority supporting Chávez does not feel the right and possibility of attended by him personally – even knowing that this is impossible? If we compare the distance between the masses and the political leaders of yesterday with the closeness they feel to the president and their loyalty to him today, we can see the difference (2002).

The elite criticizes the familiarity in the discourse of Chávez as “populism,” but for the majority this is the language of the defender of the excluded. Hernández argues that the formation of Bolivarian Circles is an authentic initiative to create a civil society corresponding to the culture and needs of the majority.

Hernández thus characterizes the formation of the Circles as a democratic initiative. Even sympathetic critics of Chávez, however, see them representing continuity, not a break from the centralized, clientelist structures of the Punto Fijo era. What both interpretations share is recognition that Chávez powerfully articulates the resistance of the poor to marginalization. This complicates governance in a society where the middle and upper classes see his policies and rhetoric as severely limiting their inclusion in the globalized world economy.

For example, in a speech commemorating the ninth anniversary (Feb. 4, 2001) of his coup attempt, Chávez referred to a highly visible and voluble conflict between *buhoneros* (ambulant street vendors) and municipal authorities. He repeated his promise never to send the security forces to assault them, “*el soberano*”, evoking bitter memories of the repression of the *caracazo*. Yet he also praised the mayor of this part of Caracas (Freddy Bernal, a close ally) and asked the *buhoneros* to be patient as the municipal government tried to resolve the differences

between the vendors and residents of a neighborhood in which a new market was to be located. He counseled patience to the vendors, who had been evicted peacefully from the popular Sabana Grande pedestrian zone and promised relocation to the market, to have patience. Their problems, said the president, are rooted in the failures *puntofijismo* and cannot be rectified overnight.

However, the patience of the *buhoneros* had worn thin. For days they had been occupying a weed-strewn, vacant plot where the promised market was to be located. Municipal police had surrounded them. Perched on a cement wall around the plot were young men in red berets. Banners proclaimed the vendors “right to work,” while angry neighbors milled around the vicinity. An agreement with municipal authorities had been reached, but the day after the Chávez speech, a group of vendors, frustrated with lack progress in resolving their grievances and without other sources of income, seized the Sabana Grande mall and had to be dislodged by mounted police, resulting in some injuries. The incident is just one of many that posed difficult decisions for Chávez and the MVR as it sought to negotiate an accommodation between those who have been marginalized and those struggling to avoid the same fate. The inability to find such an accommodation ultimately found expression in massive and increasingly violent confrontations in the streets of Caracas (and other cities) between April 2002 and January 2003.

Just as the MBR and MVR have proven somewhat chimerical, so also have the forms of mass organization fluctuated. The MVR in particular has always been envisioned more as a party entrusted with the usual task of such organizations – winning elections, moving legislation, etc. The Bolivarian Circles were supposed to assume the form of an organized movement. Originally, members of the circles were to work closely with the military to carry out the educational, economic, and health missions, but gradually they have been superseded by civic committees carrying out the missions themselves. In many areas of the country the circles seemed in early 2006 at least to have atrophied.

Chavez between two worlds

Chávez seeks to represent the marginalized, excluded, and impoverished sectors, which form the majority, but he cannot simply ignore the power of the privileged, globalized few, both nationally and internationally. This dilemma underlay his handling of the conflict between *buhoneros* and neighborhood associations, and it has been visible in myriad other conflicts as well. Opponents are eager to seize on *tomas*, demonstrations, and strikes as evidence of lawlessness, but at the same time they are eager to portray enforcement as repression. This situation lends itself to opportunistic actions by (predominantly) young *chavistas* who are only loosely organized into the MVR and Bolivarian movement. The lack of organizational discipline makes the Chávez regime more vulnerable to destabilization by the United States. When Chávez articulates suspicions of outside interference, these are taken as signs of its paranoia, yet there are ample precedents in Latin America to justify his concerns.

It is tempting to attribute the mass appeal of Chávez solely to skillful manipulation of public opinion and his talents as a social communicator, but this is to devalue the importance of the message itself. In his discourse Chávez consistently privileges lower class interests over those of other social classes and sectors. This was not something artificially created by public relations specialists. As Alberto Muller Rojas, who served as chief of staff for the 1998 campaign, put it, the Chávez image is “self-constructed.” A significant amount of the MVR’s limited publicity budget in 1998 was devoted to mass distribution of posters immediately after the pronouncement of Chávez as winner. The text was carefully chosen: “Chávez, President, everyone for Venezuela now (*ahora*).” “*Ahora*” was an attempt to capitalize on the phrase “*por ahora*”, which Chávez pronounced in his short surrender speech in 1992, admitting that “for now” his plans had been frustrated.

The discourse of Chávez is disconcerting and infuriating to elites. The explanation, says Alejandro Moreno, a Salesian priest and social psychologist who has lived for more than a decade in a Caracas

barrio, is that the president addresses himself to “the people”, not to them. For Moreno, the enthusiastic response of the people to his message cannot be attributed to charisma, manipulation, or demagoguery. “What is important is not what he speaks but what speaks inside him. In him speaks the convivial relations of popular Venezuela, of convivial man. ...An elderly woman expressed it very well: ‘For me, it’s like my own son is president’” (Moreno, 1998: 5).

The uses of history and political culture

The nationalism incubated in the MBR-2000 drew upon a deep tradition of populist caudillism in Venezuelan history. The least known but most emblematic of the trinity (including Simón Bolívar and his philosopher/teacher, Simón Rodríguez) of heroes in MBR-2000 rhetoric is Ezequiel Zamora, a Liberal general assassinated in 1860, allegedly from within his own ranks during the Federal War (See Banko 1996: 169-183). During the 1960s leftists (e.g., folk singer Ali Primera) revived the mythic reputation of Zamora, even if most Venezuelans otherwise knew little of his history. Chávez, from the *llanero* region of Barinas, where Zamora achieved his greatest following, exalted the Federalist martyr and appropriated his anti-oligarchic rhetoric, which resonates in his mass rallies, televised speeches and weekly radio broadcasts.

Like Zamora, Chávez employs an egalitarian discourse that is often vague on specifics, laced with racial overtones, evocative of the resentment of the masses, and threatening to elites. “*Horror a la oligarquía*,” was a popular Federalist cry. Humberto Celli, a prominent leader of AD, lamented how far his party had drifted from the affection of the masses since the days of Betancourt. Celli took note of the tumultuous scene that greeted Chávez in December 1998 when he gave his victory speech, delivered from a window of the presidential palace, newly dedicated to his followers. “When I saw Chávez triumphant on the ‘People’s Balcony,’ greeting the multitude, and the TV cameras focused on those delirious faces, I said to myself, ‘My God, those are the *negritos* of *Acción Democrática*’” (Colomina 2001).

Celli's rueful comment on "*negritos*" evokes the manner in which the discourse of Chávez appropriates intertwined class and racial identities in Venezuelan political culture. Less appreciated was the manipulation of gender politics by both Chávez and the opposition. On the one hand, women occupied several high positions in the cabinet and for the first time, the Vice Presidency. The president's spouse, Marísabel (whom he later divorced), was a prominent advisor and public relations asset to the MVR. On the other hand, public opinion surveys showed that across all social classes men are more likely than women to support Chávez, which poses a significant political problem for the president's attempt to foster a network of grassroots Bolivarian Circles through the country. Women head many of the social movements frustrated by the administration's failure to implement fully consultation with civil society. As with earlier efforts to incorporate women into party organization (see Friedman 2000), the Bolivarian leadership seems intent on subordinating women's interest to other goals. Much presidential rhetoric is paternalistic, if not macho. The opposition also has not hesitated to appeal to baser prejudices in the culture, as it did when it sent women's panties to military officers, clearly implying that failure to rise up against the president brought into question their masculinity.

Chávez mobilizes subaltern sentiments against the privileged with appeals to themes deeply ingrained in Venezuelan history and national identity. A good example is his national radio and television broadcast of June 15, 2001. For several hours the president held a "conversation" with his audience, scorning his critics as "*los escualidos*". In a conversational style, punctuated by friendly asides to studio workers, he discussed several foreign policy initiatives, including his plans to attend several international conferences and visit several foreign capitals. In this way, Chávez portrays Venezuela as once again a player in world events, a country shaping them, not merely at their mercy. In both style and substance his addresses and conversational programs communicate to the economically marginalized that this president takes them into his con-

fidence. The very vocal annoyance expressed by opponents ratifies the perception that he is their voice in a world that otherwise seeks to discard them or sees their welfare as at best a residual product of economic policies that would immediately worsen their conditions. It would be naïve to think that ordinary Venezuelan citizens are any more captivated by discussions of presidential itineraries or details of domestic policy than are most other people. The middle class finds the programs especially tedious, but they are not the target audience.

Another use of the media is to convey of the *chavista* hermeneutics about history. In his June 15 broadcast, the president followed news of his foreign policy initiatives with an exhortation to his audience to read Ramón Velásquez's book on the fall of the "yellow liberal" regime in 1899. Displaying several photos of the troops of General Cipriano Castro, leader of the insurgents, he proclaimed,

These are the troops of the Liberal Restoration Army of General Cipriano Castro. ...They came from the Andes. ...Here is the camp. Venezuela is at war, ending the century at war because independence, as Bolívar recognized, managed to break the chains of Spain but not to complete the social revolution. [To someone in the studio.] Put the photo up again so that you can see ...here it is...this is a poor people. See them, with their banners, shoeless, with their old drums, their coronets, and their leader, Cipriano Castro, in front, a people seeking justice because after Independence they were betrayed, and today they continue seeking justice. We thank God that one hundred years later we are embarked on this course without a war; we are embarked on a peaceful battle, in a democratic battle. A God, the Virgin, and everybody is calling to the country to struggle to make this road victorious. It will be so in order to avoid that things turn out to repeat themselves as they have throughout Venezuelan history. (Chávez Frías, 2001)

Here Chávez takes as his model a controversial, often reviled figure evoking obvious comparisons to his own situation. Cipriano Castro, like Chávez, is depicted most often as a charismatic, nationalist

leader, often scorned as a tyrant with an unstable personality, in contrast to his own self portrait as leader of a movement of the poor against perfidious elites associated with a discredited form of liberalism. Displaying a photo of prominent bankers who financed a revolt against Castro, Chávez drove home a comparison to his own political enemies, but he was quick to claim that his enemies, “*los escualidos*,” were much less potent.

The politicization of history finds expression in debates over public holidays. For example, in an attempt to preserve the memory of January 23, 1958, the date of a popular uprising against General Marcos Pérez Jiménez, in 2001 the opposition introduced a resolution into the Assembly calling for a public commemoration of the date. For his part, Chávez characterized the anniversary as a sad reminder of the failures of the regime it inaugurated. In response to strong media support for commemorating January 23 date, the president promoted a major mobilization and alternative celebration of the anniversary of the February 4, 1992 coup attempt.

Three days before the February 4 anniversary events, the government staged an elaborate ceremony to commemorate the birthday of Zamora at the Pantheon, where the remains of Bolívar and many other national heroes are buried. Illness prevented the president from appearing, and the turnout was meager. In contrast, the event in Caracas on February 4 itself was high theater and massive. Yellow with red splashed across it, the colors of the MVR, were prominent throughout the event. In his speech Chávez referred to the turnout as a rebuke to the major media organizations and polls suggesting some slippage in his popularity. “These are polls that count,” said the president.

Chávez told the rally that intellectuals do not know history the way the people do. Although he acknowledged that January 23 uprising contributed to the flight of Pérez Jiménez, he went on challenge history as it has been written under *adeco* hegemony. He praised President Isaías Medina Angarita, overthrown in the 1945 coup inaugurating the *trienio*, as the greatest president of the century.

He characterized the *trienio* as a sectarian government that, along with the coup, paved the way for the return of dictatorship. He claimed the Bolivarian Constituent Assembly consulted the population in a way that the *trienio* one did not. He argued that the coup attempts of 1992 were justified, even though they were put down with considerable loss of life. By contrast, he said, Medina was introducing democracy but had surrendered rather than open fire on civilians and on young cadets supporting the coup. By contrast, the armed forces had been ordered by the leaders of the Punto Fijo regime to fire on the people to put down the *caracazo*.

Such competing claims and interpretations hardly generate consensus among Venezuelan historians, much less politicians. More significantly, the debate indicates how deeply divided Venezuelans are about the meaning of their own history, and how divided on what they want democracy to mean. During the Punto Fijo era the ruling elite in general refused to acknowledge that the Medina oil reform law of 1943 had restored sovereignty over foreign oil companies by forcing them to accept the legitimacy of taxes and the jurisdiction of Venezuelan courts over contract disputes. To do so would have been to acknowledge that oil imperialism had been dealt a defeat by an unelected government, sundering the ideological connection between nationalism and democracy. Now Chávez sought to revise history to his own ends, denying that the Punto Fijo system had in any way contributed to the advancement of democracy.

Modern and subaltern conceptions of democracy

There is little reason to believe that capitalist globalization holds much promise of being inclusive for most Venezuelans because social conditions offer minimal promise for investments that will generate employment. Wages are too high for labor intensive industries, but levels of education and skills are not adequate for capital intensive, high-tech industries. On a world scale capitalist globalization remains uneven, perhaps more so than ever before. Mounting rates of world poverty suggest globalized capitalism is marginalizing greater numbers than

it is incorporating into its circuits. It is customary for opponents to blame Chávez for the exodus of 150,000 Venezuelans, but the underlying cause of this reversal is runs deeper in the international economy.

The power and appeal of the Chávez message resides in his ability to articulate the deep resentment felt by the people. Few Venezuelans are versed in the history of yellow liberalism, the Federalist Wars, or the writings of Zamora, Simón Rodríguez, and Bolívar, but much of state culture (monuments and the national anthem, for example) celebrates the historical myth associating Venezuelan national identity with a popular, egalitarian struggle for freedom against a perfidious oligarchy. In this conception of the nation, its “people” refers not to the bourgeois meaning of “people” as a civil society composed of legal equals, sharing a common national identity, integrated into market society and modern culture. “People” refers to a majority of Venezuelans who live in that “other” society at the margins of civil society as it is known to the wealthy, the middle class, and parts of the working class. The project of Betancourt was to integrate poor Venezuelans into modern national culture, predominantly a Western, cosmopolitan, urban culture.

Chávez draws upon Simón Rodríguez for a vision of democracy in more radical, Roussian terms, one that envisions a strong democratic state working actively to transform society to lay the basis for republican rule. The opposition offers a more Lockean vision of polyarchy, characterized by checks and balances and consistent with the liberal,

Washington consensus (See Robinson, 1996). Both visions draw upon a plan to modernize Venezuela’s political culture that will be difficult to achieve given the cultural and economic chasm between the social classes.

The model of political modernization bequeathed to political science by the French Revolution and Enlightenment, suggests that Latin America will only progress once its traditional, personalist culture is replaced by a civic culture populated with rational, educated citizens capable of competing in both the economic and political marketplace. Consistent with the principles of democracy as polyarchy, citizens are to articulate their interests through freely formed organizations in civic society. Secular modernists like Betancourt, Rómulo Gallegos, Luis Beltrán Figueroa, and others sought to tame *la barbarie* and, aided by oil rents, build a modern, Western democratic society, but the system they created never fully transcended the cultural and class divide between this liberal ideal and a population oriented not so much to traditional so much as “solidaristic” relations.

The tendency toward caudillism is not restricted to *el soberano*. In a context of institutional void and instability, middle class and business communities were in search of a candidate with a strong personality, one who could fill the void left by the collapse of the parties. In mid 1997, *Consultores 21* asked a cross section of the population what model of president they preferred – Fidel Castro, Alberto Fujimori, another figure, or nobody (See Table 1). Although Castro was most popular among the most

Table 1

Preferred Model of President by Social Class						
	Total	Lower popular	Popular Middle	Popular Middle	Middle	Middle-Upper
Alberto Fujimori	43	10	32	53	49	50
None	18	27	23	14	15	27
Fidel Castro	16	25	17	13	16	4
Others	18	19	19	16	18	15

Source: *Percepción 21*, vol 2, no. 2 (Caracas: Consultores 21, June 1997), p. 6. (Percentages do not add to 100 percent in the original) (www.consultores21.com)

marginalized sectors of the population, his 25 percent paled compared to the enthusiasm of the lower middle to upper class for Alberto Fujimori. More than accomplishments, it was Fujimori's "strong personality" that most attracted the middle class.

The issue in Venezuela today may not be caudillism versus democracy, but what kind of caudillism, representing whose interests, will prevail.

The Punto Fijo regime integrated Venezuelan across class and racial lines (less so across gender; see Friedman 2000) into populist system of reconciliation, but the result was not the modern, Western civil society envisioned by its founders. Moreno captured the nature of the old system as follows:

The leadership is oriented to a modern model, but the popular base has its own manner of relating to one another. The two worlds co-exist in one party [AD]. The leadership has been sufficiently astute, perhaps because it is not as modern as it seems, in not forcing the people to enter into a rational model. Thus, severe conflicts are restricted to leadership circles but kept from dividing the party from its base. (1997: 25-26)

Moreno says that the national network of *adeco* party organizations consisted of local base committees connect by "family ties or by ties of godparentage, friendship, regional origins. They form a family tapestry." Kinship relations were "human bridges" within the party network (1997: 25). More of AD's "human bridges" were being marginalized from processes of social integration as the rents were siphoned from the economy overseas. The Bolivarian Circles are the functional equivalent of these bridges.

Chávez seems both to embrace and reject a portrait of him as a rogue statesman. Erudite and pragmatic, he eschews labels and repeatedly defines himself in terms of what he is *not*. This, of course, leaves open the question of what he really is. There is no *Plan of Barranquilla* (Betancourt's political manifesto of 1931) nor *De Una a Otra Venezuela* (the best known of Arturo Uslar Pietri's political writings) outlining a vision of the future. Chávez has yet to propose a coherent, alternative economic

policy framework to neoliberalism, but if he did so he would undoubtedly be accused of being doctrinaire. One political solution is to portray himself as the opposite of his enemies. But how can he portray his opponents as powerless ("*los escualidos*") yet hope to use them as a point of reference for organizing a movement? Another solution would be to raise the level of nationalist rhetoric against the United States, but this has other costs that the president, as a political realist, seems to understand. Even after Washington's endorsement of the failed coup of April 11, Chávez carefully avoided direct criticism of the U.S. in even his most vitriolic rhetoric.

Winning on the electoral battlefield

Having failed to remove Chávez from office by unconstitutional means, the opposition turned to the Constitutional mechanism of a recall referendum. In November 2003, the Democratic Coordinator, a coalition consisting of the national business confederation (FEDCAMARAS), the union confederation (CTV) linked to the old parties, the opposition parties (new and old), and various middle class civic organizations (most importantly SUMATE, a self-defined NGO that receives funds from the National Endowment for Democracy, funded by the U.S. government), submitted over 3 million signatures, well surpassing the 2,451,821 signatures needed to force a vote. The National Electoral Council (CNE) only accepted approximately 1,900,000 as valid, leading to protracted negotiations mediated by the Organization of American States and the Carter Center. Eventually, both sides settled on a "repair" process – essentially a opportunity within a limited amount of time for citizens to remove or validate the contested signatures. President Chávez called on his supporters to find 200,000 citizens willing to remove their names and also to gather signatures in an effort to recall opposition elected officials, but the effort, *Comando Ayacucho*, failed miserably on most counts. When in May 2004 he CNE validated enough signatures to proceed with the presidential recall, the Chávez was faced, therefore, with a formidable political challenge.

Chávez dismantled Ayacucho and launched a

new effort, *Comando Maisanta*. Teams of grassroots *chavistas* combed the barrios to identify supporters, register new voters, and prepare to mobilize them on election day, August 15. The “electoral battle units” now carried out a more organized form of mobilization, but one similar to that which occurred during the coup of April 2002. Now they also had the advantage of a year of “missions,” a series of mass efforts to eradicate illiteracy, establish (with the help of perhaps 15,000 Cuban doctors) clinics in the poorest areas, and provide subsidized food in markets. Other programs included an urban land reform in which families were given legal title to their homes, but only after they carried out their own property census, and micro-credits for cooperatives, administered thorough a women’s bank and popular bank. Although these programs have been criticized for inefficiency and corruption, they reinforced the popular judgment that this President

put their interests before those of the wealthy.

By May, polls showing the president’s future in doubt began to reflect a new reality, and by June most polls were showing No, to reject the recall, winning. Polls done IMEDIOPSA in June and August (See Table 2) confirmed that the president’s support was by far strongest among the most marginalized sectors in Venezuelan society. Sector E, consisting of Venezuelans too poor to even purchase enough food to meet minimum nutritional requirements, returned the highest majorities. Without their support, it is doubtful that No would have carried Zulia, the most populous state and a key oil producing region (Lake Maracaibo). The D sector, also composed of Venezuelans living in poverty, also tended to support Chávez, though less strongly. It hardly surprises that the A and B sectors (upper and middle class) strongly favored Sí, but the particularly revealing finding is the weakness of Chávez

Table 2

Voter Preferences for Recall Election by State Type, Gender, Class, Summer 2004							
Type of State and Preference	Class				Total	Gender	
	A-B No. (%) ^d	C No. (%)	D No. (%)	E No. (%)		Men No. (%)	Women No. (%)
Urban ^a	19 (19)	148 (34)	581 (64)	584 (64)	1,329 (54)	641 (52)	642 (52)
No (%) ^e	62 (75)	256 (58)	365 (24)	223 (24)	906 (37)	442 (36)	493 (40)
Yes (June)							
Rural ^b	19 (50)	220 (44)	691 (64)	752 (71)	1,681 (62)	864 (63)	818 (61)
No	56 (69)	229 (46)	294 (27)	237 (22)	816 (30)	415 (30)	401 (30)
Yes (June)							
Andean ^c	15 (50)	74 (46)	183 (50)	185 (54)	457 (51)	258 (56)	199 (45)
No	11 (37)	71 (44)	149 (41)	122 (35)	354 (39)	163 (35)	191 (43)
Yes (June)							
Zulia ^d	3 (25)	17 (25)	89 (54)	120 (70)	229 (55)	118 (56)	111 (55)
No	8 (67)	49 (73)	73 (44)	47 (28)	177 (43)	89 (42)	88 (43)
Yes (Aug.)							

Source: IMEDIOPSA Survey for the CNE, June 2004, Aug. 2004 for Zulia. (Hellinger, 2005:23-27)

a. Anzoátegui, Aragua, Bolívar, Carabobo, Lara, Miranda, Vargas, Municipality of Libertador (central Caracas, in no state). Data for Zulia was unavailable for June.

b. Apure, Barinas, Cojedes, Falcón, Guárico, Monagas, Portuguesa, Sucre, Yaracuy

c. Mérida, Táchira, Trujillo.

d. Zulia results are for August.

e. Percentages do not add up to 100 because “Undecided” and “Not Voting” are included in the base total for June poll, “Undecided”(No report for “not voting”) for August poll (Zulia).

among working class and lower middle class voters in the C category, which revealed itself to be deeply divided. This sector might be characterized as the "precarious included," those who tend to have regular employment in the formal sector but perhaps fearful of falling into the ranks "el soberano." It also should be noted that the women's vote split relatively evenly. In contrast to elections in Chile during the Popular Unity era and Nicaragua in 1990, when Violetta Chamorro defeated Daniel Ortega, the Venezuelan women were not appreciably more likely than men to vote a conservative option.

Since the recall election, the government has continued the missions, but there are signs of a deterioration of its mobilizational capacity. Abstention rates soared in subsequent elections, reaching 75 percent in the December 2005 elections of the National Assembly – partly the result of an opposition boycott in the face of impending defeat, and perhaps reflecting a lack of urgency on the part of the president's most ardent supporters among the poor. As the president's popularity rating fell from their lofty 70 percent range in late 2004, it will not doubt become common again to read that Chávez is vulnerable to defeat in the December 2006 elections.

Conclusion

Those who think the supporters of Hugo Chávez will abandon him entirely frequently overlook the deep veins of popular resentment of oligarchy. Should Chávez fall by unconstitutional means, any subsequent regime will find it difficult to govern without exercising considerable repression, and some form of civil or guerrilla warfare is almost inevitable. However, the Venezuelan masses did not issue President Chávez a blank check. "If he doesn't do well, we'll replace him, the same as we put him in there," says one of Father Moreno's neighbors in the *barrio* (1998b: 5). The key word in this quota-

tion is "we." The legacy of 40 years of *puntofijismo*, the first extended democratic experience in country's history, is that today the Venezuelan people are less likely to accept any leadership, whether originating from government or opposition, blindly.

References

- Ceresole, N. (1999) *Caudillo, ejercito, pueblo: la Venezuela de Comandante Chávez* www.abbc.com
- Chávez Frías, H. (2001), "Cadena nacional de radio y televisión del 15 de junio de 2001", in: *Venezuela Analítica*, www.analitica.com
- Colomina, M. (2001) 'Las soberanas negritas de Acción Democrática,' *El Universal* February 4, Pp. 2, 8.
- Consultores 21 (1997-2006), www.consultores21.com
- Friedman, E. J. (2000) *Unfinished Transitions: Women and the Gendered Development of Democracy in Venezuela, 1936-1996*. University Park: Pennsylvania State University Press.
- Hellinger, D. (2005), "When 'No' Means 'Yes to Revolution'. Electoral Politics in Bolivarian Venezuela", *Latin American Perspectives*, Issue 142, Vol. 32, No. 3, ps. 8-32.
- Hernández Oduber, D. (2002) Algunos ingredientes etno-culturales de la confrontación que vivimos (unpublished manuscript).
- Mommer, B. (2003) 'Subversive Oil' In S. Ellner and D. Hellinger (eds.), *Venezuelan Politics in the Chávez Era: Class, Polarization and Conflict*. Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers.
- Moreno, A. (1997) 'Desencuentro de Mundos' *Heterotopia*. 3:6 (May-August): 11-38.
- Moreno, A. (1998) 'Editorial' *Heterotopia*. 4:10 (September-December 1998): 5-16.
- Ojeda, W. (2001). *La "V" por dentro: Caras nuevas, vicios viejos*. Caracas: Solar Ediciones.
- Provea (Programa Venezolano de Educación-Acción en Derechos Humanos, 2003). *Derechos humanos y coyuntura*. Numero 112, (February 28).
- Robinson, W. I. (1996) *Promoting Polyarchy: Globalization, US Intervention, and Hegemony*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Santodomingo, R. (2000) *La conspiración 98: Un pacto para llevar a Hugo Chávez al poder*. Caracas: Alfadil ediciones.
- Sosa A., A. and E. Lengrand (1981) *Del garibaldismo estudiantil a la izquierda criolla: Los orígenes Marxistas del proyecto de A. S. (1928-1935)*. Caracas: Ediciones Centauro.
- Sosa Pietri, A. (1998) 'Venezuela, el "Tercermundismo" y la OPEP' *Venezuela Analítica* www.analitica.com

3 Social Cleavages, Political Polarization and Democratic Breakdown in Venezuela

Angel E. Alvarez

Angel E. Alvarez is Professor in the Facultad de Ciencias Jurídicas of the Universidad Central de Venezuela, Caracas. Among his many publications are *El sistema político venezolano. Crisis y transformaciones*, and (co-edited with José Enrique Molina) *Los partidos políticos venezolanos en el siglo XXI*.
aalvare3@nd.edu

The breakdown of the Venezuelan party-centred democracy has been a result of a political conflict between traditional pro-system and recently emerged anti-system parties. This claim contrasts with the commonly accepted structural explanation, which argues that the collapse of Venezuelan partyarchy was an effect of insoluble economic problems and the failure of the shock-therapy reforms implemented by Carlos Andrés Pérez and Rafael Caldera, which exacerbated social cleavages between the richest and the poor.

Key words: democracy, Venezuela, polarization, democratic breakdown, social cleavages, transition, democratic deconsolidation

Angel E. Alvarez es Catedrático de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Central de Venezuela, Caracas. Entre sus muchas publicaciones se encuentran *El sistema político venezolano. Crisis y transformaciones*, y *Los partidos políticos venezolanos en el siglo XXI* (coeditado con José Enrique Molina).
aalvare3@nd.edu

El colapso de la democracia partido-céntrica en Venezuela fue el resultado de las tensiones políticas entre los tradicionales partidos pro-sistema y partidos antisistema recientemente creados. Este argumento contrasta con las explicaciones estructuralistas más comúnmente aceptadas, las cuales aducen que el colapso de la democracia venezolana fue el resultado de insolubles problemas económicos y de la falla de las terapias de shock implementadas por los gobiernos de Carlos Andrés Pérez y Rafael Caldera, las cuales habrían exacerbado los conflictos sociales entre los venezolanos más ricos y los más pobres.

Palabras claves: Democracia, Venezuela, Polarización, Quiebre de la Democracia, Conflicto Social, Transición, De-consolidación de la Democracia.

Introduction

A major political change took place in Venezuela at the beginning of the 1990's. After the stressful second term of Carlos Andrés Pérez, Rafael Caldera's disaffiliation from COPEI, and the erratic policies of his second administration, the apparently institutionalized Venezuelan mass-based partyarchy broke down. From that moment to the present time, AD and COPEI, the former overly-powerful Venezuelan party machineries, have been repeatedly defeated by emerging and apparently weaker party organizations.¹ The decay of AD and the even more unexpected division of the Christian Democratic COPEI in multiple new parties² led to an unusually high level of volatility and extreme polarization in the 1993 and 1998 elections. Thereafter, the personalistic leadership of Hugo Chavez, supported by the MVR and many smaller left-wing and personalistic parties (the PPT, the PCV, MEP, MI GATO, elected indigenous representative among others) has apparently consolidated power.

This paper addresses this transition process from a system where parties were the most important political actors (a strong partyarchy) to another in which parties have become weaker and thinner and the most important actor is the president. This transition took place in a relatively short period of time. Although the decay of traditional parties was evident in 1993, the 1998 Presidential election was a crucial turning point.

My main argument is that the crisis of the Venezuelan democracy has been politically driven. In other words, the breakdown of the Venezuelan party-centered democracy has been a result of a political conflict between pro-system and anti-system parties. This claim contrasts with the commonly accepted structural explanation, which argues that the collapse of Venezuelan partyarchy was an effect of insoluble economic problems, and the failure of the shock-therapy reforms implemented by Carlos Andrés Pérez and Rafael Caldera, which exacerbated social cleavages between the richest and the poor. Economic crisis might have harmed clientelistic linkages between traditional parties and their constituencies. As a matter of fact, the economic crisis

of the nineties severally hit traditional parties' constituencies – the urban middle and working classes. However, at least during the crucial 1998 electoral campaign, class cleavages and economic issues were less important than political changes and political polarization between anti-system and system parties.

The relevance of the system-antisystem cleavage in Venezuela

Form 1958 to 1998, political parties monopolized instruments of political participation, subordinated all other forms of political or social organization, limited the autonomy and transparency of the judiciary, built a corrupted mechanism of electoral financing, and developed highly inefficient and unaccountable linkages with organized interest groups (unions and business organizations) based on the clientelistic distribution of oil revenues. The political regime existing in Venezuela from 1958 to 1998 was, in sum, a "partyarchy" instead of a polyarchy (Coppedge 1994).

During the partyarchy era AD was the most relevant mass-based party. In this period, basically from 1958 to 1993, seven out of nine presidents were AD national leaders and this party regularly gained at least 40 percent of the votes in lower house elections. Several different leftist and center-left parties challenged AD for a long time, but during almost

1 Party names are listed in appendix 1.

2 Unlike AD, COPEI never experienced an important division prior to 1993. However, once President Rafael Caldera left the party in 1993, COPEI progressively divided into multiple fractions. Caldera and his followers created Convergencia in 1993. In 1997, the former governor Henrique Salas Romer founded PV in 1997. In 1999, the former governor and presidential Oswaldo Álvarez Paz left his party behind and supported Chávez for a short period. During the same year, Henrique Capriles Radonski, former Vice President of the Congress, and other younger copeyano leaders joined a group that later would found the MPJ. Moreover, some emblematic intellectuals, academics and national leaders of COPEI campaigned for Chavez and supported his proposal for constitution reform. Finally, in 2000, the successful governor Enrique Mendoza organized EM, a regional electoral machine. Mendoza, who was one of the most important leaders of the opposition during the 2002-2003 strikes, upheavals and coup d'état, has never left COPEI or has been expelled from the party, but he has put a huge distance between his personal image and COPEI.

forty years AD was the most important labor-based and social reformist organization in Venezuelan politics, and the center-right COPEI was the only alternative.

Before Chavez' era, Venezuelan politics and parties were so important that, for many years, the divide between political and apolitical was more relevant than any other cleavage, and being political meant being partisan (Martz and Baloyra, 1979: 192-193). Consistently, during the critical elections of 1993 and 1998, the cleavage between political and anti-political was explicitly exploited by anti-party leaders like Caldera and Velazquez (in 1993) and Chavez and Salas Römer (in 1998). Since Venezuelan democratic institutions were built and strongly shaped by traditional parties, it is not surprising to find that the cleavage between partisan and anti-partisan turned out to be the conflict between pro-system and anti-system parties.

Electoral support for AD and COPEI started to decline in 1993, and since 1998 these two parties have experienced an inescapable political decay. In 1998, for the first time in the history of AD and COPEI, these parties ended up supporting the Presidential candidate of another political organization. In the last moment of the presidential campaign, AD abruptly withdrew its presidential candidate and joined the center-rightist, pro-neoliberal anti-Chávez coalition, led by Henrique Salas (from Proyecto Venezuela). The same thing was done by COPEI – which previously had launched the candidacy of the independent ex-Miss Universe Irene Sáez. In 2000, AD and COPEI neither launched their own presidential candidates nor explicitly supported Lieutenant-Colonel Francisco Arias Cárdenas, a former coup-leader who ran as the main opposition candidate.³ In sum, during the crucial elections of 1998, the map of party identification was dramatically reshaped (Molina and Perez 2004). AD and COPEI were displaced by newer personalistic parties. The MVR was the most important of these new parties.

The collapse of AD and COPEI may be seen more as an internal implosion due to lack of adaptation to

external changes (Coppedge 2001; Lalander 2004) than an unavoidable consequence of external shocks. In 1993, the last survivor of the partyarchy founding generation, the aged ex-president Rafael Caldera, won the elections after dividing COPEI and making an acrimonious anti-party campaign.⁴ In the same election, Andrés Velazquez, another anti-party candidate supported by a thin, regional party, abruptly became a national political leader. Like Caldera, Velázquez made use of extremely radical anti-party rhetoric. Caldera won the presidential election, and LCR took a significant share of votes in the congressional election (see Table).⁵

Later, during the 1997 pre-campaign and at the beginning of 1998 campaign, the most traditionalist and oldest members of AD led by Luis Alfaro Uceró, the overly powerful *caudillo* and General Secretary, blocked any attempt at party renovation. However, the decay of traditional parties and the emergence of new leadership were more than evident. In that election, the front-runners (Hugo Chávez and Henrique Salas) were outsiders, personalistic, anti-party and anti-system candidates. Chavez ran as radical populist candidate, proud of his failed military rebellions, and his co-partisans tended to be much less

3 Francisco Arias Cárdenas, who was second in command during the leftist military rebellion of February 4, 1992, ran against leftist President Chávez, but he was also a left-wing candidate. He was explicitly supported by two leftist parties, La Causa Radical (LCR, the Radical Cause) and Izquierda Democrática (Democratic Left, a faction of the Movimiento al Socialismo (MAS, Movement Toward Socialism); and a small center-right group, (Movimiento de Integridad Nacional, National Integrity Movement).

4 Caldera was supported by a heterogeneous coalition of small antipartyarchy organizations. He named his amorphous coalitions *chiripero*, which in colloquial Venezuelan Spanish means a heavy and annoying collection of coins of small denomination and a large group of small cockroaches. The winning coalition included the new Caldera's party (Convergencia) and a collection of small left-wing and personalistic parties: the MAS, the MEP, the PCV, URD and many other even smaller groups.

5 In 1998, LCR split into two groups. The most radical wing (led by Pablo Medina and Aristóbulo Isturiz) created the PPT. This other party has supported Hugo Chávez as candidate and president. The moderate faction (led by Andrés Velazquez and Alfredo Ramos) has taken part in today's heterogeneous opposition. LCR's electoral share shrank dramatically after the split.

Table 1:
Share of votes for Venezuelan parties. Lower house elections between 1947-2000 (%).⁶

Election	PCV	VUC	NA	PPT	MVR	LCR	LS	MIR	MAS	MEP	Total Left	AD	URD	COPEI	Others	Total
1947	3.65										3.65	70.83	4.34	16.95	4.23	100.0
1958	6.23										6.23	49.45	26.76	15.2	2.36	100.0
1963											0.00	32.71	17.34	20.82	29.13	100.0
1968	2.82a									12.94	15.76	25.55	9.25	24.03	25.41	100.0
1973	1.20							1.00	5.30	4.97	12.47	44.44	3.20	30.24	9.65	100.0
1978	1.04	0.88						2.35	6.16	2.23	12.66	39.68	1.68	39.8	6.18	100.0
1983	1.75		1.04			0.54	0.57	1.58	5.74	1.96	13.18	49.90	1.91	28.68	6.33	100.0
1988	0.96					1.65	0.81		10.14 b	1.61	15.17	43.24	1.44	31.06	9.09	100.0
1993	0.45					20.66			10.81	0.59	32.51	23.34	0.56	22.62	20.97	100.0
1998	0.53			3.01	18.97	2.45			9.28	0.37	34.61	24.05	0.38	16.96	24.00	100.0
2000	0.36			2.27	44.25	4.40			5.31	0.08	56.67	16.07	0.06	5.1	22.10	100.0
2005					100.0						100.0	0.00	0.00	0.00		100.0

a PCV was banned in 1961 for leading a guerrilla insurgency. In 1968, Communists ran for Congress under a façade party (UPA)

b MIR and MAS fused in 1988

willing to support democracy and electoral competition than other politicians (Ramos 2001). Salas, who had broken with COPEI in 1989, made use of the image of an anti-party, pro-market, ex-governor and successful businessman.

Personalistic politics in the Chavez Era

Venezuelan Partyarchy has been finally replaced by a personalistic regime. This new type of political order had no precedent in the history of the Venezuelan politics. During the years of stable partyarchy, some personalistic military officers and a few businessmen attempted to organize political movements, but none survived beyond one national election. In the 1960s, for instance, businessmen and former military men, followers of the former dictator Marcos Pérez Jiménez, founded some ephemeral rightist and militarist parties (the so-called *perezjimenismo*) that promptly decayed.⁷ This has apparently been the final destiny of Salas Römer and his right-wing PV after the 1998 presidential election, but certainly it is not the case of the Chavez's movement.

Chavez and his co-partisan have led the first successful military, left-wing and anti-party movement in Venezuelan political history. Before the advent of Chavism, every single important party had been cre-

ated by civilians – mainly intellectuals, academics and union leaders. AD and COPEI were founded by students, intellectuals and labor leaders. The same happened in the case of the many small left-wing parties. The PCV, which was the first modern Venezuelan party, was created by students, writers and artists. Other equally minor leftist parties – such as the MIR, MEP, MAS, and LCR – were founded by union leaders, students, and intellectuals. In sharp contrast, the “*chavista*” movement has been led by explicitly anti-party retired military officers. Many active military have also enthusiastically supported Chavez and his movement. In sum, Chavism has been an original political phenomenon. It has been

- 6 Note: AD, Acción Democrática (Democratic Action); LCR, La Causa Radical (the Radical Cause); LS, Liga Socialista (Socialist League); MAS, Movimiento al Socialismo (Movement Toward Socialism); MEP, Movimiento Electoral del Pueblo (People's Electoral Movement); MIR, Movimiento de Izquierda Revolucionaria (Revolutionary Leftist Movement); MVR, Movimiento V República (Movement of the Fifth Republic); NA, Nueva Alternativa (New Alternative); PCV, Partido Comunista de Venezuela (Communist Party of Venezuela); PPT, Patria Para Todos (Homeland for All); URD, Unión Republicana Democrática (Democratic Republican Union); VUC, Vanguardia Unida Comunista (United Communist Vanguard). Source: Consejo Nacional Electoral.
- 7 The most important of these “perezjimenistas” organizations was the Cruzada Cívica Nacionalista (CCN, Nationalist Civic Crusade), which continued to participate in elections, but without the involvement of Pérez Jiménez himself.

both the first victorious military-lead movement and the first winning radical left-wing party.

The earliest antecedent of MVR was the Ejército Bolivariano Revolucionario Doscientos (EBR-200, Bolivarian Revolutionary Army 200). This was a clandestine revolutionary organization created by then-Captain Hugo Chávez and some other young officials from the army in the early 1980s. In 1982, many other officials from the air force and the navy, and a few civilians, joined this subversive movement. That year, it was renamed MBR-200 (Blanco 1998).

The MBR-200 surreptitiously conspired for about a decade against parties and party-centered democracy.⁸ In 1992, taking advantage of the general discontent with President Carlos Andrés Pérez and political parties, the MBR-200 made two attempts to overthrow the government. The rebels were supported by some members of the most radical leftist parties – mainly the communist PCV, PRV, and a faction of LCR led by the congressman Pablo Medina – but the movement was commanded by the Lieutenant-Colonel Hugo Chávez and other young military officials. However, once the leaders of MBR-200 were in prison, they were increasingly backed by both leftist and conservative politicians and intellectuals, many of them with a large tradition of opposition to parties (Pereira-Almao 2001).⁹ In 1994, President Rafael Caldera made use of his constitutional power to pardon the rebels. Chávez spent two years organizing his movement across the whole country. In 1997, the MVR was officially registered to run in the 1998 national election.

The formal structure of the MVR is very much like that of any other traditional Venezuelan party. It mirrors the political-administrative division of the Venezuelan federal state. It has national, state, and local authorities. But its structure is in fact quite different from that of a typical bureaucratic organization. The MVR is defined by its statutes as a “movement.” This word alludes to some type of permanent political activity and mobilization of the people (Pereira-Almao 2001).¹⁰ In practice, since 1998 the MVR has been in permanent electoral mode and in violent confrontation with the opposi-

tion, thus the party has been a peculiar mixture of electoral machine and hit squads.

Nonetheless, Chávez has tried to avoid creating a permanent political structure. To this end, he has created specific and ephemeral organizations to face each particular electoral or political event. These informal organizations have been superimposed on formal authorities. They have been task forces that can be quickly assembled and dismantled according to Chávez’s will and command (see Table 2 below). President Chávez has been both the President of the party and the main leader of the informal party structure (he calls himself “the supreme commander”). He has tolerated neither factionalism nor dissidence. Any party leader who has publicly disagreed with the President has been publicly reprimanded or simply dismissed.¹¹ The president has appoint-

8 The most important leaders of the military movement then were Hugo Chávez, Francisco Arias-Cárdenas (who was elected to government in 1995 and ran against Chávez as a presidential candidate in 2000), Yoel Acosta Chirinos, and Jesús Urdaneta Hernández. Today, none is a member of MVR, except Chávez who the President of the party.

9 In the 1990s, many of Chávez’s supporters, such as Pablo Medina (at that moment from LCR), Jose Vicente Rangel (former independent presidential candidate and journalist), and Luis Miquilena (former labor leader, former member of URD, and businessman), were leftist politicians. Some other supporters, such as Jorge Olavarría (demagogue, center-right politician, Presidential candidate of LCR in 1988, businessman, and member of the Asamblea Nacional Constituyente) were entrepreneurial politicians. Some others, such as Oswaldo Alvarez Paz (former presidential candidate for COPEI, and a radical neo-liberal) Erenesto Mayz Vallenilla (former president of the Universidad Simón Bolívar), Ricardo Combellas (former President of the Comisión Presidencial para la Reforma del Estado, COPRE and member of the Asamblea Nacional Constituyente), and Hernán Escarrá (Academic, member of the Asamblea Nacional Constituyente) were not only traditionally conservative but also “pro-COPEI”.

10 Many Venezuelan leftist parties (MIR, MEP, MAS, MBR-200 and MVR, for instance) have defined themselves as a “movement” in reaction to the so-called anti-democratic structure of a centralized AD-like party. Curiously, just a few political organizations (like the radical PCV and the PRV) have used the word party in their names.

11 Luis Miquilena, the veteran union leader and MVR co-founder, was an emblematic case. He and his followers (among them, the former party leader in congress, Ernesto Alvarenga and a small group of congressmen) were expelled from the MVR for speaking out against some of Chávez’s polemic decisions and policies. The same has happened to any public dissident (like Ricardo Combellas and Hernán Escarrá, former constituent assembly members, the former deputy and vice-president of the National Assembly XXX, and many other politicians).

Table 2:
MVR's ad hoc organizations

Ad hoc organization	Term	Task	Leader	Other members
Comando Político de la Revolución ⁽¹⁾	2001–2002	Organize Bolivarian circles and confront eventual “reactionary” coup	Guillermo García Ponce	Vice president, minister, and some party leaders
Comando Ayacucho ⁽²⁾	2003–2004	Avoid consultative referendum and presidential recall using mass mobilization and judicial decisions	Congressman Dario Vivas	MVR congressmen
Comando Maisanta ⁽³⁾	2004	Organize electoral campaign against presidential recall	President Hugo Chávez	Ministers, congressmen, and activists
UBE (Unidades de Batalla Electoral)	2004–2005	Electoral mobilization during the referendum campaign and 2005 Congress election	President Hugo Chávez	Activists, Former Bolivarian Circle members

Source: ⁽¹⁾ Lévêque (2002); ⁽²⁾ Comando Ayacucho (n.d.); ⁽³⁾ Comando Maisanta (2004).

ed all members of the ever-changing “command groups” personally. Usually, he has made public his appointments in one of his countless, long mandatory television broadcasts (the *cadena*s). If Chavez has happened to name a formal party leader to a specific ad hoc group, he has not done so on the basis of the leader’s official title.

Formal authorities have not controlled the specific “tactical” forces created by Chávez. Those structures have reported directly to the president, and they have been supposed to have a “direct” connection with rank and file members. From 2002 to 2004, rank and file activists were organized in *círculos bolivarianos* (“Bolivarian circles”). These circles, which have had varying numbers of members, were for a certain period the basic cells of the party’s informal structure. They were highly autonomous, both among themselves and in relation to the party’s formal structure. The circles have had multiple functions, from ideological education to political mobilization, including in some cases violence and intimidation. They were supposed to be ready to “defend the revolution” using “all available means.” The circles were directly connected to the president, who communicated with them mainly by TV and other technological means: Chávez’s

weekly TV program, his frequent extraordinary and mandatory broadcasts, Venezuela’s profuse network of alternative radio and TV stations, and the Internet. Those means were claimed to be expressions of so-called direct or electronic democracy. Nonetheless, the “círculos” were suddenly dismantled and reorganized as UBES in 2004 and 2005.

In summary, the MVR organization is a nationwide amalgam of grassroots groups (Bolivarian circles and UBES), tactical “commands,” and official and informal means of communication, all acting in response to the direct authority of the president. This is a flexible and adaptable organization, comparable to the “disorganized organization” (Levitsky 2003) that characterizes the Peronist party. Most of the current MVR rank and file members are not unionized formal workers but informal-sector employees, small-scale retailers, street merchants, and the unemployed, so a flexible organization seems to be more efficient than formal party bureaucracy and labor unions. This type of organization also helps to preserve the charismatic leadership of the president and safeguards his role as commander in chief. It prevents the formation of self-directed leadership that could eventually tie Chávez’s hands or challenge his supremacy. The unified, versatile, and

Table 3:
Venezuelan National Elections Dates and Outcomes, 1998–2000 ¹²

Type of election	Date	Outcome	Turnout
Presidential Election	December 6, 1998	H. Chávez, 62% H. Salas R., 31%	66.48%
Constitution Amendment Referendum	April 25, 1999	Yes, 87.75% No, 7.26%	37.65%
National Constitutional Assembly	July 25, 1999	MVR 103 members Opposition, 7 members	46.2%
Approval Referendum of the 1999 Constitution	December 15, 1999	Yes, 71.78% No, 28.22%	44.37%
Labor Unions Referendum	December 3, 2000	Yes, 62.02% No, 23.50%	23.5%
Presidential Election	July 30, 2000	H. Chávez, 59.76% F. Arias C., 37.52%	56.31%
National Assembly	July 30, 2000	MVR, 44.38% AD, 16.11% Others, 39.49%	
Municipal Elections	December 3, 2000	MVR, 35.5% (834 concejales) AD, 21.4%, (503 concejales) Others, 43.1	25.1%
Presidential Recall Referendum	August 15, 2004	Yes, 40.74% (a) No, 59.25%	69.98%
National Assembly	December 4, 2005	MVR and allies, 100%	24.9%

personalistic organization of the MVR obviously marks a strong contrast with the heavily fragmented, rigid, bureaucratic structure of AD.

Electoral game and regime change

In fragile democracies, competitive elections are not the only game in town. Political stability is at stake, and elections may either liberalize or reinforce authoritarian tendencies. Regime uncertainty strongly shape politicians behavior leading them to play a two-levels game: an electoral game for offices and a political struggle for changing the regime (Mainwaring 2003). In this type of game is very difficult for the opposition to cooperate at both levels.

During the so-called Fifth Republic, Venezuelan democracy has become appreciably unstable and fragile. Throughout seven years, Venezuelans have endured a long-lasting process of extreme polarization, a controversial constitutional reform, the dissolution of Congress, two general strikes, a failed coup d'état led by conservative businessmen and

generals, many massive demonstrations, violent upheavals, the dismissal of about 18000 oil workers from the parastatal PDVSA, and dozens of deaths for political reasons. President Chavez has consolidated power. Yet, he still alleges that the opposition, along with the US government, plots either a new coup or his assassination, whereas the opposition insists that Chavez's final aim is to impose an authoritarian socialism. Thus, political instability and polarization is far from ending.

The exact nature of the chavista regime is yet to be defined (Ellner and Hellinger 2003). The 1999 constitution makes clear that the Venezuelan regime is not a representative democracy, but a radical participatory regime (Alvarez 2003). The main features

¹² Note: CTV, Confederación de Trabajadores de Venezuela (Confederation of Venezuelan Workers) Source: Consejo Nacional Electoral (National Electoral Council)

(a) The recall referendum was certified as free and fair by international observers from the OAS and the Carter Center, but major opposition parties have refused to accept the results.

of the Bolivarian revolution include frequent and massive electoral mobilization; permanent political mobilization against alleged anti-revolutionary forcers – both domestic and foreign; restrictions of free speech; redistribution of rural and urban land property; and restriction of economic freedom.

Chavez has implemented a broad gamut of social programs, and has proclaimed that his ultimate goal is to re-invent socialism. He attempts to build a network of public-private partnership industries and farmer cooperatives that would not be profitable but “solidary”. The so-called “nucleuses of endogenous development” are the seeds of this allegedly new economic model. Chavez government is implementing a radical agrarian reform, has promoted the distribution of urban land (including illegal takeover of private buildings), and has declared that in Venezuelan private property is no longer “sacred.” Yet, paradoxically the private sector has grown after the critical years of 2001-2003. Thus far, Chavez’s “21st century socialism” seems to be a sort of radical populism (Ellner 2001). Chavez has concentrated power, has regulated the economy and has restricted civic rights. Yet, it is far from being a authoritarian socialism à la Cuba.

The Bolivarian revolution has based its legitimacy on successive electoral victories. In average, Chavez and his followers have run for and won more than one election per year (see Table 3). Venezuelans have cast their ballots in ten elections. Each one of them has been eventually presented as a revolutionary victory.

Nonetheless, opposition leaders and social organizations (labor unions, business federations, domestic and international NGOs and human rights groups) have claimed that Chavez’s revolution is a threat to democracy. The opposition distrusts political institutions – particularly, the National Electoral Council (CNE), the Supreme Court, and the General Prosecutor Office (Fiscalía). Opposition has complained of persecution and discrimination, and has demanded political liberalization, rule of law, and electoral transparency. Regardless of their many complaints, opposition candidates ran for any open office between 1999 and 2004, and ap-

parently will run for president in December 2006. The opposition boycotted the 2005 National Assembly election. However, this last-minute decision resulted from the combination of electoral calculations and regime strategies. Opposition leaders claimed that the government was ready to fraud. According to their arguments, the electoral authorities were able to make electronic vote-tracing, and the government was employing an electronic database to intimidate and to blackmail potential opponents – the so-called “Maisanta List” (2005). This list combined public information from the electoral register and the opposition signatures requesting the recall of the president and opposition representatives in the National Assembly. It included personal information on political preferences, previous voting behavior, identity numbers, addresses, and assigned polling stations. This list could probably have been used to distort voting decisions. Nonetheless, pre-election surveys predicted voters’ unwillingness to support opposition parties. According to Alfredo Keller and Assoc., the MVR was preferred by 55% of the voters who declared that they will surely vote, whereas the sum of the all opposition parties (AD, COPEI, PV, MPJ, ABP, UNT and LCR) was just 14%. The same firm estimated a turnout equal or minor to 30% (Keller 2005).

Nonetheless, that electoral boycott made explicit some dramatic implications of the current political game. As a result of the 2005 legislative election, the majority party (the MVR) and some of its allies (PPT, PODEMOS and PCV) gained 100% of the Congress seats, whereas opposition parties, which had about 45% of the seats in the former legislature, have no seats. Therefore, main opposition leaders have no access to crucial political information, no influence in the policy-making process and no parliamentary immunity for at least five years. They are making a less effective opposition, and they would be much more easily prosecuted and imprisoned by their political declarations and actions. However, opposition boycott revealed many flaws of the electoral systems that were detected by international observers. In a nutshell, in December 2005 the government won all the seats, but lost

some legitimacy, whereas the opposition lost all its power, but cast some shadows on the transparency of the Venezuelan electoral system.

The 2006 Presidential Election: challenges and dilemmas

President Chavez has never concealed his electoral ambitions. Indeed, in his *Alo Presidente!* (Chavez's weekly live TV show) on February, 19 2006, the president voiced his willingness to remain in power indefinitely. The constitution allows him to run for president only for a second term, but his followers in the National Assembly have claimed that they are ready for a new constitutional reform.

Currently, Chavez has no serious challengers. In his coalition, Chavez is an uncontested leader. The Vice-President Jose Vicente Rangel and many other party leaders say that Chavez is the only necessary leader of the Bolivarian "process" (see Rangel 2004). Moreover, Chavez is currently the most preferred candidate. According to Alfredo Keller (2005) Chavez is supported by 55% of the voters, whereas the most popular of his opponents (Julio Borges, from MPJ) is backed by 10% of the citizens. Thus, Chavez will probably win with no effort. However, Chavez not only needs to win the elections, he requires massive support. His proclaimed goal is to gain 10 million votes out of a total 14 million potential voters. Thus, his most important enemy is not the opposition, but the abstention. The 2005 parliamentary elections demonstrated that his immense and expensive political apparatus (the so-called UBE, Unities of Electoral Battle) does not necessarily guarantee a massive turnout.

However, previous elections have taught him to take advantage of inflammatory and polarizing rhetoric. Since 1998, Venezuelan voters have turned out when the elections have been competitive and polarized. Thus, Chavez desperately will need a challenger if he wants to use the 2006 elections as a renew showcase for the legitimacy and strength of the Bolivarian revolution. Yet, opposition leaders and traditional parties are no longer a credible threat to Chavez's revolution.

The opposition leadership is weak and volatile. At least seven challengers are running for president.

Some of them might give up very soon, but probably some others will emerge. Opposition candidates are ideologically diverse. One of them, Teodoro Petkoff, is from the center-left. He is an economist and newspaper editor, who was a guerrilla leader in the 1960's, a former leader of a socialist party, and the Minister of Planning during the macroeconomic adjustment of 1996 to 1997. Another candidate, William Ojeda, is from a more radical and former *chavista* left-wing part (*Un Solo Pueblo*). The most right-wing candidate, Roberto Smith, is a technocrat mathematician who was a member of economic team that implemented a "shock-therapy" program during Carlos Andrés Pérez administration. Julio Borgers, is a lawyer and leader of the MPJ, and Manuel Rosales is currently a governor and the main leader of a regional and personalistic party, (*Nuevo Tiempo*). Petkoff and Ojeda have strongly criticized corruption, inefficiency and populism in Chavez administration, but both of them have remarked the relevance of Chavez' social reforms. They also have supported the ultra-nationalist foreign police of Hugo Chávez. On the other hand, Smith has emphasized the virtues of the orthodox economic policies. Borges and Rosales have said almost nothing about economics and social programs. However, Rosales explicitly supported the 2002 coup d'état led by powerful businessmen and right-wing military. Borges and Ojeda participated in demonstrations and popular upheavals in 2002 and 2003, whereas Petkoff and his newspaper (*Tal Cual*) condemned the coup, claimed for moderation, and proposed democratic ways out of the crisis. Borges is member of a national party, whereas the others are independent (Petkoff and Smith) or leaders of small personalistic parties (Rosales and Ojeda).

Most of these candidates have declared that the opposition should have only one candidate, but still they have found no solution to their problems of coordination. Since political parties are no longer able to enforce discipline and political agreements, these candidates have been exploring other institutional solutions. Some of them have proposed a primary election; some others prefer a national public

opinion poll. Nonetheless, they lack mechanism of coordination and enforcement of collective decisions. Thus, the more likely scenario is that, despite their efforts to coordinate, opposition leaders will run separately for the presidency.

Given the experience of December 2005, and the fact that they will unlikely coordinate a winning electoral strategy, they could eventually boycott the presidential election in a second attempt to expose the alleged undemocratic nature of the *chavista* regime. The National Assembly is about to elect new electoral authorities, but there is no reason to think that a single-party legislature will elect a more independent and trustworthy electoral council than the previous multi-party congress. Additionally, if the public opinion trends persist, opposition candidates will be inexorably defeated. Thus, once again, they may have incentives to boycott the election. In this scenario, Chavez will probably emphasize his already strong position on foreign policy issues and will make use of an even more radical “anti-imperialist” rhetoric. Lacking of a strong domestic menace, Chavez probably will need to fight against a powerful enemy. If he does not find a real threat, he seems to be able to fabricate one.

Conclusions

This paper has shown that Venezuelan partyarchy collapsed in 1998 and was replaced by a personalistic, radical left-leaning leadership based on a looser organization. Chavez and his emerging MVR have exploited anti-system and nationalistic feelings. The *chavismo* have been depicted as a radical populist organization, which has emerged as a consequence of decisions made by a group of radical entrepreneurial politicians with military background, who adopted the rules of the democratic game after attempting two failed coups d'état that had given them a legitimate image of anti-system politicians. On the other hand, since 1998, the anti-*chavista* opposition has been an amalgam of decaying traditional mass-based parties, emerging personalistic leaderships, NGOs and traditional interest groups, which have faced important problems of coordination.

Since 1999, Chavez's movement and this hetero-

geneous opposition have played a complex and risky game. The government has used and will continue using competitive elections to legitimate Chavez's increasing concentration of power. The opposition has failed to cooperate, and will probably keep failing to build successful electoral coalitions. Opposition leaders have expected collective gains from cooperation against Chavez at the regime-game level, but in the electoral game each party has sought to maximize its vote share. President Chavez has been extremely successful in the electoral game. The government has become stronger, while the opposition gradually vanishes.

Yet, paradoxically, the government still needs the opposition to maintain domestic and international legitimacy. At the international level, competitive elections are nowadays the only legitimate way to make political reforms. International actors are currently more apt to avoid democratic breakdown than never before. The democratic chart of ASO is an example of this international commitment with democracy. At the domestic level, the government needs massive mobilization to legitimate the emerging political order. Electoral competition creates favorable conditions for massive turnout. Hence, the government dilemma has been and still is how to concentrate power to change the economic system and the political regime, without preventing the opposition form running in the elections.

The opposition leaders have faced a dilemma between cooperation against Chavez and competition between them. They have attempted to coordinate strategies to avoid the consolidation of the *chavista* regime, using both democratic methods and violent strategies (general strikes, military rebellion, and riots). Yet, they have been divided and will remain separated by ideological gaps and pragmatic conflicts for offices and leadership. In this context, Venezuela seems to transit via elections towards a hegemonic party system, where even the predominant party is not strong enough to check the President.

Appendix 1:

Party label	Full party name	Year of Foundation
PCV	Partido Comunista de Venezuela (Venezuelan Communist Party)	1931
AD	Acción Democrática (Democratic Action)	1939
COPEI	Comité de Organización Política Electoral Independiente. Partido Social Cristiano COPEI (since the 1980's)	1945
URD	Unión Republicana Democrática (Democratic Republican Union)	1947
MIR	Movimiento de Izquierda Revolucionaria (Revolutionary Left Movement)	1961
CCN	Cruzada Cívica Nacionalista (Nationalist Civic Crusade)	1963
MEP	Movimiento Electoral del Pueblo (People's Electoral Movement)	1968
MAS	Movimiento al Socialismo (Movement toward Socialism)	1971
PRV	Partido de la Revolución Venezolana (clandestine guerrilla facade)	1971
LCR	La Causa Radical (The Radical Cause)	1980
CONVERGENCIA	Convergencia Nacional (National Convergence)	
MBR-200	Movimiento Bolivariano Revolucionario 200 (clandestine military faction)	1983
PPT	Patria Para Todos (Homeland for All)	1997
PV	Proyecto Venezuela (Venezuelan Project)	1997
IRENE	Integración y Renovación Nueva Esperanza (New Hope Integration and Renovation)	
MVR	Movimiento Quinta República (Movement of the Fifth Republic)	1997
MPJ	Movimiento Primero Justicia	2000
EM	Electores Mirandinos	2000

References

- Alvarez, A. E. (2003) 'State Reform Before and After Chavez's Election' In S. Ellner and D. Hellinger (eds.), *Venezuelan Politics in the Chavez Era. Class, Polarization and Conflict* Boulder, Co.: Lynne Rienner Publishers, Inc.
- Blanco, A. (1998) *Habla El Comandante Caracas*: Fundación Cátedra Pio Tamayo - Universidad Central de Venezuela, Caracas.
- Coppedge, M. (1994) *Strong Parties and Lame Ducks: Presidential Partyarchy and Factionalism in Venezuela*. Stanford: Stanford University Press.
- . 2001. 'Political Darwinism in Latin America's Lost Decade' In L. D. a. R. Gunther (ed.), *Political Parties and Democracy*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Ellner, S. (2001) 'The Radical Potential of Chavismo in Venezuela: The First Year and a Half in Power' *Latin American Perspectives* 28 (5, Free Trade and Resistance):5-32.
- Ellner, S. and D. Hellinger (2003) 'Conclusion: The Democratic and Authoritarian Directions of the Chavista Movement' In S. Ellner and D. Hellinger (eds.), *Venezuelan Politics in The Chavez Era: Class, Polarization and Conflict*. Boulder, Co.: Lynne Rienner Publishers, Inc.
- Keller, A. (2005) *Estudio Nacional de Opinión Pública. 4to. Trimestre de 2005*. Caracas: Alfredo Keller y Asociados.
- Lalander, R. O. (2004) *Suicide of the Elephants? Venezuelan Decentralization between Partyarchy and Chavismo*. Helsinki and Stockholm: Renvall Institute for Area and Cultural Studies and Institute of Latin American Studies (LAIS), Hakapaino Oy, Helsinki.
- Levitsky, S. (2003) *Transforming Labor-Base Parties in Latin America: Argentine Peronism in Comparative Perspective*. Cambridge, U.K.: Cambridge University Press.
- Mainwaring, S. (2003) 'Party Objectives in Authoritarian Regimes with Elections or Fragile Democracies: A Dual Game' In S. Mainwaring and T. R. Scully (eds.), *Christian Democracy in Latin America: Electoral Competition and Regime Conflicts*. Stanford: Stanford University Press.
- Maisanta List, *The Maisanta List* (2005) [cited December 08 2005]. Available from www.maisantalist.com/santaines.exe and www.maisantalist.com
- Molina, J. E, and P. Carmen (2004) 'Radical Change at the Ballot Box: Causes and Consequences of Electoral Behavior in Venezuela's 2000 Elections.' *Latin American Politics and Society* 46 (1):103-134.
- Pereira-Almao, V. (2001) Movimiento V República (MVR). In M. Alcántara and F. Freidenberg (eds.), *Partidos Políticos de América Latina*. Salamanca, Spain: Ediciones de la Universidad de Salamanca.
- Ramos, M. 2001. 'Partidos y Grupos Políticos en Venezuela (1998-2000): Dimensiones Ideológicas y Cohesion Programática'. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales* (2).

4 Has Venezuelan Decentralization Survived Chavismo?

Rickard O. Lalander

Rickard O. Lalander is Research Fellow at the Institute of Latin American Studies, Stockholm University. He is author of the book *Suicide of the Elephants? Venezuelan Decentralization between Partyarchy and Chavismo*, and has published widely on democratization in Latin America.
rickard@lai.su.se

The article analyzes the recent phase of Venezuelan democracy, with a particular focus on the transformations and challenges related to decentralization. The development and proceedings of the movement around Chávez (*Chavismo*) and its connections to the political process are discussed, as well as certain aspects of populist political leadership and how these elements are related to (and in conflict with) the decentralization process. The populism and power concentration of the Chávez movement constitute a source of conflict for certain principles of decentralization. The decentralization process is emphasized as both a kind of historical context and a focus of analysis. The context of the article is the Venezuelan political party system, while decentralization constitutes the independent variable. It will be demonstrated that the Venezuelan two-party system had been undermined by the decentralization process already before the rise of Chavismo. Both Chavismo and a majority of the political opposition movements are thus rooted in the decentralization process itself.

Key words: decentralization, political parties, Chavismo, populism, Venezuela

Rickard O. Lalander es investigador en el Instituto de Estudios Latinoamericanos, Universidad de Estocolmo. Es autor del libro *Suicide of the Elephants? Venezuelan Decentralization between Partyarchy and Chavismo* y tiene varias publicaciones sobre democratización en América Latina.
rickard@lai.su.se

Este estudio analiza la época democrática moderna de Venezuela con un enfoque principal en las transformaciones relacionadas al proceso de la descentralización. El desarrollo y los avances del movimiento de Chávez (*el Chavismo*) y sus conexiones con el proceso político serán revisados analíticamente, así como ciertos aspectos de liderazgo y movimiento político populista, incluso sus elementos conflictivos con respecto al proceso de la descentralización. Desde ciertas perspectivas el populismo chavista y la concentración de poder constituyen una fuente conflictiva para ciertos principios democratizadores de la descentralización. Se enfatiza el proceso de la descentralización como fondo histórico y un tipo de delimitación del enfoque del estudio. La mayoría de los movimientos de la oposición (y del chavismo) tiene raíces en el proceso descentralizador. El enfoque contextual es el sistema político-partidista venezolano y la variable independiente es la descentralización. Se mostrará que el sistema bipartidista venezolano ya antes del auge de Chávez se había visto socavado por el proceso descentralizador.

Palabras claves: descentralización, partidos políticos, Chavismo, populismo, Venezuela.

Introduction

Decentralization is not meant to satisfy the bureaucratic appetites neither of political parties nor of pressure groups. Therefore, the best option is to create a new federalism. (...) The *Constituyente* [Constitutional revision] will create an impulse towards a new federalism that will guarantee the participation of the states, regions and municipalities (Hugo Chávez).¹

The most impacting political reform of modern democratic Venezuela was decentralization, implemented since 1989. Decentralization brought a deepening of democracy through the opening of the political system with the direct election of local and regional political authorities. As seen in the quotation above, as early as the electoral campaign of 1998, Hugo Chávez Frías was critical towards the functioning of decentralization and likewise he was rapidly accused of being the re-centralist option and the enemy of the decentralization process. This includes his questioning whether the autonomy of state and municipal governments is excessive. The new Constitution of 1999 was supposed to correct these defects along with some feudal legacies from the colonial tradition, and to make central government intervention in municipal and state territories easier.

In this essay, certain aspects of the destiny of Venezuelan decentralization since Chávez came to power will be revised. Most analysts have unfairly belittled the importance of the decentralization reform and its repercussions in Venezuelan politics and society. The decentralization processes from 1989 onwards brought with it a series of implications for the Venezuelan political and democratic system, including dramatic and profound changes in the party system, which experienced a transformation from a bipartisan system to multi-partyism during the first decade of a decentralized system, with significant changes in effective political contention between parties on distinct political-territorial levels. Since democratization in 1958, the political system has been dominated by two political parties, the social democratic AD (*Acción Democrática*)

and Christian democratic COPEI (*Comité de Organización Política Electoral Independiente*). Both AD and COPEI have by tradition been strongly centralized parties. Historically, these two parties have dominated national politics, often through strategic pacts and alliances. Between 1973 and 1988 these two together managed to capture between 80 and 93 percent of the vote in every presidential election. Since the late 1980's, however, this bipartisan hegemonic system, officially nominated partyarchy (*partidocracia*) has suffered an undermining and challenges from other political actors. Non-traditional political parties like the socialist MAS (*Movimiento Al Socialismo*) and Causa R (*Causa Radical*)² have emerged, also within the decentralization scheme. These parties have seen victories in several municipalities and federal states in the elections of mayors and governors respectively, thus threatening the almost hegemonic position of the two traditional parties (AD and COPEI). The municipal, regional and national elections of 1998 and 2000 changed the political panorama in Venezuela even more dramatically. Several entirely new political parties have emerged. The MVR (*Movimiento V República*) of current President Hugo Chávez Frías presents the most dramatic and rapid rise in this context. But similarly, parties associated with decentralization, like *Proyecto Venezuela*, with regional roots in the important industrial state of Carabobo, Leftist *Patria Para Todos* –PPT– (Fatherland For All) and the recently founded *Primero Justicia*, rooted in the Caracas area, are a few examples of parties that have achieved increased political influence.

Decentralization without doubt shook up the party system at all political-territorial levels. One additional objective of the reform was the democratization of the political parties. From that perspective, the link between decentralization and the transformation of the party system can be seen in an actual purpose of the reform. That is, changing

1 Interviewed in *El Universal*, 15 September 1998 (my italics).

2 Both MAS and Causa R were formed as consequences of a split in 1971 of the Venezuelan Communist Party –PCV – (*Partido Comunista de Venezuela*).

the party structures through political decentralization. The effective number and size of political parties have changed dramatically since decentralization was introduced, from the neighborhood level to the national. The political decentralization with direct elections of mayors and governors undermined the previous two-party hegemony, and manifested an evident pluralization and fragmentation of the Venezuelan party system. Or, as many social movement theorists argue, the political society suddenly became crowded with (too) many weak actors, in contrast to the previous experience of a few strong ones. The fragmentation level becomes even higher when the party composition at the municipal and regional state levels is included. This party system fragmentation stems from decentralization with the mere opening of the political and electoral system that the reforms implied. Notwithstanding, decentralization did not fulfill the most optimistic expectations, and corruption, clientelism and other irregularities at state and municipal levels remain as obstacles for the continuation of the process. The Chávez government also further accelerated the collapse of the previously dominating parties by cutting off all public economic support to parties. The victory of Chávez in 1998, as well as the splits of both traditional parties further evidenced the breakdown of Venezuela's political traditionalism.

From a stable partyarchy via decentralization to Chavismo

To understand the decline of AD-COPEI partyarchy and the eventual collapse of the traditional Venezuelan political system, it is important to follow the gradual changes from the 1980's. The deepening economic crisis without doubt debilitated these parties and their capacity to satisfy sectorial interests. Decentralization was introduced in the Latin American countries in the midst of economic decline and crisis. The continental economic crisis of the 1980's affected Venezuela also, even more with declining oil prices on the world market, and since the political establishment could not satisfy societal sectors as before, social and political discontent started to increase. Corruption among politicians and business leaders worsened the situation, and opposition

politicians as well as academics and "ordinary citizens" blamed the former for the almost universally decreasing socio-economic conditions. A credibility crisis in relation to the political leadership deepened, and to confront this situation a commission for political and administrative reform initiated its work in 1984, with government decentralization as a key ingredient. Formal decentralization in Venezuela was to be implemented in three steps: political, administrative and fiscal, beginning with the political and finishing with the fiscal. The Venezuelan decentralization has been without doubt one of the more successful in the continent and the most powerful as to immediate political impacts.

An analysis through the rear-view mirror reveals that the decentralization reforms had semi-suicidal results for the traditional authorities, AD and COPEI, even though they continued to maintain a relatively dominant position during the first years of the decentralized system. It is relevant to recall that the two parties suffered from a pressing credibility crisis, which also contributed to factional divisions within the parties between reformers and conservatives. The factionalism within AD eventually proved to be decisive for the decision-making processes before the decentralization reforms. The decision within AD to promote eventual political decentralization was the result of political manipulations by Carlos Andrés Pérez (CAP), who used decentralization to eliminate rivalry and complications and the other faction within the AD party. At the same time, decentralization was considered a compromise with the opposition parties that were demanding political representation on the regional and local levels, not only leftists MAS and Causa R, but also COPEI, which were calculating the probabilities of electoral triumphs on the regional and local political levels. In all this, I am not stating that AD as a unified solid bloc at any time accepted and promoted decentralization. The second governments of CAP (1989-1993) and Rafael Caldera (1994-1998) were characterized by neo-liberal approaches. Pérez did, however, accelerate decentralization during his term, though pressed by the social perceptions of betrayal and disillusion manifested through the Ca-

Caracazo riots in 1989 and the attempted coups d'état in 1992.

The Venezuelan political society experienced a deepening crisis of party identification between 1984 and 1994. The period following 1989 also indicates the preference for a new kind of leadership, with anti-party leaders such as Hugo Chávez, a pattern that goes back to the post-colonial experiences and the *caudillismo* system. The popular disenchantment was also reflected in the local and regional elections for governors and mayors. The changes related to decentralization and the opening of the political gates to the State and the political system also contributed to the undermining of partyarchy. Decentralization in Venezuela affected political opportunities and openings for all political parties, but in different ways. For the traditionally super-centralized parties AD and COPEI, the changes in internal party structure had already begun in the 1980's with the development of neighborhood associations, which were flourishing during the decade and contributed to modifications of party stands, especially within AD. Within opposition parties, pressure for decentralization reforms accelerated during the 1980's. In the midst of this tense situation of constant conflict, the Venezuelan crisis did not start with, nor will it end with, Chávez. Ever since the 1970's a struggle for a deepening of democracy and a confrontation with the AD-COPEI partyarchy has been developing. Chávez was successful in capitalizing on the growing social and political discontent with the traditional political parties as he promised to get rid of the corrupt politicians and the poverty-related problems of the nation. Chávez also promised a model of a more participatory democracy, with greater social inclusion.

With a focus on decentralization, three main empirical periods can be discerned in Venezuelan democratic history since 1958. First is the centralized party-State model concentrated in AD and COPEI, that is, partyarchy. Second is the process of decentralization and political pluralization between 1989 and 1998. The third period is the Fifth Republic with the Chávez government since 1999, in which traits of a re-centralization of political powers

have been apparent. Nonetheless, even though the former COPEI-leader Rafael Caldera won in 1993 and Chávez in 1998 and 2000, the strength of the advances of decentralization has been apparent in the internal party structures and the party system as a whole. The victory of Caldera in the wake of the *Caracazo*³ riots and the two coup attempts reflected the population's dissatisfaction and its will to punish the politicians guilty of the crisis. This disenchantment and tendency towards vengeance on the part of the electorate merits even greater attention in the analyses of the triumphs of Chávez, which also need to take into consideration the Venezuelan populist and *caudillismo* traditions. Regarding the position of Chávez on decentralization, he opposes the neo-liberal and bureaucratic duplication aspects of decentralization and centralist traits have been apparent during his years in power.

Decentralization, party system and chavismo

It is not a secret to anybody that Chávez is the one who exercises absolute personal control over MVR (Rey, 2002: 19).

A few aspects of this political-cultural change in behavior on the part of the Venezuelan electorate are still worth remarking on. Decentralization has contributed to possibilities of vote splitting and the electorate has learned to value persons or projects rather than political parties at all political-territorial levels. The appearance of the political movement around Hugo Chávez could at a first glance seem like a return to party control of the political system, considering the strength and more and more dominant position of MVR between 1999 and 2006. However, the victories of MVR on all political-territorial levels have more to do with

3 Further, many academics, politicians and ordinary citizens still maintain that without fraudulent electoral behavior and sabotage, Causa R and its presidential candidate Andrés Velásquez would have won in 1993. Causa R might have been the most popular party at the time, and the party enjoyed high media attention and coverage. Velásquez was recognized mainly for his merits as governor of the important state of Bolívar.

the concentration of power and popular belief (or hope for change) in the person of Chávez than with preference for a certain political party or ideology. That is, the popularity of Chávez, especially in 1998 and 1999, was also a serious manifestation of hope for change and the belief that a strong charismatic leader (Chávez) was needed to change the political culture, and even former AD and COPEI militants have confessed giving their votes to Chávez in 1998 (Lalander, 2004 a: 242-243). Nevertheless, regarding the strong power concentration in one person, debates on the need for internal party decentralization have been going on MVR since 1999. The issue constitutes a delicate and difficult dilemma on how to balance centralization with political-territorial autonomy, very likely (and repeatedly proven) a constant source of internal conflicts within the party. The popular will for political change and the disillusionment with the political traditionalism in relation to the Chávez movement goes back to the second government of CAP and the popularity of Causa R in the 1993 elections. Many of the Venezuelans who voted for Causa R in 1993 gave their votes to Chávez in 1998 and 2000 (that is, they changed their preference from the decentralist option to a pronounced centralist alternative (albeit under the banner of a participatory democracy).

Now, as a direct result of the popular referenda on the new constitution in 1999, elections of executive and legislative authorities were planned, including re-elections of those authorities that were elected in 1998. Due to the separation of the regional elections from the presidential ones in 1998, Hugo Chávez and MVR considered these elections to be non-representative. Neither AD nor COPEI participated with a proper presidential candidate before the new elections in 2000. After the humiliation of the 1998 presidential election, AD and COPEI had been almost politically extinguished. Worth mentioning in this context is that the Chávez government also accelerated the collapse of the traditional parties by cutting off all public economic support to political parties.

Before the mega-elections in 2000, the strongest rival to Chávez was his former soul- arms- and jail-

brother, *Comandante* Arias Cárdenas, presented by the Causa R party and supported by a number of smaller parties (and also by *ex-adecos* and *ex-copeyanos*). Arias also had the support of several governors from various political parties, who argued that Arias as president would support continued decentralization and dialogue. Nevertheless, after a dirty campaign Chávez managed to triumph by a large margin, 56 percent of the votes compared with 37 percent for Arias. During the mega-electoral campaign, one of the parties that suffered from most dramatic turmoil was the PPT, which under noisy circumstances eventually withdrew from the Patriotic Pole backing Chávez. President Chávez self-confidently responded that he did not need the support of the PPT, and furthermore he felt sure that a lot of the PPT grassroots militants would still vote for him in the presidential elections (Medina, 2001: 176-178). This last statement of Chávez can be interpreted as a kind of recognition of decentralization on behalf of the president (and at the time presidential candidate). That is, from the perspective of vote splitting between the political-territorial entities. Similarly, Chávez's skeptical view of political party loyalty can be discerned in the announcement.

Re-centralization and de-partidization with the Chávez government?

Everything is relative, the political party is always [inevitable], when functioning as an instrument of political organization, of participation, a space for discussion, for analysis and generator of ideologies, the generation of politics, and always if internal democracy is practiced, consulting, tolerance, in which ethical values predominate, then [the party] is unavoidable [*imprescindible*]. Now then, if we deal with an organized minority, with iron-rigid discipline and a vertical mode of functioning, where other interests predominate, personal or group, they [the parties] are rather an obstacle for democracy (Chávez, in Díaz Rangel, 2002: 119).

The personalization and concentration of political power in one person avoids the traditional

institutionalized ways of doing politics, often with support by the popular masses. Another important characteristic of these anti-politics and neo-populist approaches in the case of *Chavismo* has been the use of media, especially television. In Venezuela, Hugo Chávez has taken more advantage of television than any other previous president, which has evidently been decisive for his support and the development of a plebiscitary democracy (Ramos Jiménez, 2000: 24). In a more extreme form, populist plebiscitary leadership can be classified as a leadership without parties, to be compared with democratic leadership, which according to liberal pluralists in general will always be a leadership with political parties. Nevertheless, it has to be emphasized that the great majority of Venezuelan television channels and newspapers are associated with forces behind the current opposition, and particularly since 2001 these media forums have been used for political purposes. On the one hand, the opposition controls the major part of the media, but on the other, Chávez came to power and remains there. As radical Bolivarian politician Lina Ron states on the matter of the powerful private media:

For the first time in their life, the [private] mass media, that always placed and withdrew Presidents, have failed with us. They are not infallible, they are not invincible, they are attackable, possible to destroy, they have run out of reasons and they are running out of the power they previously had. (Murieta, 2003: 62)⁴

The popularity of Chávez and the manifest anti-party and anti-establishment strategies can be considered a kind of re-centralization of the political system and a type of shrinkage of democratic space through the partial exclusion of political parties. This new situation can also of course be interpreted as a return to Latin American populist tradition with respect to the leader-masses relationship. Like other populist leaders in the continent (e.g., in Peru and Ecuador), Chávez himself has confessed that he strives for a political system in which the political parties have less importance, in politics and in society as a whole.

I do not lie awake at night for any political party; my sleep is disturbed by the organization of the popular movement. ... The parties ought to be the expression of that popular movement, they should be the channels of participation and of influence for the organized popular movement, but they should not be able to hegemonize it. If they do not function, well, the popular movement should sweep them away.... The parties for me are like fairy tales (Chávez, in Lopez Maya, 2003: 182).

These anti-party expressions are typical traits of the neo-populist “anti-politics” and “anti-traditional-parties” approaches that have appeared during the 1990’s in Latin America. A research report on parliamentary elites in Latin America confirms the ambiguous position of *Chavismo* towards the mere existence of political parties as key institutions for democracy. According to the study, 52 percent of the MVR National Assembly deputies consider that democracy would function without political parties. This figure contrasts brutally with those from opposition parties, with AD presenting 6 percent of deputies believing in democracy without parties, 25 percent in MAS, 19 percent in COPEI, and 25 percent in Proyecto Venezuela. The question of the preference for democracy as a political system has also been investigated. According to the figures, in MVR the support for democracy as a system is 84 percent, whereas 16 percent prefer another form of government. Even if the pro-democracy percentage is indeed high, it is to be compared with 100 percent support for democracy in AD, MAS, COPEI and Proyecto Venezuela (Molina, 2003: 9).⁵

The general political atmosphere has likewise been rather confusing and uncertain at times, maybe even more so for the Leftists who were previously allied with *Chavismo*. Socialist MAS has experienced several divisions since 1998. One group of dissidents formed the *Izquierda Democrática*

4 Lina Ron has left the MVR and formed her own party, Unión Popular Venezolana –UPV– (Popular Venezuelan Unity), since Chávez and MVR considered her too uncontrollable. She remains chavista and Bolivarian, though, as do the majority of her UPV comrades.

5 A 47 % of MVR’s eighty deputies were interviewed in July 2003.

– ID – (Democratic Left) in 1999. Another split of MAS occurred in 2002, resulting in two parties with the same name, but with *oficialista* (officialist) added to the name (*MAS-oficialista*) of the MAS faction tied to the Chávez government. The other MAS faction (popularly known as the MAS-MAS⁶), led by Leopoldo Pucchi, who in 1998-99 had been the closest to Chávez of all MAS leaders, joined the fragmented opposition, also in the National Assembly. The relationship between MAS and the government had already worsened by October 2001. In a public speech Chávez stated, “The people of MAS are definitively no allies of this process. I ask them to take their suitcases and to leave, because we do not need them. *Rather, they are hindering us*” (Bolívar, 2002: 134).

Summing up the present political panorama from the perspective of Leftist parties in the context of decentralization and the party system, Venezuela presents a most interesting case of political polarization, with left-wing (and decentralist) parties in both opposition and government. In the present political polarization, the Venezuelan party system can no longer that easily be measured and analyzed through a study of the Left-Right political continuum, although Chávez has indeed managed to unite Leftist movements as never before in modern democratic Venezuela. The allies of Chavismo have organized in a common command group (*Comando Ayacucho*), among others to collaborate before the regional and local elections of 2004. Among the opposition parties, Causa R is accompanied by decentralist movements such as Primero Justicia, Proyecto Venezuela, Queremos Elegir, Un Sólo Pueblo, Alianza Bravo Pueblo and even the “new decentralist generation” of *adecos and copeyanos*. Within *Chavismo* too, decentralization is accepted as the new rules of the political game, although with some particular reservations in the case of the MVR.

Decentralization and the challenges of bureaucracy and corruption

As mentioned, Chávez and *Chavismo* aimed at constructing a new model of decentralized government, but they failed in clearing up the administration of

public servants with links to the traditional parties. Quite early it was manifest that the *chavista* movement in itself lacked the necessary party tightness, with competent and disciplined cadres ready to fill the mid-level gaps in the institutional bureaucracy and thereby be able to guarantee greater efficiency and the purge of irregularities. Furthermore, after the central government initiated checks of possible inefficiency and irregularities at state and municipal government levels, *Chavismo* became an easy target for charges of being obstructionist towards decentralization (Ellner, 2001: 19). Paradoxically, the attitudes of vengeance within the MVR grassroots took on extreme dimensions; practically everything that might be reminiscent of the old-regime politics was condemned, and this contributed to clientelistic behavior among MVR members. As Steve Ellner describes it, the argument of a definitive break-up with the political past evidently served to justify the pressure to “clean out” AD and COPEI militants from public administration, which opened political opportunities for MVR militants (Ibid: 15). Speaking of corruption associated with Chavismo, Lina Ron reveals that the anti-corruption commando that was created by Chávez in 1998 failed in fulfilling its objectives. The chief of the commando was Edison Contreras, popularly named *caza-corruptos* (“corrupt-hunter”).

I’m gonna tell you something, and they will get mad at me, but I tell you: They asked Contreras: Contreras, why haven’t you caught any corrupted people? And he answered: because if I did we would end up without comrades (Ron, in: Murieta, 2003: 91-92).

Furthermore, Hugo Chávez (2004) confesses that corruption, bureaucracy and institutional inefficiency still constitute the main obstacles for societal progress, although he adds that it is the heritage of the old AD-COPEI regime and that his government already is advancing in this struggle (Chávez, 2004). The reinforcement of the central executive

6 The officialist MAS then registered under the name of Podemos, and the other (opposition) party remains as MAS.

of the government can be interpreted as a re-centralization of State power, and thus a continuation and deepening of the centralist tradition. In Latin American delegative democracies, a common phenomenon in the decision-making and legislative processes has been that of *decretismo*, that is, the president passes laws by decree (O'Donnell, 1994: 66-67) – in Venezuela a heavy presidential tradition, particularly since the first government of Carlos Andrés Pérez in 1974-78. Most probably, this system constitutes an obstacle to efficient and effective decentralization and to the possibilities for local and regional political leaders to do politics.

Deconcentration or decentralization?

From certain perspectives, the populism and power concentration of Chávez constitutes a source of conflict for the democratization principles of decentralization. But at the grassroots level, MVR and *Chavismo* introduced a counter-movement (years before Chávez came to power), “the Bolivarian Circles” (*Círculos Bolivarianos*), against the traditional political parties and civil society organizations.⁷ Every little group at base level should be able to form a circle, as Chávez puts it, every fishing boat, every neighborhood block should get together and discuss politics in the Bolivarian spirit. For this purpose, local assemblies were organized. The militants of MBR-200⁸ sought to train the circle members with study courses in national and international history. The idea was that frequent discussions on politics would help to overcome difficulties related to political inexperience and military rigidity. But conflicts emerged frequently between civilians and military people, on political leadership style, for instance. In an interview made in 2002, President Chávez expresses his view on decentralization and its relationships with the national political plans:

A contradiction is produced and it is necessary to look for a solution, and the only possible one is established in our Constitution, or at least one of the solutions. That is democratic, participatory planning and open discussion. They have accused us of being enemies of

[de] centralization,* but really we are not, but indeed we are against the disintegrating decentralization. One of the five strategic axes of the national development project is precisely the deconcentrated decentralization. That is, we add the word deconcentrated to the concept of decentralization within the federal model (Chávez, in Harnecker, 2002: 55).

Now, decentralization can be related theoretically and conceptually to deconcentration, since both systems refer to a transfer of powers (e.g., from national to regional or local level). However, deconcentration concerns the process through which the national central government is present *in* local and/or regional entities. Decentralization, on the other hand, refers to the transfer of services, competencies and resources from the central, national government to the local communities and/or the regions. Delegation, sometimes also confused with decentralization, can be defined as the time-limited assignation of functions to an entity having a different juridical nature. The signification of decentralization is often better understood in a comparison with its' opposite: centralization. Decentralization can be perceived as the antithesis of centralization, but practically speaking, probably neither a totally centralized nor a totally decentralized system would function, at least not well enough to deserve to be

7 For an official presentation of the Bolivarian Circles, see: www.circulosbolivarianos.org. Anti-chavistas have renamed these organizations the “Terror Circles” (*Círculos de Terror*), claiming that the circles are provided with arms by the government for military preparedness purposes. These accusations are firmly rejected by both Chávez and the circles at the grassroots level.

8 The Revolutionary Bolivarian Movement-200, MBR-200 (Movimiento Bolivariano Revolucionario –200) was formed as a civic-military movement in 1983 by Hugo Chávez and other midlevel military men, and the name alludes to the 200th anniversary of the birth of Liberator Simón Bolívar. The political approach of MBR-200 can be described as nationalist and populist in its anti-establishment strategies. Officially the program of the movement is based on “Bolivarianism” (the ideas of Bolívar). To be able to compete in the elections of 1997, MBR-200 registered as a political party in 1997, under the name of Movimiento Quinta República (MVR), although MBR-200 has remained as an internal group within MVR.

* A typing or transcription error appears in the material of Harnecker. It is obvious that Chávez is speaking about decentralization and not centralization.

called a system. Decentralization is thus more a process than a system and is also so multi-dimensional that it functions theoretically rather as an umbrella term to cover the descriptions of various processes (Lalander, 2004 a: 74-75). If we recall the theoretical differences between decentralization and deconcentration in the context of the position towards decentralization of the Constitutional Assembly deputies, of whom a majority of *Chavismo* representatives declared themselves against the maintenance of autonomy for the governorships. Deconcentration signifies the transference of government institutions from the national center to lower political-territorial levels of government, but still controlled from the center. In this case it would imply a return to the old Venezuelan system of directly appointed governors.

President Chávez has thus repeatedly been classified as a centralist political leader. In theory, though, Hugo Chávez has not been opposed to decentralization as a deepening of democracy and access to the political and State arenas. On the other hand, he took issue with some arguments and significances of decentralization, regarding them as a smokescreen for neo-liberal reforms as well as the institutional excesses and duplication of bureaucracy. As Steve Ellner argues, the problem was that for a participatory democracy to work (a basic requirement if decentralization is to really function well), a thriving civil society is needed. In the eyes of the chavistas, such a civil society was linked to the Fourth Republic (the AD-COPEI partyarchy). Therefore they felt obliged to create a new civil society from above. This was not likely to happen, though, at least not in one blow. The issue of decentralization was indeed complicated. Chávez was critical of it not because he supported the partyarchy as a model but because it had contributed in many ways to the types of neo-liberal policies that he opposed (Ellner, personal communication; Lalander, 2004 a & b).

Participatory democracy and the deconcentrated decentralization, according to Chávez and *Chavismo*, should thus take place on the municipal and neighborhood levels (this could also be seen in the previously shown survey of inclination towards

decentralization). Chávez indeed confesses that a central element of *Chavismo's* kind of decentralization is precisely the deconcentration of political, economic and social power. He refers to other models of decentralization as neo-liberal, with the creation of power centers in the governorships. Like Caldera, who earlier criticized the governors for assuming excessive power in their regions, Chávez too is skeptical and calls them "true local *caudillos*, absolute owners of regional powers" (Harnecker, 2002: 55). As early as the electoral campaign of 1998, Chávez was accused of being the re-centralist option and the enemy of the decentralization process. Julio Borges (2003), of the opposition party *Primero Justicia*, describes the most recent transformation of the Venezuelan party system:

In this scenario, as a response to the crisis of the parties, new leaderships emerged; some of them came precisely from the decentralization; others offered a magical formula for the imposition of order.

Both a kind of populism (or Messianism as many analysts prefer) and the decentralization process should be the keys to understanding the transformation of the party system. It is also clear that in this context one process or movement does not develop and act alone without being affected by other developments and movements. Rounding off, Chávez has not killed the Venezuelan partyarchy, and neither did Caldera before him. The old elephants practically committed political suicide in promoting and accepting decentralization as the new set of rules for the political game (Lalander, 2004 a: 286), in the same process opening the doors to challengers outside the decentralization scheme.

The future of decentralization in Venezuela

What prospects for the future, then, could be given for the decentralization reforms in Venezuela? There is no doubt that citizens and political actors have started to take advantage of the political, institutional and practical possibilities that the decentralized type of democracy offers, manifest among other things in vote splitting, and which have been

(and remain) reflected in the party system. Municipal and regional political authorities, principally the mayors and the governors, are generally recognized and have demanded (with different outcomes) the transfer of authorities, responsibilities and rights from central political control. Likewise, it is important to underline that the Venezuelan people seem to be satisfied with the changes related to decentralization. José Molina shows that the great majority of Venezuelans have a positive attitude towards decentralization (Molina, 2000: 14).⁹ In the context of the current political situation of the Chávez government, research on Venezuelan public opinion and political culture reveals that the majority of people, including those in the Chavismo movement, defend the existing decentralization system (Carrasquero & Welsch, 1999: 43-44). But, a relatively large number of *Chavismo* politicians are in favor of abolishing the autonomy of the governorships, while at the same time they promote increased authorities for the municipal level. It is also noteworthy that during the electoral campaigns of 1999 and 2000, practically all candidates (including President Chávez) presented themselves as the defenders of the “adequate” continuation of the decentralization processes. Decentralization has been included in the discourses of all political parties and leaders (Lalander, 2004 a & b; de la Cruz, 2004). Even if decentralization has caused conflicts and controversies (as all kinds of power transfer do), a great majority of the local, regional and national political leaders consider decentralization irreversible. Another relevant factor that speaks in favor of the decentralized system is the strong identification of Venezuelans with their particular regional state.

From certain perspectives, it could be easy to reach the conclusion that centralization, first under Caldera and then under Chávez, seems to demonstrate that the tradition of centralism in Venezuela is still alive and well. But this can perhaps be traced rather to socio-economic factors than to tradition. Decentralization has accentuated social differences since the creation of new municipalities such as Chacao, Baruta, and elsewhere, which meant fewer resources for big cities and a privileged status for

those living in the “suburbs.” On the other hand, decentralization has stimulated the advent of a regional leadership, which became relatively independent (even if the political parties, both traditional and new, continued to dominate politics) (Ellner, personal communication; Lalander, 2004 a).

Though decentralization was blocked during the Caldera government and political centralism became further concentrated with the installation and development of the Chávez government, there have been signs of attempts to create functioning channels between the center and the regions. In January 2000, the Federal Council of Government –CFG– (*Consejo Federal del Gobierno*) was officially introduced. Governors and mayors were to be integrated within the CFG so they could share their experiences. The CFG is presided over by the Vice-President of the Republic (who is appointed by the President) and is further composed, according to the law, of the cabinet ministers, the governors, one mayor per federal entity and representatives of civil society. The CFG aims to provide a form for “coordination” in which plans are discussed among representatives of the different levels of government. Angel Alvarez suggests that the CFG is one of the most important innovations of the new constitution. Within *Chavismo*, the CFG has provoked emphatically opposed standpoints. On the one hand, National Assembly deputy Alejandro de Armas has struggled for tighter boundaries between the executive and legislative bodies, opposing centralized budget control in favor of increased financial autonomy for the states. On the other hand, former vice-president of the Republic Adina Bastidas proposed a model for reinforcing central State control over expenditures at regional and municipal levels. Likewise, Bastidas attempted to institutionally abolish the Inter-Governmental Decentralization Fund/FIDES (Alvarez,

9 One question in the survey was: “Another topic under discussion is decentralization and the leadership and government of the governors and the mayors. Do you think that decentralization has been: (1) very good (10.2%); (2) good (62.8%); (3) bad (22.8%); (4) very bad (4.2%) for the country? Valid cases: 1,311. (Ibid.) See also González de Pacheco, 2000; Lalander, 2004 a; de la Cruz, 2004.

2003: 156-157). The basic system of the CFG and its functions was first introduced with the *Ley Organica de Coordinacion del Situado Constitucional* of 1975, which was abolished by the Decentralization Law (LODDT) of 1989. This was the model that Chávez supported (Ellner, personal communication). However, governors and mayors from the opposition have criticized the CFG, arguing that it is a step backwards towards (re) centralization.

Chavismo and decentralization since 2004

The centralization-decentralization aspect of the entire political party system, however, remains central and likewise contradictory in the analysis of the present and forthcoming panorama of the Venezuelan political system, contradictory not only due to the ambiguous position of Chávez and *Chavismo* towards decentralization and the party system, but also with respect to the structure of the “new” political parties most associated with decentralization. I refer to the personalization ingredient of the parties. That is, even if parties like Primero Justicia, Proyecto Venezuela-Carabobo and Causa R promote a deepening of decentralized democracy, they are strongly identified with their national leaders (Julio Borges and Gerardo Blyde in Primero Justicia, Salas Römer and Salas Feo in Proyecto Venezuela, and Andrés Velásquez in Causa R). At the same time, though, this could be considered a consequence of the media coverage and its concentration on the national leaders of each party. Likewise, it is worth recalling that all of the national party leaders mentioned initially emerged through the decentralization process.

In terms of party system, in 2004 Venezuela almost approaches a one-party-system, although it is worth remarking that the officialist political movement is constituted by at least three strong parties. Furthermore, when the distinct political-territorial levels are included, as well as the parliamentary distribution of seats, Venezuela remains multi-partisan, notwithstanding with a strong dominant position of MVR and allies at the regional level. The *Chavismo* alliance triumphed in 21 of the 23 regional states, and MVR saw the victory in 193 of the 332 municipalities in 2004.¹⁰ However, in the regional strong-

holds of the opposition, like the states of Carabobo, Yaracuy and Miranda, the differences between the candidates were indeed minimal, but finally the National Electoral Council proclaimed the triumph of the chavista candidates in the three states. The opposition alliance (*la Coordinadora Democrática*) was dissolved after these elections, and the Chavismo alliance –the Patriotic Pole– was transformed into the “Bloc of Change” (*Bloque del Cambio*). Several chavistas consider that with the landslide victory in the regional elections of 2004, a cycle is closed, initiated in 1989 with the *Caracazo* riots. In the municipal elections of 2005, MVR obtained a 58 % of the posts. But, through the parliamentary elections of December 2005, the *chavista* alliance got in charge of a 100 % of the National Assembly seats, to certain degree due to a boycott of the election on behalf of most opposition parties, thus with this focus Venezuela could qualify for a mono-party-system at the parliamentary level.¹¹ Immediately after the presentation of these results, opposition leader María Corina Machado concluded that:

From a pluripartisan parliament we arrive in a mono-partisan one that does not represent a broad sector of the population. Today a National Assembly wounded in legitimacy is born (Globovision, 2005).¹²

At the same time there are analysts (like the author of this article) who are of the opinion that the political opposition indeed exists (and has always existed in post-1958 Venezuela), but speaking of the current opposition, demotivated and frequently confused and characterized by a severe error in its ways of dedicating so much strength only in criticizing Chávez and to internal fights. The discourses of the majority of the opposition parties have been

10 The strongest Chavismo allies were: PPT (17 mayoralties) and Podemos (10). AD only obtained 38 mayoralties, COPEI 18, and Convergencia 5. Likewise, Chavismo triumphed in the Super-Mayorality of Caracas, with Juan Barreto of MVR.

11 The Chavismo alliance controls the Assembly, and the MVR party is represented by 114 deputies of the totally 167 seats.

12 Machado interviewed in: Globovisión 4th of December, 2005. www.globovision.com

concentrated in the actions and pronouncements of President Chávez, to such extent that from this perspective Chávez could be classified as the actual leader – or anti-leader- of the present Venezuelan opposition. Nevertheless, rounding off the analysis, the possibly strongest presidential candidate of the present opposition before the elections in December 2006 is Manuel Rosales,¹³ most of all recognized for his merits as mayor of oil metropolis Maracaibo and thereafter governor of the important Zulia state, once again emphasizing the importance of the Venezuelan decentralization.

Final remarks

Some of the most skeptical critics of both *Chavismo* and decentralization would say that the former has definitively extinguished the latter. I do not agree; as demonstrated, the decentralized framework is still functioning and continues to have impacts on the party system as well as the way of doing politics at all political territorial levels. Despite his being classified as a centralist political leader, Chávez and *Chavismo* have recognized decentralization as a system, but in need of modifications, including a suggested withdrawal of power from the governors. Furthermore, it has been emphasized that *Chavismo* is proposing a deconcentrated model of decentralization, that is, with a stronger control from the central political level. Likewise, as has been mentioned, certain aspects of the populism and power concentration of *Chavismo* constitutes a source of conflict (and a threat) for the democratization principles of decentralization. A continuation of the populist model of political leadership could implicate a prolonged weakening of civil society and of the democratic space for mobilization. Notwithstanding, I do not aim at stating that all populisms are always bad. In times of credibility crisis and political disillusion on behalf of the citizens -with the inbuilt repercussions in form of obstacles for governability- a populist leader (or movement) could emerge and (re-) motivate citizens' belief in democracy and politics. That is, if the populism wakes up the conscience and will for political participation among the citizens within a democratic scheme, then fa-

vourable factors can indicate toward the legitimacy and democratic functioning of populism during a period of time. However, within a longer perspective, populism and its anti-parliamentary traits constitute a clear threat to democracy and decentralization.

Notwithstanding, the symbolic value of the new leaderships and the consequences derived from decentralization for the legitimacy of the political system are often mentioned as one of the most evident positive results of decentralization. Citizens and organizations have gained better channels for political participation in the public sector. Generally speaking, what might be promising for the future is that practically all the major political actors present themselves as defenders of decentralization as a political and governmental model. Variations do however exist among parties and politicians about how the divisions of power and economic resources should be distributed. Decentralization has thus contributed to democratic improvements, but also to complications and confusions, with a duplication of bureaucracy and possibilities of clientelistic behaviour, vices that still burden Venezuelan society and politics.

13 Rosales was previously an AD militant, but formed his new regional party Un Nuevo Tiempo (A New Time). By August 2006 Rosales was officially backed-up by several of the other presidential candidates of the opposition, among others Julio Borges (Primero Justicia) and former MAS leader Teodoro Petkoff. Likewise many AD leaders and militants support the candidature of Rosales.

References

- Bolívar, A. (2002), 'Violencia verbal, violencia física y polarización a través de los medios', In L.
- Molero de Cabeza and A. Franco, (eds.), *El discurso político en las ciencias humanas y sociales*, Caracas: Fonacit.
- Borges, J. A. (2003), 'De la crisis al parto', *El Universal*, 2003/04/08, opinion.
- Chávez Frás, H. (2004), *Discurso del Presidente Chávez posterior a las elecciones regionales*. Miraflores, Caracas.
- de la Cruz, R. (2004), 'Decentralization: Key to Understanding a Changing Nation' In J. McCoy & D. J. Myers (eds.), *The Unravelling of Representative Democracy in Venezuela*, John Hopkins University Press.
- Díaz Rangel, E. (2002), 'Todo Chavez. De Sabaneta al golpe de abril', *Planeta*, Caracas.
- El Nacional (1996-2006), www.el-nacional.com
- El Universal (1996-2006), www.eluniversal.com
- Ellner, S. (2001), 'The Radical Potential of Chavismo in Venezuela The First Year and a Half in Power', *Latin American Perspectives*, Issue 120, Vol. 28, No 5.
- GLOBOVISION (2002-2006), www.globovision.com
- González de Pacheco, R. A. (2000), 'Descentralización, elecciones y cambio constitucional'. Paper, XXII International Congress of Latin American Studies Association, LASA, Miami.
- Harnecker, M. (2002), 'Hugo Chávez Frías. Un hombre, un pueblo', www.angelfire.com
- Lalander, R. O. (2004 a), 'Suicide of the Elephants? Venezuelan Decentralization between Partyarchy and Chavismo'. Ren-
- vall Institute, University of Helsinki & Institute of Latin American Studies, Stockholm University, Hakapaino Oy, Helsinki.
- Lalander, R. O. (2004 b), 'Algunas reflexions sobre populismo, descentralización y chavismo', *Provincia No 11*, enero-junio de 2004, CIEPROL, Universidad de Los Andes, Mérida.
- López Maya, M. (2003), 'Organización y discurso del MVR y el PPT'. In *Venezuela: Rupturas y continuidades del sistema político (1999-2001)*, reprint, Ediciones Universidad de Salamanca.
- Medina, M. (2001), *El elegido Presidente Chávez. Un Nuevo sistema político*. Ediciones Aurora, Bogotá.
- Molina, J. E. (2003), 'La Revolución Bolivariana en Venezuela: ¿Socialismo autoritario en un mar de contradicciones?', paper presented at the Latin American Studies Association –LASA– Congress, Dallas.
- Molina, J. E. (2000), 'Comportamiento electoral de Venezuela. Cambio y continuidad', paper: XXII International Congress of Latin American Studies Association – LASA, Miami.
- Murieta, J. (2003), *Lina Ron habla*, Caracas: Editorial Fuentes.
- O'Donnell, G. (1994), 'Delegative Democracy', *Journal of Democracy* Vol. 5 No. 1.
- Ramos Jiménez, A. (2000), 'El liderazgo del "Nuevo comienzo"'. Notas sobre el fenómeno Chávez', *Revista Venezolana de Ciencia Política*, No 18, CIPCOM; Universidad de Los Andes, Mérida.
- Rey, J. C. (2002), 'Consideraciones políticas sobre un insólito golpe de Estado' *Venezuela Analítica* www.analitica.com.

5 Democracia participativa y exclusión en Venezuela

José Vicente Carrasquero

José Vicente Carrasquero is Associate Professor at the Post-Graduate course of Political Science at the Universidad Simón Bolívar, and Professor of the Escuela de Comunicación Social of the Universidad Católica Andrés Bello, both in Caracas.
jcarrasq@usb.ve

El artículo enfoca ciertos aspectos de la democracia venezolana y especialmente el desarrollo en términos de democracia participativa y exclusión política y social. El Presidente actual Hugo Chávez llega al poder a caballo de las frustraciones y la desilusión de los ciudadanos venezolanos. Se argumentará sobre los mecanismos de exclusión sistemática, los cuales pueden pasar a formar parte de la cultura política venezolana. Se mostrará que a la sombra de los dos procesos de exclusión que vive la población venezolana se está generando un gran pasivo social que ya se expresa, entre otros, en términos del crecimiento de la pobreza. Asimismo se presenta un balance a los siete primeros años de gestión del Presidente Chávez.

Palabras claves: Venezuela, Chavismo, exclusión, democracia participativa.

José Vicente Carrasquero es Profesor del Postgrado en Ciencia Política de la Universidad Simón Bolívar, y Profesor Titular de la Escuela de Comunicación Social de la Universidad Católica Andrés Bello, Caracas.
jcarrasq@usb.ve

This article addresses Venezuelan democracy in terms of the development of a participatory democracy and social and political exclusion. Current President Hugo Chávez rises to power through the frustrations and political disillusion of Venezuelan citizens. The mechanisms of a *systematic* type of exclusion, which can be incorporated as an element in Venezuelan political culture, and another kind of more *systemic* exclusion are discussed. The study demonstrates that in the shadow of these two processes of exclusion, a voluminous social debt is generated, which is expressed among other things in terms of increased poverty. A balance of accounts of the first seven years of the Chávez government is offered in the article as well.

Key words: Venezuela, Chavismo, exclusion, participatory democracy

Introducción

El período democrático que comienza en 1958 ha sido el más largo que han disfrutado los Venezolanos desde que nació la república. Sin embargo, el sistema ha tenido que enfrentar una serie de escollos para mantener su institucionalidad. Desde intentonas golpistas hasta movimientos guerrilleros han representado series amenazas para la estabilidad política. Después de 40 años, los venezolanos le dan más peso a los fracasos que a los éxitos y deciden darle la oportunidad a una nueva clase política liderada por Hugo Chávez. Con la elección de 1998 comienza un proceso de transición que va dejando en el camino a los partidos políticos que hasta ese momento se consideraban tradicionales y se va consolidando un nuevo esquema clientelar que gira esta vez entorno a la figura y proyecto de quien comandara la intentona golpista del 4 de Febrero de 1992.

Chávez llega al poder a caballo de las frustraciones de una población a la que se le había enseñado que Venezuela era un país rico pero que, sin embargo, no había tenido la oportunidad de disfrutar de esa riqueza traducida en servicios públicos de calidad que significaran para ellos una mejor calidad de vida. El rendimiento de los 40 años anteriores no era malo pero en todo caso percibido como deficiente por buena parte de los venezolanos que se cansaron de las promesas incumplidas de las antiguas clases políticas. Con la finalidad de darle curso a su proyecto político, Chávez lanza la idea de un proceso constituyente para, en sus palabras, refundar la república. En su discurso se le da una importancia fundamental a la democracia participativa por encima de la democracia representativa. Se ve al ciudadano como un ente más involucrado en la cosa pública y se le concibe con mayor capacidad de mezclarse en el proceso de toma de decisiones. Esto sin tomar en cuenta que el venezolano es, en términos generales, poco interesado en política tal como lo demuestran los estudios de opinión pública que al respecto se han realizado en el país.

La Constitución de 1999 establece principios realmente innovadores en el campo de la participación popular, mediante la creación de dos poderes nuevos, el Ciudadano y el Electoral. El primero

es ejercido por el novel Consejo Moral Republicano, integrado por el Defensor del Pueblo, el Fiscal General y el Contralor General, y el segundo, por el Consejo Nacional Electoral. El Consejo Moral Republicano tiene a su cargo “prevenir, investigar y sancionar los hechos que atenten contra la ética pública y la moral administrativa; velar por una buena gestión y la legalidad en el uso del patrimonio público” (CN 1999, artículo 274), además de promover “todas aquellas actividades pedagógicas dirigidas al conocimiento y estudio de esta Constitución, al amor a la patria, a las virtudes cívicas y democráticas, a los valores trascendentales de la República y a la observancia y respeto de los derechos humanos” (CN 1999, artículo 278). El Consejo Nacional Electoral debe reglamentar las leyes electorales, organizar los procesos electorales, mantener el registro civil y electoral y el de las organizaciones políticas, además de controlar el financiamiento de éstas (CN 1999, artículo 293).

Otras innovaciones participativas abarcan el fortalecimiento de los derechos y la autonomía de los pueblos indígenas, que acceden a las instancias deliberantes en los diferentes niveles por medio de cuotas aseguradas, la extensión del sufragio a los miembros de la Fuerza Armada, la participación de la sociedad a través de referendos y la iniciativa para convocarlos, así como la separación de las funciones de postulación y designación de los magistrados del Tribunal Supremo de Justicia, los miembros del Consejo Nacional Electoral, del Contralor General y del Fiscal General de la República, antes competencia exclusiva del parlamento. La postulación compete ahora a Comités de Evaluación de Postulaciones con participación de la sociedad organizada, los cuales presentan temas para cada órgano a la Asamblea Nacional; ésta escoge a los titulares respectivos mediante votación con mayoría calificada. Lamentablemente, este innovador criterio participativo de la Constitución no informó la acción legislativa de la Asamblea que aprobó una Ley de Postulaciones que reduce la participación de la sociedad organizada a una intervención meramente nominal en “mesas de diálogo”, sin ningún peso decisorio. En consecuencia, nada cambia en la acostumbrada

praxis de fusión en lugar de separación de poderes. Como en la IV República, el poder legislativo domina sobre los demás poderes, salvo el ejecutivo, a través de su competencia de postulación, selección, nombramiento y remoción de los integrantes de aquéllos. Siempre se pensó que los avances en la participación política contenidos en la Constitución de 1999 procurarían que los ciudadanos encontrarán vías para que de forma protagónica pudieran buscar los caminos que los condujeran a reducir la exclusión que se había generado como consecuencia de la incapacidad de las administraciones para hacer llegar sus políticas a toda la población.

Balance a los siete años de gestión del Presidente Chávez

Las elecciones del 98 dan inicio a un proceso paulatino de sustitución de una clase política que había perdido credibilidad por un accionar que estaba más dirigido a la satisfacción de las líneas partidistas que a obedecer el mandato popular. Cuando ya no hubo fe en la capacidad de esta clase política se dio un salto hacia una nueva situación con la esperanza de que el cambio fuese para mejor. En este corto artículo queremos mencionar diez aspectos que a los venezolanos le hubiese gustado ver cambiar y sin embargo, o permanecen constantes en el tiempo o han empeorado.

1) Se llega al poder con la denuncia de un sistema de cúpulas que toman decisiones a espaldas de la población. Un esquema de partidos y maquinarias que solo buscaban en el electorado la ratificación del mandato para seguir luego con una agenda propia. La situación en 2005 no ha mejorado por cierto. De un sistema de cúpulas pasamos un esquema de partido central y único. Con una estructura de poder leninista que no toma decisiones en base a lo que la gente espera de ellos sino de acuerdo a una agenda particular a la que llaman revolución.

2) La clase política vencida se caracterizó por la obediencia ciega a la estructura cupular. Los problemas de la gente tenían poco que hacer en la agenda de quienes tenían, por mandato popular, la obligación de resolver

esos problemas. La nueva clase política no ha superado este grave problema. Nos encontramos frente a una cantidad de individuos que votan leyes sin discutirlos. Un grupo de personas que obedecen ciegamente al líder y que son incapaces de disentir aunque sea por el simple cuidado de guardar las formas.

3) En el pasado, el proceso de creación y puesta en marcha de políticas públicas sufrió de vicios como la improvisación, la incapacidad para plantearse metas, la imposibilidad de evaluar los programas. Aquí está quizás lo más característico de la nueva clase política. Su incapacidad para generar política pública. El desconocimiento supino del arte de gobernar. La acción a fuerza de realazos y no la inteligencia para escudriñar los problemas y plantearse soluciones.

4) La clase política post 58 siempre apeló a que las cosas eran igual en el pasado. Olvidaron en el camino que una de las razones por la cual habían recibido la oportunidad de gobernar era precisamente para que los errores del pasado no se cometieran de nuevo. Abundan los ejemplos en los cuales la nueva clase política apela a este recurso para justificar sus fallas. No hay propósito de enmienda. No se cuidan las formas a la hora de nombrar a los jueces bajo esquemas que dejan a las tribus del pasado como simples juegos de niños. Durante muchos años se denunció la existencia de una injerencia política sobre las decisiones que se tomaban en el Poder Judicial. De hecho se dijo que había jueces que formaban grupos que amparaban decisiones que favorecían los intereses particulares de sectores poderosos. Esos grupos de jueces fueron denominados tribus.

5) El cáncer de la corrupción acabó con la vieja dirigencia. En la medida que se deterioraban moralmente perdían el apoyo del pueblo. Mientras se enriquecían se apoltronaban y perdían capacidad de hacer política de calle. Se pasó del proceso de búsqueda de votos en la calle al de abrir una oficina para que la gente viniese a pedirles favores. No pasaba una semana en Venezuela sin que se denunciaran irregularidades. La nueva clase política parece no haber aprendido del pasado. Muchos de ellos muestra una calidad de vida

que no es fácilmente financiable. Comienzan a perder capacidad para la lucha política de calle y siempre prestos para hacerle caso sumiso a los mandatos de la dirigencia. El propio Presidente Chávez le ha reclamado a los candidatos a diputado nominados por las fuerzas políticas que le apoyan que para las elecciones de Diciembre de 2005 no salieran a buscar los votos por la vía del contacto directo con sus electores.

6) En 1998, la gente estaba preocupada por la inseguridad. Las cifras de asesinatos y delitos contra la propiedad mantenían a la población, sobre todo a la de escasos recursos, en un estado de sitio. La inacción de las policías para ayudar a resolver los crímenes no solo ayudaba a mantener a los antisociales en las calles sino que además les daba un manto de invulnerabilidad que los estimulaba a seguir delinquiendo. A pesar de los esfuerzos que realizan los organismos competentes, el crecimiento en el número de cuerpos policiales y el financiamiento que reciben la inseguridad de los ciudadanos es todavía un tema de preocupación para la población.

7) La salud fue un crucigrama no resuelto por la vieja dirigencia política. No hubo manera de montar un sistema de salud que fuese verdaderamente universal. Asuntos como la dotación de los hospitales, la pronta atención de los pacientes y el combate de las enfermedades endémicas fueron batallas que no se pudieron ganar contundentemente. Hoy en día, la Misión Barrio Adentro ha acercado a un personal médico a la población. Sin embargo, son insuficientes desde el punto de vista de su dotación y preparación para atender los verdaderos problemas de la gente. Los hospitales siguen siendo unos centros con rendimiento muy por debajo de las expectativas de la población. De hecho, a pesar de la ayuda cubana, los indicadores de salud no son mejores que en 1998.

8) Son innegables los avances en educación de quienes gobernaron el país hasta 1998. Sin embargo, esos avances estuvieron por debajo de los niveles necesarios para no generar excluidos del sistema. La dotación y los pobres salarios de los maestros y profesores siempre atentaron contra una educación de calidad. La

nueva dirigencia no lo ha hecho mejor. Las misiones solo sirven para crearle unas expectativas a la gente que a la postre se convertirán en frustraciones. Los maestros siguen siendo los olvidados del sistema. El gobierno se muestra más interesado en la función doctrinaria del aparato educativo que de cómo producir ascenso social a través de la formación de los venezolanos. A raíz del deficiente rendimiento político que mostraba su gestión el año 2003, el Presidente Chávez decide poner en marcha una serie de acciones que buscan solucionar las consecuencias de algunos problemas pero no sus causas. Es así como las misiones vienen a sustituir a las políticas públicas con la finalidad de generar un rédito político inmediato de cara al referéndum revocatorio de 2004.

9) El desempleo fue un dolor de cabeza para los gobiernos inmediatamente anteriores a éste. La incapacidad para generar confianza no les permitió atraer inversiones que se tradujeran en más y mejores puestos de trabajo. En materia de generar confianza la actual clase política no llena los requisitos. Por el contrario son muchas las empresas que han cerrado sus puertas durante los últimos años. Al mismo tiempo el gobierno privilegia la importación de productos y mano de obra de países "amigos" desincentivando el empleo en Venezuela.

10) La crisis fiscal que se genera en Venezuela a partir de la crisis de la deuda externa en 1983 trajo como consecuencia una caída en la inversión en nueva infraestructura y el mantenimiento de la existente. A pesar de los recursos petroleros de los que ha gozado este gobierno, es evidente el alto grado de deterioro de buena parte de la red carretera del país. Esta situación se pone de bulto con el colapso de un viaducto que impide el uso de la autopista que conecta a Caracas con su puerto y aeropuerto principal. Aunque la necesidad reemplazar este viaducto estaba anunciada desde 1987, la presente administración eliminó los recursos necesarios para su ejecución. A última hora comenzó a tomar algunas medidas con la finalidad de salvar la pieza de vialidad pero no pudo impedir su colapso. Este viaducto fue puesto en funcionamiento por el general Marcos Pérez Jiménez en 1952.

Exclusión sistémica vs. Exclusión sistemática

A pesar de contar con una importante entrada de dinero producto de la explotación petrolera, los gobiernos venezolanos electos a partir de 1958 generaron situaciones de exclusión. Éstas se dieron básicamente por la incapacidad de generar políticas públicas que, independientemente de sus aciertos o errores, lograran llegar a todos los venezolanos por igual. Así vemos que a pesar de los grandes avances que en educación muestra el sistema democrático, todavía encontramos venezolanos que no están lo suficientemente preparados para lograr ascenso social a través de la formación obtenida en los distintos centros educativos. Además, se observa una cantidad importante de personas que se retiran del proceso educativo y otros que ni siquiera llegan a tener acceso al mismo. Cada vez es más difícil incorporar a los mejores a la carrera de educador. Los salarios se han ido quedando rezagados en la medida que los gobiernos han tenido que atender requerimientos más apremiantes. El sistema educativo no ha logrado crecer al ritmo de la población para de esa forma incluir a la totalidad de los venezolanos.

Si bien es cierto que los gobiernos que comenzaron su gestión en 1959 lograron erradicar enfermedades endémicas y reducir de forma importante la mortalidad infantil y la materna, también lo es que no todos los venezolanos tenían la misma facilidad para acceder a los servicios de salud que brindaban las instituciones del estado. La incorporación de nuevos servicios no estuvo acompañada con el crecimiento poblacional el cual tuvo un impulso importante en las inmigraciones que se dieron en la segunda mitad de la década de los setenta. Al igual que en el caso de la educación, no se puede decir que el sistema de salud sea lo suficientemente eficaz como para alcanzar el mayor número de venezolanos posible. Ni hablar de las deficientes políticas de seguridad social que fueron haciendo de los jubilados una enorme legión de pobres, muchos de los cuales no pasaban a menesterosos por la protección que recibían de familiares y amigos. Estos ejemplos constituyen una simplificada muestra de lo que llamo exclusión sistémica. Es decir, el fenómeno que se produce en la medida que las iniciativas guber-

namentales no son lo suficientemente eficientes para alcanzar a todos con los beneficios que debe dar un estado en pro de mejorar la calidad de vida de sus ciudadanos.

No debe entenderse que esta exclusión se da como resultado de una intencionalidad. Es producto de no contar con una clase política lo suficientemente capacitada para diseñar políticas públicas dirigidas a dar un trato digno a la población. Por lo tanto, los servicios del estado sólo llegan a contados sectores de la población. No están diseñados para alcanzar niveles de servicio universal. Por otra parte, los ciudadanos no cuentan con una dirección y voz que los ayude a reclamar sus derechos. De hecho, podemos decir que para muchos de ellos las expectativas llegan básicamente a niveles de subsistencia. Durante años observamos como los líderes políticos, llegado el proceso electoral, desempolvaban la lista de promesas y volvían a generar en la población unas expectativas que a la postre resultaban frustradas. Todo esto nos llevó a la situación en la cual una mayoría de los venezolanos decidió abstenerse o segregarse del proceso electoral y un segundo grupo, también bastante numeroso, le otorgó el poder a un líder distinto de los anteriores que prometía gobernar para todos. Aunque la lista de promesas era la misma, el actor era distinto. Se presentaba como un vengador dispuesto a reivindicar a los venezolanos que durante años vieron como su calidad de vida desmejoraba. Los venezolanos quisieron volver a creer en el mito del país rico, en que las riquezas no los alcanzaban porque alguien se las robaba. Le dieron más importancia a lo afectivo que a los planes concretos que conducirían a la erradicación de los problemas que aquejaban a la población. Lo cierto del caso es que en el sexto año de gobierno de esta nueva clase política es bastante difícil encontrar un indicador de gestión que sea significativamente mejor que en 1998.

La exclusión sistémica no ha sido eliminada y por el contrario, parece estar aumentando a pasos agigantados. Prueba de ello es el vergonzoso crecimiento de la pobreza en momentos que el gobierno goza de cuantiosos recursos provenientes de la renta petrolera. Las misiones se presentan como un pali-

ativo que busca resolver los problemas generados por la ineficacia de las políticas públicas. Sin embargo, estas iniciativas meramente remediabiles no vienen acompañadas de los correctivos que impidan que la gente siga cayendo en el estado de necesidad que justifica estos programas inorgánicos.

Son pocas las políticas que se han implementado para resolver los problemas del sector educación. Los problemas que desencadenan efectos no deseados de la operación de este sistema siguen plenamente vigentes. El esfuerzo que se ha realizado con la creación de las escuelas Bolivarianas es todavía bastante ineficiente y por lo tanto distante de ser garantía de inclusión universal de todos los alumnos en edad escolar. De esta forma, quedan fuera de la sombra de las acciones del estado un ingente grupo de personas que en el futuro requerirán de más misiones para tratar de darles espacio en la sociedad. El círculo vicioso de la exclusión sistémica sigue activado. No cabe otra cosa que preguntarse hasta cuándo este esquema puede seguir operando sin que resulte absolutamente insostenible.

Al problema sistémico se le ha agregado uno todavía más grave. Estamos en presencia de un proceso de exclusión sistemática, recientemente admitido como verdadero por el mismísimo presidente Chávez al admitir que la lista publicada en Internet por el diputado oficialista Luís Tascón había cumplido su cometido. Hemos visto como las personas ven negados sus derechos por haber ejercido el muy constitucional de firmar la solicitud de revocatoria del mandato presidencial. Muchas personas fueron destituidas de sus cargos por aparecer entre aquellos que osaron ejercer lo previsto en el artículo 72 de la Carta Fundamental. A otras personas se les ha negado el constitucional derecho al trabajo por estar en la mencionada lista de los sistemáticamente segregados de los “favores” que concede la nueva dirigencia clientelar. Este uso con fines discriminatorios de la lista de Tascón ha puesto de manifiesto la fragilidad del sistema de poderes que entró en efecto con la aprobación de la Constitución de 1999. Es poco lo que los afectados pueden esperar de órganos como la Defensoría del Pueblo y la Fiscalía General de la República. Esto hace que el

efecto de la exclusión sistemática sea todavía más grave. Estas instituciones están llamadas a evitar los abusos de quienes en uso de su autoridad proceden a discriminar en forma sistemática a quienes abiertamente se han opuesto al gobierno.

Lo cierto es que durante los últimos años hemos asistido al ejercicio de una política que divide a la población en dos grandes pedazos: los que están con el proceso y los que no. La nueva clase política que disfruta los privilegios del poder parece gobernar con la única intención de favorecer a quienes les apoyan y castigar a los adversarios. Se ha impuesto entre ellos la anacrónica idea de la dictadura de la mayoría. Es decir, el obedecer sin chistar los designios del grupo mayoritario dejando de lado las expectativas y las esperanzas de quienes son circunstancialmente minoría. Esto se ha llevado a cabo mediante la negación de valores propios de las sociedades democráticas como la tolerancia y la inclusión. Se ha dado poco espacio a la discusión de las ideas y permitiendo el paso a mecanismos menos racionales de hacer política. Como resultado de todo esto tenemos grupos en estado de antagonismo. Uno que se caracteriza por la búsqueda de la desaparición del otro y no por mecanismos para buscar espacios de convivencia que se traduzcan en esfuerzos por superar problemas que afectan a todos.

Al final, da la impresión de que los mecanismos de exclusión sistemática pueden pasar a formar parte de la cultura política venezolana a menos que los organismos competentes y el liderazgo decidan evitarlo. A la sombra de los dos procesos de exclusión que vive la población venezolana se está generando un gran pasivo social que ya se expresa en términos del crecimiento de la pobreza, de la reaparición de enfermedades que habían sido erradicadas, de altos niveles de desempleo y pare usted de contar. Ciertamente, un cuadro muy diferente del que tenían en mente el grupo de venezolanos que decidieron apoyar la aventura constituyente de 1999.

6 Crisis y desinstitucionalización de los partidos políticos en Venezuela

José Antonio Rivas Leone

José Antonio Rivas Leone es PhD en ciencia política, Universidad del Zulia, Maracaibo, profesor del Centro de Investigaciones de Política Comparada, Universidad de Los Andes, Mérida, y autor de los libros *Ciencia política: Una aproximación transdisciplinaria*, y *El desconcierto de la política: Los desafíos de la política democrática*.
joseriv67@hotmail.com

El artículo aborda el devenir de los partidos políticos y el sistema partidista en Venezuela desde 1958 hasta nuestros días, analizando el proceso de consolidación, institucionalización y estabilidad, y fundamentalmente su etapa de inestabilidad y desinstitucionalización. Sin embargo, lo novedoso del caso venezolano obedece a que la crisis y desinstitucionalización del sistema es producto de dos factores: uno de tipo interno o funcional como fue el agotamiento de los partidos, incluyendo su deterioro desde el punto de vista funcional e institucional; otro de tipo externo como fue el proceso de descentralización a partir de 1989. Finalmente, indagamos el proceso de desinstitucionalización experimentado en la última década, en primer lugar a través de un cambio moderado en 1993 y, posteriormente, un cambio acentuado o radicalizado que prescinde de los partidos y promueve un régimen menos representativo, más participativo y personalista.

Palabras Claves: Partidos Políticos, Democracia, Sistema de Partidos, Venezuela, Hugo Chávez.

José Antonio Rivas Leone is PhD in Political Science, Universidad del Zulia, Maracaibo. He teaches at the Centro de Investigaciones de Política Comparada at the Universidad de Los Andes, Mérida. He is the author of the books *Ciencia Política: Una aproximación transdisciplinaria* and *El desconcierto de la política: Los desafíos de la política democrática*.
joseriv67@hotmail.com

The article approaches the development of the political parties and the party system in Venezuela between 1958 and the present, analyzing aspects of the processes of consolidation, institutionalization and stability, as well as the phases of instability and de-institutionalization. The novelty of the Venezuelan case, however, can be traced to the finding that the crisis and de-institutionalization of the system are products of two factors, the first of an internal and functional type, like the exhaustion of the parties, including their functional and institutional deterioration, and the second an external factor manifest in the decentralization process from 1989 onwards. Finally, the process of de-institutionalization with which Venezuela has experimented in the last decade is reviewed, first through a moderate change in 1993 and later an accentuated and radicalized change implicating decreasing power for the political parties and promoting a less representative, but more participatory and personalistic, regime.

Key words: political parties, democracy, party system, Venezuela, Hugo Chávez

Introducción

Los años noventa se definen como la década de la antipolítica, etapa ésta en la cual las organizaciones partidistas se vienen a menos. Destacan por lo menos, en cuanto a Venezuela se refiere, la situación de una crisis que tiene una serie de indicadores, y que se manifiesta básicamente bajo la forma de una crisis de liderazgo, de la representación e incluso participación política. Ésta última tendrá naturalmente fuertes influencias en el desempeño de los partidos políticos como actores tradicionales de la política democrática y en las percepciones de los ciudadanos consecuentemente.

Es decir, el modelo de democracia de partidos que devino en partidocracia, en toda la década de los años ochenta y noventa, acusó una serie de distorsiones y deficiencias, que terminarían socavando las propias bases del sistema de partidos impuesto desde 1958, y que por falta de autocrítica, relevo generacional calificado, problemas serios de representación, e incluso, la adopción del proceso de descentralización a partir de 1989, que en conjunto creaban las condiciones para la emergencia del “fenómeno Chávez” y la consecuente transformación y posterior sustitución de los partidos políticos tradicionales, por nuevos actores políticos y formas de hacer política de diversa índole.

Tendríamos así, en primer lugar, que asumir como premisa que el proceso de agotamiento desinstitucionalización de los partidos y del sistema de partidos respectivamente, es el resultado de una creciente disfunción de los partidos como institución fundamental de la democracia representativa, y de unos efectos generados por el proceso de descentralización que afectó notablemente a los partidos como un todo, fortaleciendo los llamados liderazgos locales o regionales, introduciendo nuevos actores políticos y dinámicas que debilitaron la concepción y organización tradicional del partido político como un todo y como una estructura nacional.

No olvidemos que la centralización del Estado contribuyó a la cohesión regional y local de los grandes partidos e impidió al mismo tiempo una mayor proliferación o mejor dicho la consolidación de nuevas organizaciones políticas, que junto a la

cultura política presidencialista cohesionaba a los partidos como un todo e impedía la fragmentación de las principales organizaciones. Contrariamente, cuando al Estado, a través del proceso de descentralización, se le resta poder y preponderancia, se promueve una ola descentralizadora en todos los aspectos y niveles, que afectará necesariamente a los partidos políticos y al sistema de partidos respectivamente.

La elección de Caldera y Chávez han ratificado el proceso de agotamiento y desinstitucionalización partidista. Dichos fenómenos han sido la expresión sistemática en una década del bajo grado de institucionalización que poseían los partidos tradicionales en Venezuela como canales de mediación y articulación de demandas y que, en consecuencia, imposibilitaron su posicionamiento y proyección como actores centrales del juego democrático. La crisis de la forma partidista de hacer política va a tener imperantemente un efecto e impacto sobre los procesos de participación y sobre la propia cultura política. ¿Qué es lo que constituye el colapso partidista?, y ¿cuáles clases de observaciones descriptivas y/o medidas empíricas pueden usarse para hacer operacional el colapso del sistema? Además, ¿qué realidades constituyen la causa y el efecto? ¿Acaso es el colapso del sistema de partidos lo que lleva a la alienación de los electores o es al revés, es decir, es la alienación de los electores lo que conlleva al colapso del sistema?

Descentralización – bipartidismo y multipartidismo

En Venezuela se produce un cambio en la década de los 90 y la primera del nuevo milenio, época en la cual los dos principales partidos del status, AD y COPEI, son desplazados en un primer momento (cambio moderado) en las elecciones de 1993, ratificándose dicho fenómeno (cambio radical) en las elecciones de 1998. En estos últimos comicios dichas organizaciones (AD-COPEI) son consiguientemente desplazadas del escenario político con el triunfo de Hugo Chávez. Thais Maingón ha precisado que “la crisis de representatividad del sistema de partidos trajo, como consecuencia, el surgimiento de otras organizaciones y movimiento políticos que fueron

ocupando los espacios otrora ocupados por los dos partidos tradicionales” (Maingón, 2004: 14).

El cambio que se produce en el fin de siglo en Venezuela no tiene precedentes y debido a su desarrollo paulatino es en cierta forma inesperado. A partir de los años 90 la abstención comienza a conformarse en un componente y signo definitorio del sistema político venezolano. El antipartidismo que se estaba concibiendo en contra de los partidos tradicionales, aumentó considerablemente en 1993, con el triunfo de Rafael Caldera y se consolida en los comicios electorales de 1998. De manera que observamos una interrelación entre crisis de los partidos, antipartidismo, nuevas actitudes y patrones político – electorales a partir de los años noventa en un cambio en el propio comportamiento electoral de venezolano, como reflejado en la tabla de abajo:

Tabla n° 1
Evolución del comportamiento electoral en Venezuela

Etapa	Periodo	característica del comportamiento electoral y cultura política
1Ra etapa	1958 / 1993	Estabilidad/ consenso
2Da etapa	1993 / ----	Inestabilidad/ cambio Disenso/ abstencionismo

Fuente: elaboración propia, Rivas Leone 2005.

Para el politólogo Michael Penfold-Becerra, la reforma de la descentralización tenía como objetivo no sólo la democratización, sino también y más indirectamente, su meta era reducir el poder de los actores políticos al nivel central, también cambiando las estructuras internas de los partidos políticos. Penfold cita a un miembro de la COPRE: “el movimiento hacia la descentralización del Estado conllevaría necesariamente una disminución de la discrecionalidad de las cúpulas partidistas. Al disminuir la centralización, disminuía la discrecionalidad de las direcciones nacionales de los partidos políticos” (Penfold-Becerra, 2000: 14-15).

El politólogo Rickard Lalander señala que el sistema venezolano de partidos políticos ha experi-

mentado profundas y amplias transformaciones a partir de 1989, año que se considera como una encrucijada de la historia moderna democrática del país. Directamente asociado a los cambios de comportamiento político y preferencias de los venezolanos fue la nueva estrategia de gobierno del Presidente Carlos Andrés Pérez en 1989. Se presentó un programa macro-económico que incluía medidas que golpeaban fuertemente a los sectores populares marginales. La situación culminó en una semana de disturbios y protestas violentas contra el contenido del programa. La mayoría de los analistas sociales y políticos opinan que las actitudes de los venezolanos hacia el sistema democrático, sus instituciones y representantes cambiaron drásticamente a partir de 1989 (Lalander, 2004: 6-7). El descontento social y político y la crisis de credibilidad hacia los dirigentes políticos tradicionales había llegado a tal extremo que parecía que no había otra solución que la de cambiar la estructura del Estado y sus instituciones de manera radical (Ibid. 10-12).

El proceso de descentralización en Venezuela por lo tanto se inició formalmente en 1989 con elecciones de Gobernadores, Alcaldes y Concejales. La premisa de la cual se partió consistía en que con el proceso de descentralización la sociedad política en general llega a tener mayor acceso y contacto con la sociedad civil y demás grupos de interés, en el sentido de que ahora las arenas estatales y regionales van a tener un efecto inspirador en la voluntad colectiva de los ciudadanos de cooperar entre sí y con el Estado, en fin los representantes locales y regionales de los partidos van a tener la función de coordinar y moderar las expectativas de los ciudadanos. En Venezuela desde la introducción de la descentralización, se han suscitado diferentes conflictos, tales como “la nueva conformación de las estructuras políticas e institucionales, así como la división de los poderes en los partidos políticos y en las instituciones del Estado” (Lalander, 2002: 209; 2004). La mayoría de los funcionarios públicos y algunos dirigentes conservadores de los grandes partidos se sentían abrumados ante este proceso, ya que no querían perder las cuotas de poder. Lalander enfatiza el hecho de que antes de la

reforma descentralizadora en 1989, los líderes partidistas tradicionales en Venezuela percibieron que el sugerido proceso amenazaría su acceso al poder político (Ibid.). El politólogo Axel Hadenius, asevera que el proceso de descentralización venezolano contribuyó a la ruptura de la vieja tradición político monopolista (en: Lalander, 2002: 201).

Los cambios y desarrollos que han sufrido los partidos políticos en lo que respecta a sus funciones y roles, así como consecuentemente el proceso de desinstitucionalización en el ámbito de los sistemas de los partidos¹ (que son relativamente recientes), han sido tan fuertes que han desestabilizado totalmente el sistema. Dicho proceso de desinstitucionalización y desanclaje partidista generó las condiciones para la aparición de nuevas fuerzas y actores, que en su proceder no se desenvuelven necesariamente bajo los códigos y prácticas democráticas (Rivas Leone, 2002b:186-187). Dentro de los principales factores que contribuyeron a este agotamiento y desinstitucionalización podemos nombrar:

Un factor económico, pues se presenta un evidente cambio en los niveles de vida, las personas percibían cada vez menos ingresos y los gastos eran mayores, por tanto se perdía el status o posición de clase. El desempleo, la pobreza y la desesperanza estimularon considerablemente la crisis, que no solo minó a los actores y sus identidades, sino que produjo una indudable ruptura entre las dinámicas de participación y representación política, que afectó la tímida construcción de las ciudadanías.

Por otro lado, en lo que respecta al aspecto emocional o subjetivo, los individuos ya no se sentían identificados, puesto que habían perdido los sentimientos de pertenencia a un partido específico, y en algunos casos extremos se habían vuelto apáticos con respecto a la situación política del país, como consecuencia del mismo descrédito de los partidos políticos.

En este mismo orden de ideas Luís Madueño precisa que resulta difícil imaginarse a los individuos sin identidades políticas, por más que profesen un apoliticismo. “En Venezuela, las identidades políticas calaron hondo (entre nosotros se proviene de una familia adeca o copeyana, siendo excepcional el

caso de que algunos de los hijos pierda los patrones de socialización primaria familiar) (...) la cuestión de la identificación se convierte en una necesidad ineludible para deslindar las posiciones frente a los adversarios como dentro de los proyectos de formación de la cultura política que se insertan en la matriz social y de sus transformaciones” (Madueño 2002: 53; 1999).

Asimismo, existen otros factores de tipo cultural, donde los electores adoptan nuevos roles y valores políticos, los cuales influyen de manera directa en las prácticas políticas, en la ordenación y permanencia del sistema. Además, la falta de credibilidad y bajo nivel de institucionalización de las organizaciones partidistas y las consecuentes prácticas políticas es un factor determinante. La mayoría de las prácticas de acción que se realizan actualmente parecen estar alejadas de todo tipo de institucionalización, y tienden cada vez más hacia el autoritarismo.

El ocaso del bipartidismo venezolano (1989-1998)

En el abordaje y tratamiento del funcionamiento del sistema político venezolano, y fundamentalmente lo referido al sistema de partidos en Venezuela, necesariamente nos corresponde detenernos en lo que ha sido llamado, en la disciplina histórica y la ciencia política como “el ocaso del bipartidismo” (Ramos Jiménez, 2002; Lalander, 2004; Rivas Leone, 2002 a & b; Cartay, 2000; Molina, 2004). Para precisar lo que ha sido el ocaso del bipartidismo en Venezuela como fenómeno significativo y emblemático en la región, tendríamos que obligatoriamente retrotraernos a la segunda presidencia de Carlos Andrés Pérez (1989 – 1993), período en el cual de forma categórica el sistema político entra en un proceso de agotamiento y declive. Indudablemente y de acuerdo con Ramos Jiménez asumimos que “una vez en el gobierno, Pérez comienza por designar un equipo de tecnócratas para los cargos claves del gabinete gubernamental, desentendiéndose de las expec-

1 Dicho proceso de desinstitucionalización no es más que la descomposición y malestar de la política consecuencia de la mala praxis y acciones contrarias de las organizaciones partidistas.

Tabla n° 2.
Gobernaciones obtenidas por partidos (1989-2004)

Partido	1989	%	1992	%	1995	%	1998	%	2000	%	2004	%
AD	11	55,00	7	31,82	12	54,55	7	31,82	3	13,04	1	4,55
COPEI	7	35,00	11	50,00	3	13,64	5	22,73	1	4,35		
MAS	1	5,00	3	13,64	4	18,18	3	13,64	3	13,04		
MVR							4	18,18	12	52,17	20	90,91
LCR	1	5,00	1	4,55	1	4,55						
PRVZL							1	4,55	1	4,35		
CONV					1	4,55	1	4,55	1	4,35		
Otros					1	4,55	1	4,55	2	8,70	1	4,55
Total	20		22		22		22		23		22	

Fuentes: Consejo Nacional Electoral; Lalander 2004.

tativas normales de los dirigentes de su partido, y más aún, el nuevo gobierno se presentaba decidido en su lucha contra la corrupción del gobierno anterior. De esta empresa depuradora resulta una disminución ostensible de la influencia partidista, tanto más que el equipo tecnocrático de gobierno comenzó por tomar medidas de ajuste antipopulares, marcando el distanciamiento significativo con lo que había funcionado como una democracia de partidos” (Ramos Jiménez, 2002: 391).

La riqueza del fenómeno venezolano estriba en que además de que asumimos y entramos en el inicio de los años noventa en el ocaso de lo que había sido una democracia bipartidista, el sistema mostraba claras manifestaciones duopólicas. Sin embargo, estamos de acuerdo que el golpe de gracia a los partidos vendría encubierto en una decisión que aparentemente favorecía la penetración social de los partidos, como sería el proceso experimentado en Venezuela a partir de 1989 con la mencionada descentralización político-administrativa, hecho que tuvo como principal expresión política la elección directa de gobernadores, alcaldes y concejales². De forma tal que, paradójicamente, el proceso de descentralización se impulsa como una salida a la fatiga que experimenta la democracia y el propio sistema en Venezuela. Por lo tanto, el proceso y salida de la descentralización terminó siendo una espada de Damocles para los partidos, dado que la

descentralización promovía como nunca antes en nuestra historia republicana lo que en su momento se llamó los liderazgos regionales, en detrimento de la estructura tradicional nacional partidista, con lo cual encontramos dos lógicas en contradicción, una nacional y otra local, y donde la centralización de la decisión comenzó a chocar con la lógica e intereses del liderazgo local o regional. Los noventa dejan claro que el bipartidismo entre en una etapa de declive que se expresa entre otras cosas en la pérdida de protagonismo en el ámbito regional. (Véase Tabla N° 2)

Hugo Chávez Frías se presentó en 1988 como el “salvador” y el “mesías”, invocando constantemente en sus numerosos discursos a Dios y la Biblia, se convirtió en un outsider de la política y utilizó su discurso popular de exaltación del pueblo excluido y marginado por los cuarenta años de democracia bipartidista, a los cuales constantemente se refirió como los culpables de los males del país. Este conjunto de cambios en la estructura política de gobierno responde a orientaciones de la sociedad

2 Alfredo Ramos Jiménez es categórico al señalar que, si bien es cierto que la política de la descentralización promovida desde el gobierno estuvo siempre acompañada de argumentos lo suficientemente sólidos, resulta significativo el hecho de que en las elecciones regionales y locales de 1989 y 1992, la abstención supera paradójicamente el 60% del cuerpo de electores. Cf. Ramos Jiménez 2002a p, 391

encaminadas a la transformación de las estructuras de socialización y participación política dentro de la sociedad venezolana, la cual pretende una transformación de aquellas instituciones políticas agotadas en los últimos años, despojándoseles del monopolio y exclusivismo del que una vez disfrutaron. La nueva orientación de la política, señala Ramos Jiménez, apunta hacia la preponderancia de “ejecutivos fuertemente personalizados con marcadas tendencias autoritarias” (Ramos Jiménez, 2001 b).

En las últimas elecciones nacionales del siglo pasado (1993 y 1998), se conforma un gobierno altamente personalizado y extrapartido, constituyéndose una oposición con un marcado contenido antidemocrático, que amenazó con hacer desaparecer a los partidos políticos, desconociendo la competición interpartidista como elemento fundador de la democracia, como también lo hicieron AD y COPEI con el denominado “Pacto de Punto Fijo”. Con los nuevos actores emergentes de vocación popular, irrumpe en el escenario político rostros y prácticas en las que parece predominar “nuevas generaciones” en el liderazgo político. Se trata de un liderazgo enmarcado dentro de lo que se ha denominado “neopopulismo”, el cual “distorsiona el carácter democrático de las fuerzas políticas organizadas como partidos en el gobierno” (Ramos Jiménez, 2001 b).

Desinstitucionalización de los partidos y sistema de partidos en Venezuela

Una realidad indiscutible es que la mayoría de los sistemas de partidos en América Latina (y Venezuela no tiene porque ser necesariamente la excepción) no están consolidados, sino que la característica más acusada de los mismos es su inestabilidad, en tanto aparecen y desaparecen partidos y el voto oscila de forma importante de elección en elección en la década de los años noventa y posterior a esta. Un factor importante a destacar viene dado por la relación entre institucionalización de los sistemas de partidos y la consolidación democrática esgrimida por Scott Mainwaring y Thimoty Scully (1995) quienes establecen como hipótesis que la diferencia crítica entre los sistemas de partidos reside en si un sistema competitivo se halla o no institucionalizado.

Existen marcadas diferencias en cuanto al grado de institucionalización de los sistemas de partidos latinoamericanos. La institucionalización de un sistema de partidos es una parte importante del proceso de consolidación democrática. Por institucionalización se refieren a un proceso a través del cual se afianza y se da a conocer efectivamente una práctica u organización, que puede no ser universalmente aceptada. Igualmente, Mainwaring y Scully desarrollan en su propuesta la relación existente entre consolidación de un sistema democrático e institucionalización del sistema de partidos, de manera que se requieren niveles bajos de mutación del mismo. Quizás la comparación entre ambas visiones no sea pertinente en tanto una se refiere a sistemas democráticos consolidados mientras la otra afecta a sistemas democráticos todavía no definitivamente institucionalizados. En este sentido, podría argumentarse que una primera necesidad de todo sistema de partidos es la institucionalización o la congelación de una estructura determinada de clivajes, tal como ha sucedido en la mayor parte de los países europeos. Sin embargo, es a la vez evidente que un sistema de partidos no resultará funcional a la calidad de la democracia si no realiza un esfuerzo importante de adaptación a los cambios sociales y si no establece unos vínculos de identificación partidista importantes con sectores más o menos numerosos de la población. Con el fin de ofrecer algún dato que nos permita indicar cual de las dos opciones puede ser más funcional para el funcionamiento democrático en América Latina, hemos trabajado con dos grupos de indicadores. El primero será el relativo a los índices de volatilidad de las tres últimas elecciones (por término medio) en Venezuela. Con este índice intentaremos medir el grado en el cual resulta aceptable el cambio del sistema de partidos. Para contrastar en qué existe una necesidad entre el sistema de partidos en Venezuela de adaptarse a los cambios sociales de acuerdo a las diferentes caracterizaciones de relación entre sistemas de partidos y transformaciones sociales.

Asistimos indudablemente en toda la década de los noventa y los primeros años del nuevo milenio en Venezuela, a un proceso sostenido de desinstitu-

cionalización, caracterizado por la pérdida de centralidad y protagonismo de los partidos políticos tradicionales (AD y COPEI principalmente), aunado a su merma como organizaciones políticas y su capital político – electoral, es decir tendríamos la presencia de inestabilidad electoral; menor penetración social en la base social de los partidos tradicionales venezolanos; pérdida de legitimidad tanto de los partidos políticos como de la clase política, junto al deterioro de su nivel de solidez organizativa como rasgos definitorios de los partidos y del sistema de partidos (Mainwaring & Scully, 2005; Molina, 2004; Maingón, 2002; Lalander, 2004; Ramos Jiménez, 2002; 2001 a&b; Rivas Leone, 2002 a&b). De tal manera que en el caso venezolano aplicando esa tipología bien pudiéramos señalar que estamos en presencia de un sistema de partidos definido

como débilmente institucionalizado, con alta volatilidad electoral a partir de finales de los noventa afectando la participación. (Véase Tabla N° 3).

Es decir una de las explicaciones tentativas para explicar el proceso de desinstitucionalización partidista que registramos en Venezuela a partir de los noventa vendría dado o enmarcado dentro de un proceso de desalineamiento partidista, erosión de las lealtades y alta volatilidad (Molina, 2004; Lalander, 2004). En ese mismo orden de ideas asumiríamos que el proceso de institucionalización y desinstitucionalización de los partidos y del sistema de partidos no es lineal, en el inciden múltiples como el nivel de socialización, afiliación, fortaleza de las organizaciones, eficiencia de la gestión, entre otros que determinan la estabilidad e inestabilidad de los partidos, la institucionalización o desinstitucionalización de los mismos y sus divisiones. La erosión de las lealtades se gesta en parte cuando el sistema político venezolano a través de sus partidos comenzó a dejar de distribuir beneficios materiales y simbólicos en forma generalizada, cuestión que limitó la capacidad tradicional de movilización de parte de los partidos y de la dirigencia o establishment de AD y COPEI, responsables de la situación de deterioro de los estándares de vida, empleo, educación, salud y demás.

En teoría al menos, la volatilidad de los anclajes partidarios y la búsqueda de alternativas a la oferta de los partidos establecidos pueden facilitar la adaptación del sistema político a la nueva configuración social de intereses y demandas. (Véase Tabla N° 4). Es bastante esperable que un cambio radical del modelo económico exija una transformación del sistema de partidos, lo que puede traducirse en cambios en los partidos existentes o en la aparición de otros nuevos que den expresión a los intereses y grupos que no se sienten representados por aquéllos. De hecho, la aparición de tales partidos puede ser un factor para la recuperación de la confianza en la representación democrática. Una mayor competencia electoral puede acelerar además la adaptación de los partidos tradicionales, independientemente de que los nuevos partidos se consoliden o no, y por tanto puede tener consecuencias positivas.

Tabla N° 3
Rasgos del Sistema de Partidos en Venezuela 1958-2005

Sistema de partidos 1958 – 1988	Sistema de partidos 1993 – 2005
Baja Volatilidad Electoral	Alta Volatilidad Electoral
Alta Identificación Partidista - Partidaria	Baja Identificación Partidista - Partidaria
Agregación – Articulación y Representación de Intereses Generales	Agregación – Articulación Representación de Intereses Particulares
Partidocracia	Débil Partidización
Participación	Abstencionismo
Politización	Despolitización
Partidismo	Personalismo
Reconocimiento Constitucional	No Reconocimiento Constitucional
Liderazgo Institucional	Liderazgo Personal (Caudillismo)
Estabilidad – Centralización	Inestabilidad – Descentralización
Sistema de Partido Institucionalizado	Sistema de Partido Desinstitucionalizado
Bipartidismo Estable	Multipartidismo Inestable
Liderazgo y Actores Tradicionales	Nuevos Liderazgos - Actores Emergentes
Menor Competencia Inter e Intrapartidista	Mayor Competencia Inter e Intrapartidista

Fuente: Elaboración Propia, Rivas Leone 2005

Tabla N° 4
Volatilidad y n° efectivo de partidos políticos

	Volatilidad	Electoral	N° Efectivo	De Partidos
Año	Presidente	Congreso	Ne	Np
1973	13.66	14.03	3.37	2.73
1978	14.13	18.02	3.15	2.66
1983	17.03	15.97	3.00	2.43
1988	9.33	13.75	3.41	2.86
1993	49.15	37.10	5.71	4.83
1998	75.03	41.01	3.80	7.60

Fuentes: CNE; Molina 2004.

De la misma forma, la disminución de la identificación política podría suponer el auge de un nuevo tipo de elector, más informado y exigente, que decidiría su voto racionalmente a la vista de la oferta de los partidos, y al que llevaría a participar el deseo de afirmar su competencia política y la efectividad de su voto, lo que constituiría una segunda alternativa expresiva al voto de reafirmación de la identificación partidaria. Pero parece lógico suponer que este nuevo tipo de elector se dará sobre todo en aquellas capas sociales de niveles culturales medios y altos, que tengan fácil acceso a la información política, y el interés y los recursos suficientes para recopilarla y analizarla antes de decidir.

La construcción de sistemas institucionalizados de partidos en Venezuela nos parece un imperativo y el principal desafío de la democracia representativa y para lograr en ese mismo orden de ideas un gobierno estable y efectivo. Frente al intento de sustituir el modelo de democracia representativa por un supuesto modelo de “democracia participativa y protagónica” promovido por el presidente Chávez y el chavismo, modelo este que supone sustituir la mediación partidista entre el Estado y la sociedad por una relación personalista directa entre las masas y el caudillo, el modelo de distribución clientelar de la renta petrolera y el sesgo populista se mantiene intacto. De tal manera que plantear la revalorización y reinstitucionalización de los partidos y del sistema de partidos respectivamente, constituye aparte de un tarea inaplazable, una labor que requerirá tiempo, por lo menos en lo que a Venezuela

refiere. Plantear entonces una recuperación de la forma partido implica revalorizar su papel como organización burocrática, socializadora, de gobierno y oposición, frente al estado de desprestigio y frente a la creciente personalización del poder que observamos en los países andinos en detrimento de la propia institucionalidad de los partidos y de la democracia representativa respectivamente.

Conclusiones

Como proceso del cambio político, el colapso del sistema de partidos significa la desaparición casi total y el reemplazo de un sistema de partidos dominante entre dos elecciones generales. Venezuela muestra precisamente un cambio, declive, deshuelo o descongelamiento hablan otros, en relación a la composición de los partidos y del sistema de partidos. En relación a Venezuela no nos cabe la menor duda que el sistema de partidos ha experimentado cambios apreciables en la última década y media como consecuencia de la descentralización iniciada en 1989 y naturalmente, factores de orden interno, funcional e institucional en el seno de los partidos como principales factores explicativo del agotamiento, crisis y posterior cambio de forma moderada en 1993 y forma acentuada en 1998. No olvidando por supuesto el desplome de los partidos en el ámbito local de forma continúa en las elecciones regionales desde 1995 hasta el 2005.

Ante el agotamiento y declive de los actores colectivos en Venezuela, emerge una nueva forma de hacer política contraria a la práctica partidista,

que no cree en la indispensabilidad de los partidos, de la clase política y la alternabilidad en el poder como fuente de orden y estabilidad democrática. Sin embargo, el avance de esta política no institucionalizada no ha favorecido en ningún aspecto la participación de los ciudadanos por igual, ni la representación del interés general.

Nuestro abordaje y análisis del fenómeno partidista en Venezuela y del sistema de partidos respectivamente, deja claro que este último asume una serie de facetas y etapas, de tal manera que el sistema de partidos fundado a partir de la transición pos-autoritaria de 1958, difiere del sistema de partidos consolidado en los setenta y ochenta, y más aún del actual que exhibe entre otros rasgos: débil institucionalización, escasa identificación partidista, alta volatilidad electoral, baja legitimidad, débil organización, un liderazgo personalizado y no colectivo e institucional a partir de 1993 y acentuado en 1998 entre otros.

La realidad nos induce a pensar que se requieren nuevas formas organizacionales que modifiquen las estructuras, la participación y el discurso de los partidos a fin de que recuperen el estatus de representación política y de mediación entre el Estado y la sociedad hoy disminuido. Se demanda una organización y partidos más abiertos a los ciudadanos, menos preocupados por demostrar qué tan distintos son del resto y más comprometidos con un proyecto social y cívico. La nueva clase dirigente resultante de las elecciones de 1998 y comicios siguientes compuesta por gobernadores, diputados, alcaldes y demás, salvo honrosas excepciones no parece estar conformada por políticos capaces y eficientes, necesarios para ejercer el control y dirección del Estado, ni mucho menos para revalorizar las funciones que le son encomendadas como actores principales de la democracia, en otras palabras, no han cumplido el rol y funciones básicas que le corresponde a toda estructura de gobierno, viciando aún más el sistema democrático.

Es así como el avance de esta política no institucional, caracterizada especialmente por la personalización de la política, ha demostrado ser más nociva para el sistema, por su carácter eminentemente an-

tidemocrático y antipolítico en los países andinos. Por tal motivo, en las democracias actuales, cargadas de incertidumbre, se demanda gobernantes capaces y eficientes para el manejo del entramado institucional, que le devuelvan al ciudadano la confianza en la política institucional, cuestión que exige contar con sólidos partidos políticos como elementos fundamentales de intermediación, canalización de demandas, representación y estabilidad del sistema político.

La disyuntiva venezolana contemporánea no permite avizorar una recuperación rápida de las organizaciones políticas y de la clase política cuestionada respectivamente. Sin embargo, no podemos soslayar la carencia que tenemos en la actualidad de institucionalidad, partidos y relevo generacional calificado en lo referido a la clase política tradicional y emergente. De forma tal que el proceso de desgaste y desinstitucionalización de los partidos tradicionales y la emergencia y consolidación de la personalización de la política y el poder condicionan la salud y buena marcha del sistema y la propia gobernabilidad democrática en manos del oficialismo que ha copado la escena política en todos los niveles y ámbitos.

Referencias

- Cartay, G. (2000), *Política y partidos modernos en Venezuela*. Las nuevas tendencias. Caracas: Fondo Editorial Nacional José Agustín Catalá Editor.
- Consejo Nacional Electoral (1998-2004): www.cne.gov.ve
- Lalander, R. (2004), *Suicide of the Elephants? Venezuelan Decentralization between Partyarchy and Chavismo*. Institute of Latin American Studies, Stockholm University, Ibero-American Center, University of Helsinki, Hakapaino Oy, Helsinki.
- Lalander, R. (2002), ¿El Suicidio de los elefantes? La descentralización venezolana entre la partidocracia y el chavismo, en A. Ramos Jiménez (ed.), *La transición venezolana: Aproximación al fenómeno Chávez*. Pp. 195-240. Mérida, Venezuela. Centro de Investigaciones de Política Comparada – Universidad de Los Andes.
- Madueño, L. (2002), 'El populismo quilístico en Venezuela. La satisfacción de los deseos y la mentalidad orgiástica'. En A. Ramos Jiménez (ed.), *La transición Venezolana. Aproximación al fenómeno Chávez*, Centro de Investigaciones de Política Comparada – CIPCOM –, Universidad de los Andes, Producciones Karól C.A., Mérida.
- Madueño, L. (1999), *Sociología política de la cultura*. Centro de Investigaciones de Política Comparada/CIPCOM, Universidad de los Andes, Mérida, Venezuela.
- Maingon, T. (2002), "'La sentencia del desastre" en Venezuela.' En M. Cavarozzi y J. A. Medina (comp.), *El asedio a la política. Los partidos políticos latinoamericanos en la era neoliberal*. Buenos Aires: Konrad Adenauer Stiftung – Homo Sapiens. Pp. 411 – 421.
- Mainwaring, S. y T. Scully (eds.), (1995) *Building democratic institutions party systems in Latin America*. Stanford: Stanford University Press.
- Molina, J. E. (2004), 'Partidos y sistemas de partidos en la evolución política venezolana: La desinstitucionalización y sus consecuencias'. En J. E. Molina y Á. Álvarez (eds.), *Los partidos políticos venezolanos en el siglo XXI*. Pp. 9 – 55. Caracas: Vadell Hermanos Editores.
- Penfold-Becerra, M. (2000), El colapso del sistema de partidos en Venezuela: Explicación de una muerte anunciada, Paper, Congreso de LASA, Miami.
- Ramos Jiménez, A. (2002), 'Partidos y sistemas de partidos en Venezuela'. En M. Cavarozzi y J. A. Medina (comp.), *El asedio a la política. Los partidos políticos latinoamericanos en la era neoliberal*. Pp. 381 – 409. Buenos Aires: Konrad Adenauer Stiftung – Homo Sapiens.
- Ramos Jiménez, A. (2001a), *Los partidos políticos latinoamericanos. Un estudio comparativo*. Mérida, Centro de Investigaciones de Política Comparada. Universidad de Los Andes
- Ramos Jiménez, A. (2001b), 'Viejo y nuevo: Partidos y sistema de partidos en las democracias andinas' *Nueva Sociedad*. N° 173 Mayo – Junio. Caracas. Pp 65 – 75.
- Rivas Leone, J. A. (2005), 'Desventuras de Neopopulismo' *Metapolítica. Revista Bimestral de Teoría y Ciencia de la Política*. N° 44. Noviembre – Diciembre. México: Centro de Estudios de Política Comparada – UNAM. Pp. 69 – 77.
- Rivas Leone, J. A. (2002a), 'El desmantelamiento institucional de los partidos en Venezuela 1990 – 2000' *Revista de Estudios Políticos*. N° 118 Octubre – Diciembre. Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. PP. 181 – 196.
- Rivas Leone, J. A. (2002b), *Transformaciones y crisis de los partidos políticos. La nueva configuración del sistema de partidos en Venezuela*. Working Papers N° 202. Barcelona – España: Institut de Ciències Polítiques i Socials – Universidad Autònoma de Barcelona.

7 ¿Quiénes son los revolucionarios? Perfil socio-demografico e ideopolitico del Chavecismo

Friedrich Welsch y Gabriel Reyes

Friedrich Welsch es Profesor Titular de la Universidad Simón Bolívar, Caracas. Sus publicaciones recientes incluyen *Venezuela en transición: elecciones y democracia 1998-2000* (con José Vicente Carrasquero y Thais Maingon), y *Opinión pública y elecciones en América* (con Frederick C. Turner).
welsch@cantv.net

Gabriel Reyes es especialista en Opinión Pública, ingeniero y candidato doctoral en Ciencia Política, Universidad Simón Bolívar, Caracas.
gabriel_reyes@cantv.net

Friedrich Welsch is Professor of the Universidad Simón Bolívar, Caracas. His recent publications include *Venezuela en transición: elecciones y democracia 1998-2000* (with José Vicente Carrasquero and Thais Maingon), and *Opinión pública y elecciones en América* (with Frederick C. Turner).
welsch@cantv.net

Gabriel Reyes is a public opinion specialist, engineer and PhD candidate in Political Science at the Universidad Simón Bolívar, Caracas.
gabriel_reyes@cantv.net

Estudios cualitativos y cuantitativos recientes revelan que, contrariamente al discurso oficial y a la percepción de algunos observadores, los perfiles sociodemográficos de los seguidores y opositores del presidente Chávez coinciden en muchos aspectos, apreciándose más bien algunas diferencias con respecto al segmento de quienes se autocalifican como independientes. En cambio, la identidad político-cultural presenta marcadas diferencias entre los seguidores, por una parte, y los independientes y opositores, por la otra, especialmente en lo que a sus convicciones democráticas se refiere. Ello se manifiesta, por ejemplo, en su mayor disposición de enfrentar violentamente a las personas que tienen ideas diferentes.

Palabras claves: Hugo Chávez, Venezuela, perfiles socio-demográficos, identidad político-cultural, democracia, violencia.

Recent qualitative and quantitative studies reveal that, contrary to the official discourse and the perception of certain observers, the socio-demographic profiles of the followers and the opponents of President Hugo Chávez coincide in many aspects, although with certain differences concerning the segment of those who define themselves as independent. However, the politico-cultural identity presents strong differences between the followers on the one hand, and the opponents and independent critics on the other, especially with reference to their democratic convictions. These aspects are manifested, for example, in a major disposition to violently confronting persons with different ideas.

Key words: Hugo Chávez, Venezuela, socio-demographic profiles, politico-cultural identity, democracy, violence.

Introducción

Hugo Chávez conquistó a una impresionante mayoría de los votantes con su proyecto político de la transformación participativa de la democracia venezolana, plasmado en la convocatoria de una Asamblea Constituyente (Gaceta Oficial 1999) y definió su administración, desde el primer momento, como gobierno del pueblo, resaltando su compromiso con los sectores sociales más vulnerables (Chávez 1999). En los primeros años de su gestión, algunos observadores y analistas constataron que ese discurso oficial reflejaba una realidad social (Gil Yepes 2001; Carrasquero/Welsch 2001) y otros llegaron incluso a sugerir que tanto el liderazgo de Chávez como la oposición a él y su proyecto, tenían facetas étnicas (Gott 2000; Welsch/Camprubí 2003). En el presente trabajo intentamos una aproximación cualitativa a los seguidores y oponentes de Chávez y comparamos la vigencia de estas hipótesis con base en dos estudios de opinión que reflejan su evolución entre 2000 y 2003.

Aproximación cualitativa a las bases sociales del chavacismo

En una serie de entrevistas de grupos realizadas en el marco de un estudio cualitativo (Hinterlaces 2003), se indagaron los valores, las actitudes y aspiraciones de personas que se identificaron como seguidores del presidente Chávez, pertenecientes al campo opositor y personas que decían no identificarse con ninguno de esos dos polos. Los grupos entrevistados fueron reclutados exclusivamente entre los estratos medios bajos y pobres.

Entre otras facetas, el estudio revela que los seguidores de Chávez, sus opositores y los no comprometidos comparten sus preferencias por los mismos medios de información: los canales de televisión y las emisoras de radio privados, el tabloide *Ultimas Noticias* y los diarios *El Nacional* y *El Universal*; con excepción de *Ultimas Noticias*, estos medios son considerados como críticos del gobierno. La única diferencia estriba en que los seguidores de Chávez nombran el canal de televisión del Estado, órgano propagandístico del gobierno, en el primer lugar de sus preferencias. Sin embargo, en este con-

texto debemos señalar que, según datos de la empresa AGP para ese año (2003), el canal oficial tenía un *share* de apenas 2 por ciento de la teleaudiencia en todo el país.

Los grupos de seguidores de Chávez, no comprometidos y opositores no evidenciaron diferencias respecto de los valores que consideran fundamentales para la convivencia. Todos destacan la honestidad, unión, paz, responsabilidad, sinceridad y el respeto mutuo. Ello explica que, los tres sectores criticaran la agresividad del presidente, “que habla demasiado” y muestra poca capacidad gerencial. Tampoco aparecen diferencias significativas en cuanto a los deseos o aspiraciones que mencionan. Prácticamente todos son materiales y autocentrados, pues todos aspiran a empleos estables, salud, educación, vivienda y un mejor futuro para sus familias e hijos. Sin embargo, los seguidores de Chávez fueron los únicos que manifestaron inconformidad con su entorno social actual, expresando deseos de mudarse. No cifran sus esperanzas en programas de mejoramiento de las zonas populares sino que, más bien, apuestan por su salida definitiva de éstas. Por otra parte, sólo en los grupos de opositores a Chávez se mencionó una aspiración sociotrópica, a saber, contribuir con el progreso del país.

En una réplica de ese estudio cualitativo, realizada por la misma empresa dos años más tarde (Hinterlaces 2005), se constata que el cuadro anterior no cambia sustancialmente.

Aproximación cuantitativa a las bases sociales del chavacismo: 2000

Los resultados de estudio cualitativo son consistentes con la evidencia encontrada en una encuesta nacional de cultura política realizada tres años antes (Red de Estudios Políticos: 2000), pues no se observan diferencias muy significativas entre los seguidores o simpatizantes de Chávez, sus opositores y los ciudadanos no identificados con ninguno de estos dos polos.

En efecto, los ciudadanos que se identificaron como militantes o simpatizantes del partido oficialista MVR comparten las actitudes y los valores de quienes se identificaron con alguno de los partidos

de oposición o se declararon como independientes. No se presentan diferencias significativas entre estos segmentos en cuanto a su posición ideológica, preferencia por cambios graduales mediante reformas, disposición de participar en acciones de protesta, estima de la libertad de expresión, la percepción de su capacidad de autodeterminación o su satisfacción con la vida.

La identificación político-partidista está asociada, de forma muy moderada, aunque estadísticamente significativa, con la preferencia de un sistema económico liberal, la variable étnica y variables socioeconómicas tales como educación y estrato social.

Concretamente, los militantes y simpatizantes del MVR se inclinan un poco más hacia un sistema económico en el que se practiquen formas de co-gestión entre los dueños y los empleados de las empresas. Por otra parte, la proporción de personas con bajos niveles de instrucción – ninguna o primaria incompleta – es menor entre los independientes que entre los militantes y simpatizantes del MVR o de los partidos de oposición, mientras que éstos pertenecen en grado ligeramente mayor a los estratos sociales bajos. Finalmente, el MVR cuenta más personas de color entre sus filas que los partidos de oposición y los independientes, dando así soporte – aunque con base en una asociación muy débil – a la tesis de un trasfondo étnico del apoyo y rechazo de Chávez.

Aproximación cuantitativa a las bases sociales del chavacismo: 2003

Tres años más tarde, al compás de una erosión de la aprobación de la gestión de Chávez – de alrededor de 80 a 35 por ciento (Consultores 21, 2003), que afectó incluso sus bases en los sectores pobres (Datanálisis 2003) – los perfiles sociodemográficos de los bandos chavacista, no comprometido o independiente y opositor presentan características similares a las de antes, aunque algunos aspectos han cambiado sustancialmente. Por otra parte, observamos cierta variación en la información, comunicación y compromiso políticos de estos segmentos, en su posicionamiento ideológico, confianza interpersonal y lealtad democrática, al igual que en su disposición a recurrir a la violencia política.

Perfil sociodemográfico

Observamos que la distribución de chavacistas, independientes y opositores por género es prácticamente idéntica, que el segmento independiente se caracteriza por ser más joven, tener mejores niveles de educación y más acceso a Internet y que pertenecer al estrato pobre es predictor de una tendencia opositora, pues casi la mitad de quienes se identifican con la oposición son pobres, comparado con apenas un cuarto de los chavacistas o independientes. Según estos datos, para el momento de la medición, la administración del presidente Chávez no era el gobierno de los pobres que pretendía ser.

Por otra parte, ya no se puede hablar de una asociación entre el liderazgo de Chávez y las raíces étnicas de sus seguidores, ya que su distribución según grupo étnico no varía sustancialmente de la de los independientes ni de los opositores (tabla 1).

Tabla 1
 Perfil sociodemográfico de los sectores políticos

		Chavacismo	Independientes	Oposición
Género	Hombres	53	50	54
	Mujeres	47	50	46
Clase social	Alta y media alta	8	7	5
	Media	16	16	11
	Baja	51	52	40
	Pobre	26	25	44
Edad	18-34 años	37	51	33
	35-54 años	44	33	37
	55 años y más	18	16	30
Educación	Sin instr., prim.	39	25	36
	Secundaria	49	51	49
	Superior	12	24	15
Internet	Acceso	9	16	9
Grupo étnico	Indígena	4	4	3
	Negro	14	12	8
	Blanco	24	29	31
	Mestizo/mulato	58	55	53

Fuente: Paralelo 2003: P. 51-53, S1, F2, F4, S17, 66

Comunicación política

Como es de esperar, la manera de informar y comunicarse en materia política y el grado del compromiso político tienden a trazar una línea divisoria entre los ciudadanos independientes, por un lado, y los chavacistas y opositores, por el otro, similar a algunas de las variables sociodemográficas antes

mencionadas. Es interesante observar, en este contexto, que los ciudadanos identificados con la oposición se muestran algo más comunicativos y mucho más comprometidos con sus respectivos partidos y/o candidatos que sus contrapartes chavacistas (tabla2).

Tabla 2
 Comunicación política

Ha hecho frecuentemente...	Chavacismo	Independientes	Oposición
Seguir las noticias políticas	74	62	79
Hablar de política con los amigos	62	37	67
Tratar de convencer a alguien de sus ideas	34	16	39
Trabajar por un partido o candidato	14	6	31

Fuente: Paralelo 2003, P. 51-53, 57

Confianza interpersonal

Del mismo modo, los ciudadanos identificados con el presidente Chávez o la oposición, es decir, los que se destacan por su compromiso político, presentan niveles significativamente mayores de confianza interpersonal que los independientes (tabla 3). Este

dato, en línea con la evolución de la cultura política en las últimas décadas (v. Welsch et al.: 2003), es un indicador del potencial de desarrollo de capital social entre los ciudadanos políticamente comprometidos.

Tabla 3
Confianza interpersonal

	Chavacismo	Independientes	Oposición
Se puede confiar en la gente	27	19	28
No se puede ser tan confiado	73	81	72

Fuente: Paralelo 2003, P. 51-53, 59

Posicionamiento ideológico

Mientras que el estudio del año 2000 no evidenció una correlación significativa entre la afiliación partidista y la posición ideológica de las personas, el estudio del año 2003 revela una correlación moderada: en general, los independientes tienden a eludir los polos del continuo izquierda-derecha en busca del centro, mientras chavacistas y opositores se distribuyen mayoritariamente hacia esos polos. Concretamente, dos tercios de los independientes se ubican en el centro, mientras que algo más de la mitad de chavacistas y opositores se ubican en posiciones de derecha o izquierda. Uno de cada cin-

co chavacistas se declara como izquierdista, comparado con sólo 7% de los opositores y 12% de los independientes. Pero lo que sorprende es que más de un tercio de los mismos chavacistas se ubican en posiciones de derecha, más que entre los independientes (21%), aunque menos que entre los opositores (49%) (tabla 4). A la luz de estos datos, los seguidores del presidente Chávez no parecen acompañarlo en su proyecto de establecer el socialismo del siglo XXI; diferentes encuestas nacionales más recientes apuntan en esa misma dirección (Hinterlaces 2005; Keller 2005).

Tabla 4
Posicionamiento ideológico

	Chavacismo	Independientes	Oposición
Izquierda	20	12	7
Centro	44	67	44
Derecha	36	21	49

Fuente: Paralelo 2003, P. 51-53, 65

Lealtad democrática

Orientados por el concepto de lealtad democrática empleado en el Informe sobre el Desarrollo de la Democracia en América Latina (PNUD: 2004), establecimos un índice compuesto por cinco ítems que nos permitió diferenciar entre demócratas firmes, precarios y no demócratas. Estos ítems reflejan actitudes democráticas o autoritarias a través de la aceptación o del rechazo de las afirmaciones siguientes (Paralelo 2003):

No importa que tengamos un gobierno autoritario en Venezuela, se de esta manera podemos resolver los problemas económicos y sociales (P. 8).

Cuando hay una situación difícil en Venezuela, está bien que el gobierno pase por encima de las leyes, la Asamblea Nacional y otras instituciones, con el objeto de resolver los problemas (P. 14).

Es conveniente tener un líder político fuerte, que no tenga que preocuparse ni por la Asamblea Nacional ni por las elecciones (P. 18A).

Es conveniente tener un gobierno donde los militares dirigen la administración pública (P. 18C).

No importa que tengamos una dictadura en Venezuela, si de esta manera podemos resolver los problemas económicos y sociales (P. 19).

Definimos como demócratas firmes a aquellos que rechazan al menos cuatro de estas afirmaciones; precarios, a los que rechazan dos ó tres; y autoritarios, a los que están de acuerdo con cuatro o cinco de ellas. El cruce del índice con los segmentos de oficialistas, independientes y opositores arrojó que mayorías abrumadoras de los independientes (75%) y opositores (81%) pueden ser considerados como demócratas firmes, contra sólo un buen tercio (37%) del chavacismo (tabla 5). Tan clara diferenciación entre dos culturas políticas casi diametralmente opuestas, una democrática y otra autoritaria – por un lado, los seguidores del presidente Chávez, por el otro, opositores e independientes – plantea serios interrogantes respecto del discurso oficial acerca de la transformación participativa del sistema democrático venezolano y evidencia, por el contrario, un proceso de aprendizaje sistémico patológico que se manifiesta, en el acontecer político nacional, en la larga pero hasta ahora infructuosa, lucha por instalar una autoridad electoral independiente y reglas democráticas que permitan la alternabilidad en el poder.

Los niveles de firmeza democrática explican por qué los seguidores del presidente Chávez perciben el funcionamiento de la democracia de manera diametralmente opuesta a los independientes y opositores. Mientras que los demócratas, que son mayoría abrumadora entre estos últimos, expresan sin tapujos su insatisfacción al respecto, los demócratas precarios y autoritarios, amplia mayoría en el chavacismo, manifiestan su entera satisfacción (tabla 6).

Tabla 5
Firmeza democrática

	Chavacismo	Independientes	Oposición
Demócratas firmes	37	75	81
Demócratas precarios	42	21	19
Autoritarios	22	4	0

Fuente: Paralelo 2003, P. 51-53, 8, 14, 18°, 18C, 19

Tabla 6
Satisfacción con la democracia en Venezuela

	Chavacismo	Independientes	Oposición
Satisfechos	82	37	27
Insatisfechos	18	63	73

Fuente: Paralelo 2003, P. 51-53, 6

Disposición a la violencia

La ya observable tendencia de un aprendizaje sistémico patológico – a través del recurso a la violencia – se alimenta de dos ingredientes fundamentales que destacan entre los datos arrojados por el estudio Paralelo 2003, a saber, la creencia que los líderes políticos deben privilegiar la cooperación sobre la confrontación y la disposición a emplear métodos violentos para superar conflictos. Mientras que más de cuatro de cada cinco ciudadanos independientes o afectos a la oposición favorecen un liderazgo orientado a la cooperación (“un líder político debe estar preparado para cooperar y negociar”), casi un

tercio de los oficialistas se muestran intransigentes (“un líder político debe mantener sus ideas aunque otros no estén de acuerdo”) (tabla 7).

Aún más preocupante resulta la proporción de quienes dicen haber enfrentado violentamente a personas con opiniones diferentes, cuya proporción en las filas del chavacismo duplica la de la oposición y los independientes. Como se evidencia en la tabla 7, entre dos de cada cien chavacistas, comparado con uno de cada cien opositores o independientes, reporta haber “salido a enfrentar con la fuerza a aquellos que tienen opiniones diferentes”.

Tabla 7
Cooperación y confrontación

	Chavacismo	Independientes	Oposición
Dispuestos a negociar	68	84	81
Intransigentes	32	16	19
Han enfrentado violentamente a adversarios	2	1	1

Fuente: Paralelo 2003, P. 51-53, 16, 55N

Al indagar en las posibles razones de la disposición a la violencia en los bandos chavacista y de oposición, detectamos que igual proporción de ambos (78 y 72 por ciento, respectivamente) se sentía o siente excluida y marginada por los gobiernos: aquéllos por los anteriores, éstos por el de Chávez. Esta circunstancia podría alimentar rencor en los bandos, aunada al hecho de que cuatro de cada cinco chavacistas afirman que ahora viven mejor, mientras nueve de cada diez opositores dicen que viven peor; por

otra parte, casi todos los oficialistas (91%) miran hacia el futuro del país con optimismo, mientras que tres cuartos (72%) de los opositores expresan pesimismo en este sentido.

Conclusiones

Nuestro análisis revela que los perfiles sociodemográficos de las bases de apoyo y rechazo al presidente Chávez no muestran diferencias significativas, con la excepción de su clase social: contrario a lo que se esperaría, la proporción del estrato pobre es mayor en las filas de la oposición que en las del chavacismo. En cambio, las personas no comprometidas o independientes se distinguen de esos dos polos en que tienden a ser más jóvenes y mejor educados.

Por otra parte, es importante destacar que los seguidores del presidente Chávez no se caracterizan por poseer creencias y convicciones democráticas muy firmes, contrario a los independientes y opositores. También se observa que los seguidores tienden a ser más intransigentes y estar dispuestos a recurrir a la violencia contra personas con opiniones diferentes.

Los datos reflejan una profunda brecha político-cultural – no socio-demográfica – entre los seguidores y opositores del presidente Chávez. Entre estos polos se encuentra un amplio sector de ciudadanos no comprometidos, socio-demográficamente distinto, en el que dominan los segmentos jóvenes, con altos niveles de educación e inclinaciones político-culturales más parecidas a las de los opositores que a los seguidores chavacistas. La precariedad de las creencias democráticas de éstos, unida a su intransigencia no augura un proceso de aprendizaje sistémico caracterizado por la profundización de la democracia, sino patológico.

Referencias

AGB Venezuela (2003), www.agb.com.ve

Carrasquero, J. V. y F. Welsch (2001), '¿Revolución en democracia o retorno al caudillismo?' En: Carrasquero, Maingon,

and Welsch (eds.), *Venezuela en transición: elecciones y democracia 1998-2000*. Pp. 69-87. Caracas: CDB Publicaciones.

Carrasquero, J. V. T. Maingon, F. Welsch (eds.) (2001) *Venezuela en transición: elecciones y democracia 1998-2000*. Caracas: CDB Publicaciones.

Chávez F., R. Hugo (1999), Discurso en el Paseo de Los Próceres, www.analitica.com (26.9.2003).

Consultores 21 (2003), 'Apuntes sobre la popularidad del presidente'. En: www.consultores21.com (11.10.2003).

Datanálisis (2003): 'Definiciones del Nivel de Aprobación-Gobierno'. En: www.datanalisis.com.ve (11.10.2003).

Gaceta Oficial de la República de Venezuela (1999): no. 36.634, 2 de febrero de 1999, Decreto de convocatoria a un referéndum para convocar a una Asamblea Constituyente, Caracas: Imprenta Nacional.

Gil Yepes, J. A. (ed.) (2001), 'Popularidad del Presidente Chávez'. En *Escenarios Datanálisis*, Año IV, No. 3, pp. 18-30.

Gott, R. (2000), *In The Shadow of the Liberator*. London and New York: Verso.

Hinterlaces (2003): Estudio cualitativo mediante focus groups para determinar la cultura política del venezolano. Junio 2003. Caracas, manuscrito.

Hinterlaces (2005), 8°. *Monitor Socio-Político*. Septiembre de 2005, Caracas.

Keller y Asociados (2005), *Análisis Sociopolítico de Venezuela*, Septiembre de 2005, Caracas.

Paralelo 2003 (2003), Estudio nacional de cultura política, Banco de Datos de Opinión Pública, Universidad Simón Bolívar, Caracas.

PNUD/Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2004), *Informe sobre el Desarrollo de la Democracia en América Latina*.

Red de Estudios Políticos (2000): Estudio Mundial de Valores. Realizado con el apoyo de FONACIT. En: Banco de Datos de Opinión Pública de la Universidad Simón Bolívar, Caracas.

Welsch, F. y M. del Pilar Camprubí (2003), *Las victorias electorales de Chávez y sus bases políticas*, ponencia presentada en la Conferencia Internacional del Ibero-Americanasches Institut Berlin, Noviembre de 2003.

Welsch, F., J. V. Carrasquero y D. Varnagy (2003), 'Cultura Política, democracia y Capital Social en Venezuela: Perspectiva Comparada.' *Politeia* 30/2003.

8 ¿Revolución o neo autoritarismo?

Carlos Blanco

Carlos Blanco is visiting scholar in the International Relations Department, Boston University. He was the Minister of State Reform and President of the Presidential Commission of State Reform in Venezuela between 1989 and 1993. He is the author of *Revolución y desilusión: La Venezuela de Hugo Chávez*. carlos.blanco@comcast.net

En este trabajo se hará énfasis en la caracterización del régimen presidido por Hugo Chávez, de seguidas se analizará a la oposición que le ha hecho frente, luego se considerará su política internacional, especialmente en relación con Estados Unidos y, finalmente, se abordarán las fases que ha atravesado el gobierno venezolano hasta 2006. Se argumentará que el régimen de Chávez no es un proyecto revolucionario, en el sentido marxista de la expresión, sino una variante del militarismo de izquierda, populista y corrupto. Su principal resultado, que lo acerca a la práctica de las revoluciones socialistas, pero que es una característica de la estructura económica, política e institucional de Venezuela, es el crecimiento desmesurado de las funciones del Estado.

Palabras claves: Venezuela, régimen de Chávez, revolución, neo-autoritarismo, oposición.

Carlos Blanco es profesor visitante en International Relations Department, Boston University. Fue Ministro para la Reforma del Estado y Presidente de la Comisión Presidencial para la Reforma del Estado de Venezuela en los años 1989 – 1993. Es autor de *Revolución y desilusión: La Venezuela de Hugo Chávez*. carlos.blanco@comcast.net

This article seeks to make an assessment of the regime in Venezuela under Hugo Chávez and it also presents an analysis of the political opposition. Further, it considers the international political development, particularly relations with the U.S. Finally, it highlights the distinct phases through which the Venezuelan government has passed up until 2006. It is argued that the Chávez regime is not a revolutionary project in the Marxist sense, but rather a leftist, populist and corrupt version of militarism. Its main effect, which resembles the practices of the socialist revolutions, but which is instead a trait of the Venezuelan economic, political and institutional structure, is the immoderate growth of the functions of the State.

Key words: Venezuela, Chávez regime, revolution, neo-authoritarianism, opposition

Introducción

El gobierno de Hugo Chávez representa un desafío político e intelectual en América Latina. Sus partidarios aprecian a Chávez como el líder que ha sido capaz de encabezar una revolución en nombre del ideario de Simón Bolívar, mientras sus opositores tienen una visión menos benigna y lo señalan como el jefe de un movimiento militarista y socialista, dentro de los parámetros del izquierdismo latinoamericano de la década de los sesenta. El régimen de Chávez no es un proyecto revolucionario, en el sentido marxista de la expresión, sino una variante del militarismo de izquierda, populista y corrupto. Esta caracterización atiende a lo que es la columna vertebral de su estructura, valores, lenguaje y propósitos. No es un gobierno de “izquierda” revolucionaria, en el sentido que comúnmente se la asigna a la expresión para denotar su carácter progresista; sino que es un gobierno que se enmarca en la tradición del militarismo de izquierda, que, cuando se hace fuerte, propende a las cotas más elevadas de corrupción.

Caracterización del régimen

El régimen de Chávez tiene características muy diversas que dificultan su identificación. Reclama para sí la condición revolucionaria por los objetivos que se propone, lo que ha llevado a una intensa propaganda junto al deseo de ser reconocido como un régimen revolucionario. La ausencia de una caracterización adecuada ha llevado a muchos sectores dentro y fuera de Venezuela a hablar de la revolución de Chávez, dando por sentado que eso es lo que allí ocurre. Es obvia la intención revolucionaria del equipo de gobierno; sin embargo, la estructura social venezolana, en la cual no hay una clase obrera vigorosa y, más bien, lo que hay es un sector empobrecido muy amplio, informal,¹ sustrae una de las bases esenciales de un proyecto revolucionario de carácter socialista, al menos en la visión del socialismo que enarbola Chávez. Además, es evidente que un sector importante de la población que, como mínimo, está en el orden del 40 % en los momentos de reflujo, no apoya a Chávez y a su gobierno, lo cual hace que la fuerza popular que po-

dría imponer una revolución esté dividida y la hace, de hecho imposible. No por casualidad los procesos revolucionarios socialistas se han impuesto por las vías de facto y en el momento en que la mayor parte de la población respalda a sus dirigentes.

Junto a las circunstancias internas, existe la situación internacional desfavorable a una opción revolucionaria. Los regímenes que pudieran simpatizar con un proyecto como éste son escasos y en América Latina se restringen al gobierno cubano y, más recientemente, al gobierno de Evo Morales en Bolivia. Tampoco existe la Unión Soviética o algo parecido que pudiera ser el paraguas político, financiero y militar de tal objetivo. Sin embargo, en el caso venezolano, los elevados ingresos petroleros le han permitido a Chávez un cierto nivel de consolidación interna y negociaciones en América Latina y el Caribe que le dan un grado de respaldo que usa con destreza política; financieramente los ingresos petroleros representan para Venezuela el papel que los soviéticos representaron para Cuba.

El gobierno intenta usar políticas que apuntan hacia la revolución; sin embargo, no tiene demasiadas posibilidades a corto plazo de implementarlas. Amenaza la propiedad privada; la somete a interrogantes, pero no puede suprimirla; el resultado es el debilitamiento de la propiedad privada sin que sea sustituida en los hechos por una propiedad de carácter “social”. Tampoco hay dinámicas de organización autónoma de los ciudadanos auspiciadas por el gobierno, que tengan solidez; los procesos organizativos son inclusivos para los partidarios del gobierno; pero, excluyen a los opositores, lo cual refuerza la polarización de la sociedad entre quienes apoyan y quienes rechazan a Chávez. El principal resultado, que lo acerca a la práctica de las revoluciones socialistas, pero que es una característica de la estructura económica, política e institucional de Venezuela, es el crecimiento desmesurado de las

1 Ubicado entre 52 y 58 % de la Población Económicamente Activa, según mediciones diversas. De acuerdo al Instituto Nacional de Estadística de Venezuela la situación es la siguiente: 1998 (49.8 %), 1999 (52.4 %), 2000 (53.0 %), 2001 (49.9 %), 2002 (51.4 %), 2003 (52.70 %), Octubre de 2004 (46.6 %)

funciones del Estado. Contra las tendencias internacionales y también en contra de la conciencia que en las élites venezolanas comenzó a existir desde mediados de la década de los 80, Chávez procura una expansión ilimitada del Estado como supuesto representante del bienestar colectivo.

Una de las características que tiene la actual expansión estatal es que intenta colocar bajo control del Estado toda la organización social. El tejido social no se asume como independiente del Estado sino como su extensión. El crecimiento estatal tiene un efecto inmediato (lo cual también es su meta) de control social. La sociedad civil cuya organización promueve el gobierno es, ante todo, sociedad política como parte orgánica del Estado; es su extensión y su instrumento. El populismo tradicional se ha transformado: no es sólo el reparto de recursos a cambio de apoyo político en las épocas electorales; es el reparto de recursos de manera selectiva, a cambio de la conversión de los ciudadanos en agentes políticos del Estado. Por esta razón es que el régimen, si bien emplea tácticas populistas, no puede ser caracterizado simplemente como tal; el populismo socialista y militar de Chávez tiene el propósito de incorporación de los ciudadanos al marco ideológico y organizativo del Estado bolivariano. La organización social está, de todos modos, interferida por la polarización existente en la sociedad venezolana; que se expresa en el desacuerdo que generan programas sociales que por su improvisación tienen carencias importantes; y el tejido social también sufre de las contradicciones entre los distintos grupos que se expresan en el marco del chavismo.²

En las circunstancias mencionadas lograr una estructura social permanente paraestatal de apoyo al régimen que sea realmente poderosa, fuera de su empleo por razones electorales, tiene muy baja probabilidad. Es por esta razón que el régimen ha necesitado un partido político peculiar desde el comienzo, y este papel y este oficio lo ha pasado a cumplir la Fuerza Armada Nacional, especialmente después que ha sido depurada en purgas sucesivas. Desde que se inició el gobierno bolivariano, Chávez logró articular un aparato electoral poderoso con los partidos que lo respaldan; pero, su fortaleza

básica fuera del liderazgo del Presidente, fue el uso permanente de los recursos públicos. Este uso y abuso deterioró la moral y la eficacia organizativa de los partidos de la revolución, lo cual obligó a convertir a la institución militar en el verdadero partido del Presidente.

El régimen de Chávez también dispuso de la corrupción como mecanismo de control político e institucional. Al perder el apoyo mayoritario, casi unanimidad, que tuvo en 1999, debido a la resistencia democrática que se generó, tuvo que tratar de comprar ese apoyo mediante una red de solidaridad entre las élites, los grupos militares y los activistas políticos existentes en todo el territorio venezolano. De allí la función política de la corrupción. Es una corrupción diferente a la tradicional, propia de un Estado petrolero, como ha sido en el pasado. Esa corrupción clásica permitió enriquecimientos de funcionarios públicos y de ciudadanos privados, al amparo de los engranajes burocráticos y financieros, y de la impunidad judicial que ha rodeado a los corruptos. En el régimen de Chávez la dinámica de la corrupción es diferente. Se ha creado un mecanismo deliberado que se emplea para comprar apoyo, para neutralizar voluntades y para chantajear a los que han recibido sus beneficios; es una política aplicada masivamente hacia algunos sectores, especialmente hacia la Fuerza Armada Nacional. En este caso no sólo se permite a oficiales ubicados en algunas posiciones especialmente oportunas para su enriquecimiento ilegal, sino que se rodea a los militares de una corrupción “legal” o institucionalizada, que consiste en comprar su lealtad a través de bonos, prebendas y otros beneficios laborales. Estos beneficios, por ser relativamente generalizados y otorgados voluntariamente por la autoridad estatal, no son imputables individualmente como formas de peculado.

2 Así se conoce popularmente el movimiento que apoya al presidente Chávez.

El militarismo

Una característica esencial del régimen de Chávez es el militarismo. La captura de la FAN, la organización de la reserva como milicia y la ocupación de muchos de los principales cargos del estado por oficiales militares activos o retirados, le subrayan esa calidad. Un elemento sustancial es el reforzamiento de la Reserva Nacional. Chávez no intenta apoyarse en la estructura tradicional de la FAN, sino que procura su transformación en un “ejército del pueblo”. Básicamente, este objetivo se propone la transformación de la institución que ha estado al servicio del Estado democrático en una institución al servicio del proyecto político presidencial. En la FAN hay fuertes resistencias a su transformación revolucionaria³, por esta razón lo que el gobierno hace es sustituir progresivamente a la FAN con un ejército de reservistas que sería la nueva Fuerza Armada, al menos en lo sustancial. Las compras masivas de armas, como el caso de los fusiles AK-47 en Rusia⁴, junto a otro tipo de armamento que se adquiere en otros países, están dirigidas a fortalecer estas nuevas unidades militares. El militarismo del régimen no ha sido denunciado de forma consistente por la oposición y más bien aparece como un elemento diluido en las denuncias opositoras.

La corrupción

La corrupción adquiere una categoría diferente en el marco de un proceso que ha pretendido ser revolucionario. Se trata de la indistinción total de los recursos estatales y los privados, siempre y cuando éstos se destinen a sostener el proyecto que los líderes promueven. Los recursos públicos se emplean tanto para sostener las necesidades políticas propiamente dichas, como al mantenimiento de los dirigentes en condiciones de cumplir las tareas que les son exigidas. La corrupción, en este marco, no es un subproducto indeseable de la abundancia de recursos, como ha sido tradicional en la Venezuela petrolera, especialmente en los períodos de altos precios petroleros. Bajo el régimen de Chávez ha respondido a la necesidad de proceder a controlar de manera creciente y total a las instituciones del Estado y a la sociedad en su conjunto. La corrupción

generalizada es una política de Estado, dirigida a neutralizar potenciales adversarios y a incorporar en la vasta red de una institucionalidad perversa –la de la corrupción– a sectores cada vez más amplios de las élites emergentes.

La nueva institucionalidad es corrupta en su raíz porque se sostiene sobre el manejo ilegal de los recursos públicos, traspasados ilegalmente o con barnices muy superficiales de legalidad, a los funcionarios públicos que el régimen desea cooptar o neutralizar. Esta circunstancia establece una competencia por la disponibilidad de estos recursos que impregnan a toda la estructura del Estado, en sus altos niveles y no pocos de los intermedios.⁵ La corrupción es un sustituto de la ideología en una sociedad muy dividida en la que el gobierno no ha logrado imponer un control total, debido a la resistencia que la cultura democrática ha generado.

Militarismo corrupto

El régimen que se ha instaurado en Venezuela es un militarismo corrupto. Esta visión permite entender mucho mejor el problema de la confrontación con Chávez. El régimen se ha instalado en un discurso revolucionario que le genera una solidaridad automática en cualquier lugar del planeta. Se plantea

3 Obviamente la fuente de esta información no es pública, pero múltiples indicadores confirman esta situación.

4 Una cantidad que va de 100.000 a 300.000 según diversas fuentes.

5 Un ejemplo de cómo se manejan las leyes para que el gobierno disponga de los recursos, aun a costa de violentar la independencia de las instituciones, es la modificación de la Ley del Banco Central de Venezuela el 20 de julio de 2005, en la cual se establece, en la Décima Disposición Transitoria lo siguiente: “Décima: Al entrar en vigencia esta ley, el Banco Central de Venezuela en el Ejercicio Fiscal 2005 liberará y transferirá, por única vez, al Ejecutivo Nacional, en cuenta abierta en divisas en el Banco Central de Venezuela a nombre del Fondo que se creará para tal fin, seis mil millones de dólares de los Estados Unidos de América. La transferencia se realizará conforme a un cronograma acordado entre el Ejecutivo Nacional y el Banco Central de Venezuela. Los recursos transferidos al Fondo, de acuerdo a esta Disposición Transitoria, solo serán utilizados por éste, en divisas, para el financiamiento de proyectos de inversión en la economía real y en la educación y la salud; el mejoramiento del perfil y saldo de la deuda pública externa; así como, la atención de situaciones especiales y estratégicas.” Ley del Banco Central de Venezuela, Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 38.232.

como un proyecto antiimperialista, defensor de los pobres, y, más recientemente, anticapitalista y socialista. Esta definición y la confrontación permanente con el presidente de Estados Unidos, George W. Bush, le permiten obtener una identificación inmediata con quienes en el mundo se inscriben en las corrientes de la izquierda tradicional o, sencillamente, se oponen a las políticas de EE.UU. en América Latina, en el Medio Oriente y, especialmente, en Irak.

La economía del discurso de Chávez es muy simple y eficaz: se instala en una corriente mundial preexistente a la cual le da un rostro nuevo, después del agotamiento de casi medio siglo experimentado por Fidel Castro, la otra figura latinoamericana que lo encarnó. Mientras tanto, la oposición venezolana ha sido ubicada en la escena internacional y muy en contra de su voluntad, en el reverso de esa postura gubernamental. Al enfrentarse a Chávez, la oposición aparece como “contrarrevolucionaria”, antifidelista y, en algún sentido, pronorteamericana; en una extrema simplificación, orientada por el posicionamiento del gobierno venezolana y por una campaña internacional bien organizada, se la ha colocado en el campo de la derecha y de los reaccionarios. Ésa no es verdadera posición de la disidencia democrática en Venezuela, al menos en sus vastas mayorías; sin embargo, así ha quedado establecido para sectores que en el mundo se orientan más por los enemigos que tiene Chávez en que por la realidad de lo que ocurre en Venezuela. La conclusión es que si Chávez es el representante de la izquierda, los que se le oponen son los de la derecha. El resultado es una mini-guerra fría que tiene de un lado a Fidel y a Chávez, y del otro a los EE.UU. Este enfoque ha sacado fuera de juego a los gobiernos latinoamericanos. No les es posible a éstos, que tienen disputas y desacuerdos históricos con Washington, alinearse en contra de Chávez en una posición que parezca (o sea realmente) de derecha; tampoco lo harán los gobiernos español, francés o alemán; vale decir, tampoco lo hará la Unión Europea. Hay mucho desacuerdo con lo que hace el gobernante venezolano, pero no se expresa de modo público en general. Sólo los gobiernos de

Vicente Fox, en México, y de Alejandro Toledo, en Perú, han levantado la voz.

Las fuerzas democráticas

En el campo de las fuerzas democráticas, que desde hace varios años luchan contra el régimen, hay una inmensa diversidad. Se podría hablar de “oposiciones” en vez de una “oposición” en singular, porque la realidad es que las diferencias son muchas y a pesar de algunos períodos de unidad, existen sectores atravesados por contradicciones, algunas de las cuales son muy importantes. Se puede, sin embargo, hablar de “oposición” en singular, para referirse a la corriente dominante que dirigió las luchas en contra del régimen de Chávez en la mayor

-
- 6 Un buen ejemplo es el del político e intelectual Teodoro Petkoff quien señala lo siguiente en una nota al pie de página de un artículo suyo: “El ejercicio de gobierno es ambivalente. Chávez nada en dos aguas. Una, la de la democracia, a lo cual la constriñe la fuerte cultura y tradición democrática del país, así como la influencia del entorno interamericano y que mantiene los rasgos formales de la vida democrática (partidos políticos, pluralidad sindical y gremial, libertad de expresión, etc.). Otra, la del autoritarismo, donde la ‘fisiología’ formal de la democracia está minada por una práctica cada vez más dura y autocrática del poder (instituciones del Estado bajo control absoluto del presidente, tendencia a la obliteración de los espacios democráticos, presiones constantes sobre los medios de comunicación, tendencia a la ‘judicialización’ de la política, etc.). No es el de Chávez un gobierno dictatorial y mucho menos totalitario a la cubana, pero tampoco es una democracia. Autoritario, militarista, con fuerte propensión autocrática, la afirmación de su poder personal es el alfa y omega del comportamiento de Chávez, quien ha hecho de la lealtad al jefe la piedra de toque de su política. La concentración de poder en manos de Chávez sólo es comparable a la que protagonizó el general Juan Vicente Gómez, nuestro dictador durante 27 años – lo cual, por cierto, no implica asemejarlos en otros aspectos. La formación militar – que por su propia naturaleza no es democrática sino afincada en las ideas-fuerza de disciplina vertical, subordinación escalonada de unos mandos a otros, procedimientos no deliberativos–, converge con la tradición dictatorialista, autoritaria y no democrática de la izquierda borbónica, para producir este peculiar régimen, donde el presidente no es el primero entre sus iguales sino un tótem reverenciado, cuya palabra es la primera y la última en todas las decisiones de gobierno. Típicamente, alrededor del caudillo se va espesando una atmósfera de adulación y miedo, cada vez más repugnante. De modo que si de ‘inventar el socialismo’ se trata, lo actuado hasta ahora quizás permite concluir que lo que va surgiendo de ese propósito se orienta más hacia los modelos fracasados que hacia una versión democrática del socialismo –aunque no necesariamente se transforme en un clon de aquellos y logre conservar, aunque en menor grado, la ambigüedad que lo caracteriza hoy.” (Petkoff, 2005: 124-125).

parte de los años 2003 y 2004. El problema fundamental de esa oposición es el de haber realizado una evaluación incorrecta de lo que significa el régimen; esta incomprensión la ha llevado a pensar que se puede vencer a Chávez en el terreno de las maniobras y de la habilidad política. Los jefes opositores vieron a los jerarcas oficiales como integrantes de un equipo amateur que, una vez convenidas las reglas del juego, era susceptible de ser derrotado. Muchos de los dirigentes opositores tienen una visión imprecisa sobre la naturaleza del régimen de Chávez, como un gobierno que no es totalmente autoritario, tampoco democrático. Esta imprecisión lleva a centrarse, básicamente, en las características personales del líder⁶. Sin embargo, una visión alternativa conduce a evaluar el proceso político liderado por Chávez como un proyecto que intenta ser revolucionario y socialista, que ha generado unas fuerzas políticas y sociales que no se reducen a la personalidad carismática del Presidente. Este proyecto implica la perpetuación del equipo dirigente en el poder y la imposibilidad de sustituirlo por los métodos que la democracia consagra. La idea de que está en marcha una revolución lleva a los jefes del proceso a impedir que se desarrolle la alternabilidad política propia de la democracia y los conduce a considerar a los opositores no como adversarios sino como enemigos. Esta visión les impone la segregación política, económica, social, institucional y cultural de los opositores; y el uso de los recursos de la democracia representativa existente durante 40 años en Venezuela, para hacerla estallar desde dentro, sobre la base de considerar que es una falsa democracia.

Dentro de la visión dominante en la oposición, la mayor parte de sus dirigentes consideraban que sus contendores estaban inexorablemente obligados a seguir las reglas del juego democrático, tanto por el marco institucional en el cual se veían obligados a actuar, como por la necesidad de cumplir ciertos requisitos en el sistema internacional. También se pensaba que la mayoría de los oficiales democráticos de la Fuerza Armada Nacional estaría en condiciones de presionar al gobierno para encuadrarse bajo los requerimientos de la democracia. Los re-

sultados han mostrado que esa visión ha sido equivocada. Lo fundamental es que el régimen de Chávez no está dispuesto, sobre la base de ningún motivo, a permitir su relevo democrático del poder.⁷ Por el contrario, adquirió un carácter autoritario más preciso en la medida en que se dedicó a contener y a reprimir a la oposición política. Sin embargo, la dirección opositora no alcanzó a comprender esta naturaleza del proyecto chavista. Con la excepción de las jornadas del 11 de abril de 2002 y del 27 de febrero de 2004⁸, en las cuales hubo una intensa protesta, los dirigentes opositores presionaron para lograr concesiones; pero no tuvieron una estrategia conducente a lograr la convocatoria de elecciones transparentes y limpias o a la renuncia del Presidente.

Cuando la oposición fijó el objetivo del Referéndum Revocatorio, propuesto por el propio Chávez y por el ex presidente de EE.UU. Jimmy Carter, supuso que se intentarían algunas trampas; pero, no concibió al gobierno capaz de desconocer resultados que le fueran adversos. Para impedir su derrota el gobierno fue diestro en desarrollar un fraude continuado. A pesar de la polémica que rodea a los resultados efectivos del RR (si hubo o no fraude el mismo 15 de agosto), no hay dudas de que la decisión del gobierno fue impedir, a toda costa, su derrota, mediante recursos legales e ilegales, violentos y pacíficos. El control del Registro Electoral, la adición desmesurada de votantes, el impedimento para que la oposición fiscalizara ese Registro, la migración de votantes —en su mayoría opositores— de los centros de votación en los cuales estaban inscritos, el secreto en el manejo de la tecnología empleada,⁹ además del ventajismo en el uso de los recursos estatales, constituyeron mecanismos fraudulentos por parte del sector gubernamental.

7 Esta es una característica de los semi-autoritarismos o neo-autoritarismos. Un importante trabajo en la materia es el de Marina Ottaway (2003).

8 En este día y los siguientes hubo una protesta ciudadana que adquirió carácter insurreccional en muchas urbanizaciones de clase media de Caracas después de una marcha que fue ferocemente reprimida por la Guardia Nacional.

9 Máquinas de votación, máquinas de capturar huellas y los protocolos de funcionamiento de todo el dispositivo informático.

La derrota

La oposición se preparó para una victoria imposible desde la perspectiva de un régimen que se considera revolucionario y que no admite su relevo democrático del poder. El resultado fue una nueva derrota que determinó el colapso de la dirección representada por la Coordinadora Democrática (CD). Este fracaso es, en realidad, el de todos los partidos allí agrupados, así como de los liderazgos individuales, como el encarnado por el ex gobernador Enrique Mendoza, el cual era la máxima figura de la alianza opositora. La evaluación incorrecta del significado del régimen determinó el error más grave de la CD que fue desmovilizar a la ciudadanía. En la experiencia de los “reparos” de las firmas,¹⁰ la oposición obtuvo una amplia victoria al lograrse la nueva recolección de las firmas. A partir de ese momento se creó la impresión en vastos sectores del país de que se garantizaban otras victorias por venir; sin embargo, esa fue la ocasión de una derrota estratégica no sólo ni tanto porque se aceptaron las reglas de juego del Consejo Nacional Electoral y se entró en una negociación constante, sino porque se desmovilizó a la sociedad. Este fue el error más trágico para los opositores.

La concepción que la CD tenía sobre las marchas y manifestaciones era la de emplearlas como recurso táctico destinado a “asustar” al gobierno y no como expresión del dominio de las masas en la calle. Paradójicamente, tanto el gobierno como la dirección de la oposición le tomaron cierto miedo a la acción de las masas después del 27 de febrero de 2004, momento en el cual se desató una lucha de varios días que asumió un carácter violento y que fue desautorizada y, finalmente, aislada por esa dirección opositora. Las masas en la calle, autoras de las más memorables jornadas en la lucha democrática, fueron utilizadas para apoyar unas negociaciones que demostraron, al final, ser parte de la estrategia gubernamental para ganar tiempo, dividir a la oposición y crear una apariencia de aceptación de la posibilidad de su derrota que era completamente falsa. La desmovilización funcionó a favor del gobierno. Esa dirección impuso la tesis de que el Referéndum Revocatorio estaba “blindado” y que

la observación internacional garantizaría la denuncia de cualquier traba que apareciera, basada en la experiencia habida en la ocasión de la recolección de firmas para los reparos. Lo cierto es que el RR resultó desastroso porque se cumplieron las peores profecías que los dirigentes de la CD habían desestimado, porque las consideraban imposibles. A partir de ese instante fueron las masas, de modo espontáneo, quienes liquidaron finalmente a la CD; los partidos que la integraban pasaron a ser ignorados por parte de los ciudadanos a los que habían logrado dirigir hasta pocas semanas atrás.

La dirección política opositora no pudo prever los acontecimientos, partió de unos supuestos equivocados, desmovilizó a las masas, y no supo responder a la hora en que le fue confiscado a través de “un gran fraude” – según palabras de Enrique Mendoza¹¹ – el exitoso resultado que había obtenido en el RR. La confirmación de la incapacidad de esa dirección política se manifestó con la táctica electoral que diseñó para las elecciones regionales del 31 de octubre, poco más de dos meses después del referéndum. En esta ocasión, después de haber denunciado el fraude, concurrió a unas elecciones con el mismo árbitro, las mismas reglas y, como era de suponer, con los mismos resultados negativos.

10 El CNE estableció arbitrariamente que una porción de las firmas recogidas para solicitar el Referéndum debían ser recogidas de nuevo, “reparadas”, y la oposición lo logró.

11 Según Enrique Mendoza: “Los demócratas venezolanos les vamos a entregar a los organismos internacionales en forma muy clara y contundente pruebas tales que no les quedará más remedio que acompañarnos en la impugnación del proceso y su repetición en condiciones que garanticen ‘la transparencia’, dijo. Informó que exigirán a la Junta Nacional Electoral la realización de la auditoría a 1% de las máquinas de votación, con presencia de testigos de la oposición y observadores internacionales. ‘También exigimos la salvaguarda de las cajas en las que se encuentran los votos de los ciudadanos y que actualmente se encuentran en guardarniciones militares, cuando deberían estar convenientemente resguardadas en los depósitos del CNE, bajo la supervisión de la oposición y de los organismos internacionales’, señaló Mendoza. También exigirán que se haga el conteo manual de todas las papeletas emitidas por las máquinas. ‘No vamos a descansar hasta demostrar el fraude cometido y exigir castigo a los culpables’, expresó.” Declaraciones de Enrique Mendoza (El Universal, 17 de agosto de 2004).

Los errores

La Coordinadora Democrática diagnosticó equivocadamente al régimen de Chávez. No advirtió su carácter autoritario, militarista, centralista y totalitario; confió demasiado en las habilidades de algunos de sus dirigentes para las maniobras frente a un adversario inescrupuloso; despreció la movilización permanente de las masas en beneficio de su uso táctico; aisló y desestimó a quienes habían levantado y conducido las luchas durante más de dos años, demostrando que no entendían la naturaleza de los procesos que experimentaba la sociedad civil; se aisló de los sectores radicales; no entendió que éstos habían desarrollado inicialmente las luchas contra Chávez y no convenía apartarlos ni aislarlos. Esa dirección opositora incurrió en sectarismo. No tuvo capacidad de admitir la diversidad de los sectores disidentes que deseaban contribuir con el objetivo general. A quienes discrepaban de sus políticas no los convocaron al diálogo sino que los marginaron. Una visión convencional sobre el régimen de Chávez le impidió a esos dirigentes prever el fraude, tanto el que de manera continuada se desarrolló desde año y medio antes del RR, hasta el que tuvo lugar el propio 15 de agosto día del Referéndum. El fraude ha sido considerado como un hecho según la opinión de diversos analistas y de acuerdo a estudios realizados por destacados académicos.¹²

Otro de los errores fundamentales de la dirección opositora fue que no se planteó la necesidad de construir una visión alternativa de Venezuela y se limitó a ofrecer un programa de gobierno que no tuvo las características necesarias ni siquiera para promover la discusión entre los interesados. La visión triunfalista se posesionó de la dirección opositora que creyó que tenía la victoria asegurada y varios de sus dirigentes se dedicaron a promover sus propias candidaturas presidenciales, con insólitos equipos de asesoría; en vez de dedicarse a garantizar la consecución de los objetivos planteados en la lucha. Tampoco los dirigentes asumieron críticamente el papel de la observación internacional y se entregaron, casi ciegamente, a su veredicto. Cuando la OEA y el Centro Carter avalaron los resultados del Referéndum Revocatorio, los líderes de la disiden-

cia democrática no supieron cómo hacer valer sus propios argumentos. Tampoco la CD entendió la importancia de una política militar. Sólo se dedicó a deslindarse de los militares por el temor a que sus integrantes pudieran ser identificados como golpistas. Sin embargo, la presión militar de los sectores institucionales de la Fuerza Armada, sin ninguna necesidad de desarrollar políticas golpistas, podría haber contribuido a impedir el fraude electoral. Otro problema esencial fue que los dirigentes opositores más importantes postergaron el trabajo de masas y de organización, y dedicaron sus mayores esfuerzos a estar de modo constante en los medios de comunicación. El dominio de la política de estar presentes en los medios de comunicación obstaculizó el trabajo organizativo.

El movimiento opositor

Sin duda el movimiento opositor sigue vivo. Millones de ciudadanos mantienen su actitud de antagonismo con respecto al régimen. Sin embargo, después de las experiencias vividas en 2004 y 2005 se instaló un alto nivel de escepticismo en relación con las posibilidades de derrotar a Chávez. El problema no resuelto es la carencia de una dirección confiable, sólida y que represente las posibilidades del esfuerzo opositor. La ausencia de dirección se corresponde con un proceso paralelo consistente en la existencia de multitud de núcleos de la sociedad civil que, aun cuando parcialmente adormecidos, expresan relaciones, valores, experiencias de lucha y objetivos comunes. El problema más importante que hay, aun cuando pocos estén dispuestos a admitirlo, es la diferencia de apreciaciones sobre el régimen de Chávez, su caracterización, y las vías que hay que emplear para la reconquista de la democracia. Se encuentran todas las posiciones: democráticas, aventureras, golpistas, moderadas, de izquierda, de derecha y hasta algunas de carácter fascistoide. Esa diversidad es la que hace que después de conver-

12 Un ejemplo es el Informe titulado *En busca del cisne negro: Análisis de la evidencia estadística sobre fraude electoral en Venezuela*, (Hausmann & Rigobon, 2004).

gencias tácticas se produzcan divisiones, contradicciones y conflictos.

La confrontación de Chávez con EEUU

Un elemento fundamental para el análisis del proceso político venezolano es la política exterior que desarrolla el gobierno, dentro de la cual la confrontación con Washington ocupa un lugar fundamental. El tono de la querrela con EEUU subió desde los inicios de 2006. Chávez ha identificado a Bush como el enemigo a “vencer” y se ha convertido en el factor de definición internacional de su política. Todo aquél a quien Chávez se opone o que se le opone a él, es, automáticamente, representante del Presidente de los EE.UU. Esta postura implica para el líder venezolano continuar disfrutando de la ventaja de confrontar al líder norteamericano, mundialmente cuestionado; especialmente por la guerra de Irak.

Es posible que Chávez estime que las dificultades internacionales de Bush no le permiten involucrarse en ningún conflicto; por lo tanto podría seguir el enfrentamiento verbal sin que ninguna consecuencia práctica negativa pueda sobrevenir. La expulsión del oficial de las Fuerzas Armadas de los EEUU y la retaliación de Washington,¹³ podría abrir disputas de naturaleza diplomática, más graves que la mera disputa verbal, pero sin consecuencias más trascendentales; todas girando alrededor de la expulsión de diplomáticos y de “gestos” de esa naturaleza. Sin embargo, hay dudas hasta donde podría escalar en el futuro este conflicto. La siguiente opción podría implicar medidas de carácter más grave, en las que podría estar envuelto el cierre parcial o total del suministro petrolero venezolano, a través de una progresión de amenazas y medidas fragmentarias; si esto comenzara a ocurrir, para Venezuela significaría en el horizonte una crisis fiscal posiblemente inmanejable; y para los EE.UU una situación, que desde la perspectiva de la seguridad nacional de ese país, pudiera ser considerada una amenaza mayor. Aunque no es probable una confrontación de carácter militar en los términos en los que Chávez ha invocado las posibilidades de una guerra asimétrica, en un escenario de recorte de los

suministros petroleros o de contracción voluntaria de la demanda, algunas situaciones de conflicto militar en la frontera con Colombia podrían dar lugar a una situación de riesgo; en este caso, diversos factores militares del continente, incluidas las Fuerzas Armadas de los EE.UU. podrían verse mezclados.

La confrontación y sus consecuencias

Al margen del nivel que alcance el desafío de Chávez a Bush, lo cierto es que se ha convertido en una poderosa herramienta de política no sólo internacional, sino interna. En el marco de esa trifulca, Chávez intenta, en forma permanente, apelar al nacionalismo como instrumento de cohesión interna y recurre al intento de identificar a sus enemigos internos con Bush. Así como durante muchos años los enemigos han sido identificados como golpistas sin serlo en realidad, a esa condición se le ha añadido la de “lacayos del imperialismo” que, como se sabe, es una fórmula retórica de mucha tradición en América Latina. En el plano internacional el efecto Chávez también es notable. Algunos países, como son los casos de España y Brasil, para citar dos de los más emblemáticos, han sido neutralizados por el Presidente venezolano en disputas de importante magnitud. El grado de enfrentamiento alcanzado con Washington y la actitud provocadora de Chávez, han sido desdeñados por los gobiernos de esos dos países a propósito del tema de la compra de armas y otros dispositivos para la Fuerza Armada Nacional. Chávez ha logrado arrastrarlos a una disputa con EE.UU. y ha alcanzado su propósito de crear nuevas fisuras entre Washington y otros gobiernos.

Aunque Chávez se ha cuidado de mantener la controversia con EE.UU. en un plano retórico, los pasos avanzados muestran que bien pudieran profundizarse las diferencias para llegar a niveles que

13 A comienzos de febrero, 2006, Chávez expulsó al Agregado Naval de la Embajada de EE.UU. en Caracas, el capitán de fragata John Correa, bajo la acusación de espionaje y el Departamento de Estado norteamericano declaró 'persona non grata' a la directora de gabinete y ministra consejera de la embajada venezolana en Washington, Jenny Figueredo Frías.

podrían poner en peligro las relaciones diplomáticas en primer lugar, para luego colocar en riesgo las relaciones económicas, financieras y comerciales. Si se diera esta escalada, el proceso para una disputa de carácter bélico estaría abierto. La clave de este juego la tiene Chávez porque, hasta la fecha, la política de los EE.UU. es reactiva hacia Venezuela y prácticamente inexistente hacia América Latina en su conjunto, fuera del ámbito comercial.

Los objetivos internacionales

La concepción del régimen venezolano sobre la estabilización de la revolución venezolana implica el desarrollo de la revolución bolivariana en América Latina; y la creación de un polo de poder mundial, alternativo al de los EE.UU. Para la consecución del primer objetivo se requiere la expansión de los movimientos revolucionarios de América Latina. Esto significa, en primer lugar, el fortalecimiento de los movimientos políticos radicales que, en términos prácticos, son los que se mantienen afines al régimen de Fidel Castro. En segundo lugar, Chávez procura neutralizar a los gobiernos latinoamericanos sobre la base de impulsar negocios, acuerdos y ayudas que tienen como eje los recursos energéticos y financieros de Venezuela.

El eje revolucionario pasa por la creación de un centro estratégico de dirección, cuyo núcleo lo constituyen Fidel Castro y Hugo Chávez, y que se extiende hacia una nueva institucionalidad que se expresa en los nexos estatales y paraestatales entre Cuba y Venezuela.¹⁴ En términos institucionales existen los indicios del surgimiento de una especie de proto-estado entre ambos países. En el alto nivel político-militar, de seguridad y de inteligencia, hay un tejido crecientemente común. También en otros planos de funcionamiento regular de las instituciones de los dos países existen niveles comunes con tendencia a hacerse homogéneos. La información disponible apunta a que desde el punto de vista estratégico, ese tejido sería el embrión de una “nación latinoamericana” bolivariana.

La estrategia central de la relación con los movimientos radicales de América Latina es, en lo posible, repetir los éxitos que condujeron a Chávez al

poder en Venezuela. Se trataría de desarrollar movimientos políticos que puedan obtener victorias electorales y que una vez en posesión de la presidencia de la República, puedan lanzar una ofensiva general para el control del Estado. Como se puede notar, no es el desarrollo de un movimiento guerrillero, como se planteó en la década de los años 60 y en la primera mitad de los 70. Ahora se trata de un movimiento político integral. Sin embargo, no es un movimiento pacífico, en el sentido de que busque convertirse en una opción electoral como otras, para una competencia “normal”. La experiencia indica que es un tipo de movimiento que se dirige a crear crisis políticas terminales; capaces, incluso, de determinar la salida de los presidentes; y de abrir válvulas por las cuales estos movimientos puedan tener la opción de convertirse en salidas para las crisis de esos países; que a las fuerzas políticas no les quede más opción que aceptar ese tipo de resolución de las crisis. Hacia esta dirección se encaminan, con diferentes niveles de desarrollo, las propuestas de Evo Morales en Bolivia, de los hermanos Humala en Perú, de los seguidores de Lucio Gutiérrez (y

14 Algunos analistas, como Agustín Blanco Muñoz, han acuñado el término de Venecuba para referirse a la forma institucional de esa vinculación. “DOS PRESIDENTES PARA LA MISMA FARSA”. En esta unión se ha avanzado en lo objetivo y en lo subjetivo. En base a lo primero este ex-país le ha entregado importantes beneficios a la ex-revolución cubana y se ha llegado hasta montar un aparato de seguridad de grandes proporciones que está bajo la dirección del Departamento de Inteligencia G2. En lo segundo hoy se proclama a viva voz que estamos ante una y única revolución. Las palabras del vicepresidente cubano, Carlos Lage, en la VI reunión de la Comisión Mixta del Convenio Cuba-Venezuela, son una clara expresión de la fusión: ...“se acusa a nuestro país de falta de democracia, pero en actos como estos nos damos cuenta que somos los más democráticos del mundo, pues tenemos dos presidentes, a Fidel y a Chávez.” (UR,05/10/05). Dos presidentes para la misma farsa.

La instalación formal de Venecuba se produjo en Santa Clara (Cuba) el 21/08/05 entonces se proclamó que eran una sola revolución bajo la presidencia de Castro y la vicepresidencia del golpista-presidente. Lage diplomáticamente les da la misma jerarquía, para que no haya ningún resquemor en los venecubanos de este lado, que tienen un presidente: Fidel Castro y otro presidente o vicepresidente que es el ex-“jefe único”. En este proyecto se invierten considerables sumas para comprar apoyos tarificados militares y civiles. La promoción Fidel Castro quedó como emblema de un tiempo de grandes negociaciones e inversiones para apuntalar y lograr la estabilidad de la república revolucionaria de Venecuba.” (Blanco Muñoz, 2005).

posiblemente, del propio Gutiérrez también, en su nueva orientación radical) en Ecuador, de Daniel Ortega en Nicaragua, del “Subcomandante Marcos” en México, y posiblemente, también en México, de Andrés Manuel López Obrador como candidato del PRD. El caso colombiano, con las Farc, es diferente, porque éste ya es un movimiento armado y no parecen existir condiciones de corto plazo para su conversión en una fuerza política con capacidad de desarrollar la estrategia mencionada; sin embargo, no hay que descartar que en Colombia se construya una fachada política que responda a los propósitos continentales de esta estrategia. Estos movimientos se mantienen en las fronteras de la legalidad. Son partidos políticos o tienden a serlo; pero, también son fuerzas de calle que apelan a estrategias insurreccionales si de ese modo pueden crear las crisis que los favorezcan. El objetivo es crear una red de movimientos revolucionarios que reciben su apoyo del binomio Venezuela-Cuba y que responda a los objetivos políticos que este eje representa.

El otro objetivo, complementario del primero, es la creación de un polo mundial alternativo a los EEUU. Para lograr este propósito, saltar de la reducida dimensión nacional venezolana a la continental es una meta necesaria; esta condición le permite a Chávez, junto a Castro, una interlocución internacional de mayor escala. Para este propósito, hay una política de alianzas con gobiernos de izquierda, a pesar de que éstos puedan mantener divergencias con Chávez por el carácter autoritario de su régimen. Chávez ha logrado neutralizarlos porque aun cuando discrepan de éste, también guardan profundas diferencias con las políticas de Washington. El mencionado antecedente hace que la extrema polarización que ha introducido el gobierno venezolano en América Latina, “obligue” a los gobiernos de Chile, Argentina, Uruguay, Brasil, Bolivia, República Dominicana y Ecuador, entre otros, a hacer que sus propias discrepancias con EEUU se conviertan en ventaja para la política internacional de Chávez.

En síntesis, creación y estímulo de movimientos político-sociales con capacidad de generar agudas crisis políticas, y “neutralidad benevolente” de los gobiernos democráticos de izquierda o progresistas

de América Latina. Cabe señalar que el gobierno de España aparece también dentro de esta “neutralización” lograda por Chávez. En este gobierno se conoce la dinámica autoritaria que existe en Venezuela, pero el riesgo de que se pueda interpretar cualquier crítica del gobierno español como favorable a la oposición venezolana, lo lleva a la inhibición. Las razones son diversas, pero las más prominentes sugieren que el presidente del gobierno español, José Luis Rodríguez Zapatero, no quiere aparecer en la foto junto a los EEUU y en contra de Chávez y que, por otra parte, se puede levantar un flanco crítico interno, tanto dentro del PSOE como de otras formaciones que están a la izquierda en el espectro político español.

Los instrumentos para el despliegue revolucionario en el mundo

Los principales instrumentos para el desarrollo de estos planes son la conversión de la política internacional en un elemento esencial de la política del régimen chavista; y el uso del arma petrolera. Resulta sorprendente la escasez de resultados administrativos del gobierno venezolano. Las críticas, tanto de la oposición como de sus propios partidarios, se reproducen en todo el territorio nacional. Incluso, la protesta airada, aunque no alcanza a ser generalizada, está presente en muchos sectores y regiones de Venezuela. La ineficiencia está determinada por una variedad de factores, como el de excluir las capacidades gerenciales de quienes no adhieren al gobierno y la superposición de objetivos políticos parciales a los generales de la sociedad; sin embargo, un elemento decisivo de la ineficiencia es que el Presidente está cada día menos dedicado a los asuntos de la administración y a los asuntos internos de gobierno en general, y más a la campaña electoral y a la dimensión internacional del proceso político.

En términos de viajes, de reuniones y de iniciativas internacionales diversas, Chávez tiene un activismo inmenso. Ha logrado tomar la vanguardia en diversos temas; pero, el que resulta más interesante por su impacto, es el tema social. El hecho de que Venezuela haya liderado la propuesta de la Carta Social de la OEA es significativo por varias razones;

la primera, es que la situación social venezolana se ha deteriorado significativamente y, a pesar de eso, Chávez se empeña en ser la referencia política sobre el asunto en América Latina. La segunda es que varios gobiernos del Continente estaban recelosos del manejo que el Presidente venezolano pudiera hacer del asunto; pero, no tuvieron ninguna capacidad de impedir que se apropiara del tema y de la iniciativa, aprobada por la OEA en 2005.

El otro instrumento es el petróleo. La cooperación petrolera con Cuba ya tiene varios años y es, en la práctica, una donación. La deuda cubana está en el orden de más de 3.000 millones de dólares por alrededor de 100 mil barriles diarios, que superan los 53 mil establecidos en el convenio original. Cuba Petróleo (Cupet) recibe la producción que Venezuela le envía y la revende en una proporción que puede ser significativa. Venezuela está hoy subsidiando a Cuba en una magnitud alta de los ingresos de la isla; es decir, más o menos 1.200 millones de dólares anuales. Esta cifra constituye el 2.7 % del PIB¹⁵. La deuda de 3.000 millones de dólares constituiría el 6.6 % del PIB. Así Cuba se tiende a convertir en un factor económico importante del Caribe, gracias a la tutoría política que ejerce sobre el gobierno venezolano y la retribución que éste le presta. La política petrolera venezolana se ha extendido por toda la región, especialmente en el Caribe. Los ingentes ingresos fiscales han permitido comprar bonos en Argentina por una magnitud que de 2.500 millones de dólares hasta comienzos de marzo de 2006¹⁶ y a Ecuador por 300 millones de dólares. Asimismo, se hacen proyectos conjuntos con diversos países, se llega a convenios petroleros con algunos, y a otros, como los casos de Brasil y España, se les hacen compras significativas en equipos o se otorgan licitaciones a importantes compañías, como es el caso brasileño. Chávez, por un lado empuja el alza de precios en la OPEP y, por otro, utiliza los recursos generados para “aliviar” las cargas que su propia política contribuye a incrementar. El rendimiento que obtiene es un nuevo tipo de clientelismo, esta vez en el plano internacional, que en mucho se asemeja al de carácter interno, tradicional del rentismo petrolero venezolano. Hay indicaciones indirectas

de que también los recursos petroleros alimentan financieramente a los movimientos político-sociales que se constituyen en las piezas esenciales de la estrategia continental.

EEUU

En este marco, el gobierno de los EEUU no alcanza a articular una política en relación con Chávez. No lo hizo cuando era un problema interno venezolano y tampoco lo hecho después cuando ya éste es el símbolo de un movimiento internacional. Este país responde porque Chávez lo desafía de modo permanente y le ha desarticulado su política de alianzas en América Latina y el Caribe. EEUU está a la defensiva en los foros en los que Venezuela lo confronta, precisamente porque Chávez tiene una estrategia respecto a ese país y éste no la tiene respecto a lo que el Presidente venezolano ha logrado significar. EEUU no ha entendido el tipo de desafío que representa el movimiento continental que tiene como eje al líder bolivariano. Sigue pensando que es un autócrata caribeño de los que ha habido en abundancia en la historia de la región; no entiende que está en el proceso de articulación de un movimiento con una estrategia que, hasta la fecha, es exitosa. Al no comprender de qué se trata, tampoco puede asumir que a la mayor parte de los gobiernos de la región les resulta más costoso desde el punto de vista de sus situaciones internas, alinearse con Washington que hacerlo, aunque discretamente, con Chávez.

Tampoco entienden los policy-makers de Washington que una parte esencial del problema que tienen es que Chávez, en sectores influyentes dentro de EEUU (académicos, medios de comunicación, minorías activas y ONGs), también ha llegado a simbolizar la oposición a Bush y al unilateralismo de la política de Washington en el mundo. En definitiva, Bush no ha entendido que Chávez engarzó

15 Los datos que siguen son cálculos propios inferidos a partir de datos de la CEPAL, que, a su vez, los ha recibido del gobierno de Cuba y discute las bases metodológicas de esos datos con los representantes de ese gobierno. De éstos resultaría un PIB para 2005 de 45.161 millones de dólares. CEPAL (2005).

16 Declaraciones del Ministro de Finanzas de Venezuela, Nelson Gerentes, en *El Universal*, 2 de marzo de 2006.

con una situación política y social que incluye a sectores influyentes de su propio país. La audacia del venezolano en su diseño estratégico se muestra con la iniciativa de promover venta de petróleo con descuento para los pobres de EEUU, a través de organizaciones sociales como la que representa Jesse Jackson, lo cual muestra el sentido de la ofensiva estratégica que está en pleno desarrollo. El régimen venezolano ha pasado a privilegiar la estrategia internacional que le permitiría, eventualmente, la fundación de la nación bolivariana en América Latina y el Caribe. Para este objetivo apoya decididamente a los movimientos político-sociales insurgentes de varios países y ha logrado neutralizar a la mayor parte de los gobiernos de la región. La dirección estratégica esta, de modo conjunto, en los gobiernos de Venezuela y Cuba, y ha apelado a una audaz política internacional soportada en el uso masivo de los recursos petroleros y fiscales. EEUU no ha podido calar, todavía, la verdadera naturaleza del proyecto chavista y se ha quedado combatiendo sus epifenómenos, lo cual ayuda, en vez de debilitar a Chávez.

Las fases del gobierno de Chávez

El desarrollo del gobierno de Hugo Chávez ha atravesado por diferentes momentos. Sin embargo, en términos de las luchas entre el gobierno y la oposición en los años de su mandato, son tres las etapas que pueden señalarse hasta 2006. La primera va desde 1998 a 2001, la segunda desde 2001 a 2004 y la tercera desde 2004 hasta 2006. Después del Referéndum Revocatorio que tuvo lugar el 15 de agosto de 2004 el gobierno de Chávez vive su tercera etapa. La primera fue la que recorrió los años 1999 y 2001, desde el inicio del gobierno en febrero de 1998 hasta que se promulgan las leyes al amparo de la Ley Habilitante en 2001. En ese período se pasó por el referéndum sindical la Asamblea Constituyente, la nueva Constitución, la legislación de emergencia y se crearon las bases institucionales para el control de las instituciones del Estado por parte del gobierno. Fue un período en que éste no tenía las palancas fundamentales de la Fuerza Armada, tampoco de la industria petrolera nacional

(PDVSA) ni tampoco del Banco Central. El gobierno estaba a la ofensiva; pero, no controlaba al Estado.

La segunda fase se inicia con el Paro Cívico de diciembre de 2001 con el cual la oposición comienza una ofensiva general, destinada a desalojar a Chávez de la Presidencia. Es un período que abarca desde diciembre de 2001 hasta el 15 de agosto de 2004, con el referéndum revocatorio presidencial. Está signado por una ofensiva de la oposición, que tuvo tres momentos culminantes: la marcha del 11 de abril de 2002 y la salida de Chávez de la Presidencia por algunas horas; el Paro Cívico que va de diciembre de 2002 a enero de 2003; y el referéndum revocatorio en agosto de 2004. En ese período la oposición colocó la agenda y ésta era la salida de Chávez del poder. En todo ese tiempo el gobierno estuvo defendiéndose de una oposición que casi todo el tiempo mantuvo la iniciativa. La clave de este lapso fue la presencia constante de los opositores en la calle.

La tercera etapa comienza el 31 de octubre de 2004 con las elecciones de gobernadores y alcaldes. La oposición es derrotada en una operación denunciada como fraudulenta, la dirección opositora se desintegra y los sectores ciudadanos que habían conquistado la calle, la abandonan, en un marco de frustración. En esta ocasión el gobierno retoma de forma nítida la ofensiva política y se plantea dar un salto importante en su control del Estado y de la sociedad.

En el segundo período se incubaron algunas características del tercer período: se tomó el control casi total de la FAN y de PDVSA; se inició una política de gasto público masivo en los programas sociales ("misiones"); y se desarrolló una política represiva de carácter selectivo. Además, se prepararon los elementos jurídicos, institucionales y políticos, que caracterizan la tercera etapa que finaliza en diciembre de 2006 con las elecciones presidenciales.

Control total

En la tercera etapa el régimen adquirió el control máximo posible de la Fuerza Armada Nacional, PDVSA, el Banco Central, el Tribunal Supremo de

Justicia, el Consejo Nacional Electoral, la casi totalidad de las gobernaciones y alcaldías, la Asamblea Nacional y los integrantes del llamado Poder Ciudadano. Con este poder se ha planteado neutralizar a los medios de comunicación, los partidos políticos, las organizaciones gremiales y sindicales, así como a frenar el desarrollo de las ONGs que estén relacionadas con la defensa de los derechos políticos, como el caso de Súmate.

El propósito del gobierno hacia las organizaciones de la sociedad civil es impedir el surgimiento y consolidación de cualquier posibilidad de liderazgo alternativo y opositor. La política gubernamental está dirigida a desmovilizar a la ciudadanía y a que los dirigentes que han surgido con mayor impacto social se vean sometidos a procesos administrativos y judiciales que los saquen del juego o les desvíen sus energías. Revela el objetivo gubernamental la situación los procesos judiciales seguidos a los dirigentes de Súmate, los militares disidentes, los dirigentes de las jornadas del 11 de abril de 2002 y del Paro Cívico (2002-2003), y algunos que denunciaron el fraude del 15 de agosto de 2004. A partir de entonces, el gobierno orientó sus medidas de represión selectiva a impedir el surgimiento de líderes capaces de sustituir a la Coordinadora Democrática, agrupación que feneció con el fracaso del referéndum revocatorio. Impedir un nuevo liderazgo es un propósito explícito porque el gobierno presente, no sin razón, que los sectores que se le opusieron siguen allí, aunque en receso sin derrotado preciso, mientras se reconstituye su dirección política.

La asunción del control total tiene un costo para el gobierno. Significa que ya no existe un contendor al cual achacarle responsabilidades y culpas de los acontecimientos. El control total implica haber asumido, al mismo tiempo, los conflictos. Estos se vuelven internos al régimen; dejan de existir las cohesiones impuestas a los partidarios del oficialismo y, entonces, se pueden manifestar con mayor soltura las contradicciones entre grupos y tendencias. Por estas razones se observa que mientras el gobierno se ha hecho más dueño del poder, también se ha hecho más dueño de los conflictos; éstos no

disminuyen el control que ejerce, pero lo condicionan. Con las elecciones de diciembre de 2005, en las cuales la oposición se abstuvo de participar, quedó una Asamblea Nacional totalmente integrada por sectores gubernamentales; en ese marco han aparecido diversas contradicciones entre los partidos que apoyan al gobierno y en el seno del partido del Presidente, el MVR.

La revolución bolivariana y sus métodos

El proceso de conquista total del poder no se ha hecho, sin embargo, como una operación judicial, policial y militar abierta. Se hace mediante lo que se ha planteado como el “salto adelante”¹⁷, el cual implica, según el régimen, la acentuación de sus perfiles anticapitalistas, antiimperialistas, nacionalistas y eventualmente socialistas¹⁸. Por primera vez, Chávez se definió en contra del capitalismo. No se refirió a sus excesos o a sus aspectos negativos o “neoliberales” sino al capitalismo como sistema. Dejó de hablar del “neoliberalismo salvaje” como el enemigo a confrontar y precisó la lucha contra el capitalismo, a secas. De esta definición deriva el compromiso revolucionario que proclaman Chávez y los principales dirigentes de su gobierno. Éstos apuntan a un sistema de alianzas nacionales e internacionales que privilegia a los regímenes socialistas

17 Esta denominación es tomada del “Gran Salto Adelante” de Mao Zedong (1957 – 1960) que resultó en una inmensa tragedia para China, después de procesos de colectivización forzada que desató una hambruna en la que se contaron varios millones de fallecidos.

18 “Creo que, repito compañeros, compañeras; el tiempo se nos acorta, creo que no hay mucho espacio de maniobra, creo que no hay más allá del siglo XXI, si nosotros no cambiamos el rumbo del mundo en este siglo XXI, creo que la frase de Carlos Marx hoy tiene más vigencia que nunca y además una vigencia dramática, casi que no hay tiempo pues: socialismo o muerte, pero muerte de verdad de la especie humana, y muerte de la vida en el planeta Tierra, porque el capitalismo está acabando con el planeta, el capitalismo está acabando con la vida en el planeta, el capitalismo está acabando con el equilibrio ecológico del planeta. Se deshuelan los polos, se recalientan los mares, se inundan continentes, se destruyen bosques, selvas, se secan ríos y lagos; el desarrollismo destructivo del modelo capitalista está acabando con la vida en el planeta. Creo que es ahora o nunca...Desde aquí nosotros hemos levantado de nuevo la bandera del socialismo para transitar los nuevos caminos del siglo XXI, la construcción de un sólido movimiento auténticamente socialista en el planeta.” (Chávez Frías, 2006).

y a los movimientos políticos que los respaldan. En este intento, se fortalece aún más el criterio de que, con el objetivo de lograr la revolución, es necesario supeditar todas las instituciones, valores y conductas. Es lo que explica que la legalidad de la cual el régimen se ha dotado sea permanentemente violada a los fines de garantizar la continuidad y consolidación del proyecto político en marcha.

Ofensiva contra la sociedad civil

El régimen se ha propuesto impedir el desarrollo de un liderazgo alternativo. En las condiciones prevalecientes en Venezuela, los partidos políticos de oposición no tienen posibilidades de producir ese liderazgo en un horizonte temporal previsible. Como en toda lucha política, las victorias se cobran y las derrotas se pagan. La dirección de la oposición ha sufrido tres grandes derrotas, con los eventos del 11 de abril de 2002, luego el Paro Cívico de 2002-2003, y, finalmente, con el Referéndum Revocatorio y la coletilla de las elecciones regionales, en 2004. El 11 de abril fue liquidado el liderazgo de Pedro Carmona, quien por breves horas sustituyó a Hugo Chávez; en el Paro Cívico el ejercido por Carlos Ortega, presidente de la CTV, Carlos Fernández, presidente de Fedecámaras, y Juan Fernández líder de los trabajadores petroleros despedidos. Con el fraude ocurrido en el Referéndum Revocatorio y la débil respuesta del liderazgo opositor se liquidó también el grupo dirigente que integraba la Coordinadora Democrática.¹⁹

Los primeros liderazgos que fueron abatidos por las derrotas no tuvieron ni intención ni posibilidades de reponerse. Los partidos políticos opositores podían haber sacado algunas lecciones; sin embargo, no hicieron una evaluación profunda de lo ocurrido ni, menos aún, una autocrítica que les permitiese corregir errores. La ausencia de una reflexión juiciosa impidió en ese momento a la mayoría de los dirigentes políticos reconocer el estado de postración en el cual se encuentran los partidos en general, y sus jefes en particular.

La sociedad civil fue implacable con los errores de la CD y ésta es una de las razones esenciales de la abstención ocurrida con ocasión de las elecciones

regionales y locales de octubre de 2004.²⁰ La situación en que quedó la dirección de la oposición no puede opacar que, a pesar de las circunstancias, existe un segmento importante de la sociedad, que, aunque variable, tiene un importante grado de desacuerdo con el régimen y que, de acuerdo a diversas encuestas, puede llegar a constituir la mitad del electorado.²¹ Este sector se defiende en su vida cotidiana; pero, es la materia prima inicial para una posible nueva contraofensiva opositora en el futuro. No son sólo ciudadanos aislados, sino grupos, organizaciones, asociaciones de diverso tipo, que han ido cristalizando a lo largo de tres años consecutivos de lucha. Se podría decir que están en hibernación por los devastadores efectos de un combate que ha sido largo, espiritual y materialmente costosa; son un activo que, eventualmente, puede otra vez colocarse en pie de lucha y que se ha dotado con mecanismos parciales, temporales o sectoriales, de dirección. Sin embargo, el gobierno tiene la muy bien fundada presunción según la cual la dirección de la oposición en las próximas etapas, surgirá de estos sectores de la sociedad civil organizados de modo incipiente. Para impedir el surgimiento de una nueva dirección opositora es por lo que el gobierno ha hecho esfuerzos para impedirlo y persigue, enjuicia o margina a quienes pudieran encarnar esta dinámica.

Los mecanismos autoritarios

El gobierno ha manejado sistemáticamente varios mecanismos de amedrentamiento. De manera directa algunos y otros, de modo indirecto. Estos últimos se refieren a los grupos de choque –inicialmente

19 Este equipo estaba conformado por dirigentes de los partidos opositores y representantes de diversas organizaciones de la sociedad civil.

20 Abstención de 75 % según el Consejo Nacional Electoral y de 83 % según Súmate, la ONG que se ha convertido en la más importante organización de defensa de los derechos políticos de los ciudadanos desde 2003 en adelante.

21 De acuerdo a la Encuesta de Consultores 21, Chávez tiene una popularidad de 55 % para febrero de 2006 y su gobierno es evaluado positivamente por el 51 % de los consultados. Debe tenerse en cuenta que estos resultados parecen reflejar también la ausencia de referencias sólidas en el campo de la oposición.

fueron los Círculos Bolivarianos- que aparecieron en los inicios del gobierno. Esos grupos, armados en unos casos y en otros no, se ocupan de intimidar a los sectores de oposición que en la mayor parte de los casos han tenido una actitud pacífica. Los escuadrones intimidatorios han sido pieza eficaz para confinar a la oposición en sectores de las ciudades, especialmente en lo que se refiere a Caracas, en una parte del sector este. Sin embargo, una vez que el gobierno ha logrado el control casi total del aparato policial del país, al obtener casi completas las gobernaciones y alcaldías en las elecciones de octubre de 2004, el papel de esos grupos ilegales y violentos tiende a reducirse y hasta hacerse innecesario.

La confrontación violenta no es el único instrumento. Hay una variada gama de dispositivos que le permiten al gobierno adueñarse de manera masiva del espacio público, del espacio comunicacional y de la escena política. Los dispositivos que usa el gobierno para arrinconar la disidencia son los siguientes son diversos. La represión policial y militar es esencial. Este elemento se emplea en la calle para impedir que los sectores de oposición tomen, conserven o amplíen el espacio urbano en el cual escenifican sus protestas. Es una represión que ha mostrado en diferentes oportunidades su carácter contundente y masivo. Es el resultado de la experiencia del 11 de abril de 2002: el régimen no admite ninguna posibilidad de que las manifestaciones lleguen a los centros neurálgicos del poder (Asamblea Nacional, Vicepresidencia, ministerios, instalaciones militares), especialmente al Palacio Presidencial de Miraflores. Otro instrumento es el uso del Poder Judicial para la persecución política. Después del año 2002, toda la estructura judicial ha sido colocada al servicio del régimen. Se ha abierto juicio contra centenares de personas, entre las cuales están dirigentes de la sociedad civil, ex trabajadores petroleros, dirigentes sindicales y gremiales, militares disidentes y figuras de la sociedad civil. El objetivo es neutralizarlos, sea mediante alguna medida punitiva, sea mediante su inclusión en procesos judiciales onerosos que les sustraigan de sus actividades políticas. Especialmente ha habido una singular arremetida en marzo de 2006 contra

un grupo de periodistas.²² Se ha creado una nueva estructura legal que sirve para amenazar o reprimir, según los casos, a los disidentes. El régimen ha creado un conjunto de leyes con las cuales acomoda la norma a las necesidades políticas. Así se han desarrollado las leyes de Responsabilidad Social de Radio y Televisión²³ y la reforma del Código Penal²⁴, entre otras, cuya finalidad es contener las manifestaciones de disidencia, mediante el uso del sistema judicial. De igual forma se ha desarrollado la persecución selectiva. Son procedimientos militares o policiales que pueden culminar, o no, en un juicio; pero siempre desarrollados como amenaza. Se trata de la presencia permanente, creciente, de policías u oficiales militares en el seguimiento, espionaje, allanamientos y acciones contra figuras de la disidencia. El objetivo es amedrentar, mantener a raya, presionar y mantener distraídos a los dirigentes de la sociedad civil.

El neo autoritarismo

Con la exposición que se ha realizado en este trabajo, se ha procurado mostrar que la naturaleza revolucionaria del gobierno del presidente Hugo Chávez no es tal, sino la forma que reviste una propuesta autoritaria, militarista de izquierda. No se trata de negar que los dirigentes gubernamentales venezolanos sean genuinamente de izquierda y procuren desarrollar un proyecto revolucionario; sin embargo, en la situación mundial actual, con el fracaso notorio de las experiencias socialistas inspiradas en las prédicas de los partidos comunistas y en la práctica soviética, en un ambiente globalizado y

22 El periodista Gustavo Azócar fue encarcelado, posteriormente liberado para ser juzgado en libertad; Ibéyise Pacheco también fue privada de su libertad por unos días; Patricia Poleo está en el exilio; Marianela Salazar también está acusada en los tribunales por, entre otros, el Vicepresidente de la República; Napoleón Bravo también está en los tribunales. En todos los casos el gobierno argumenta que no es por su condición de periodistas que son perseguidos sino por situaciones particulares. Para los sectores disidentes estos casos son parte de la ofensiva gubernamental contra la crítica y configuran una amenaza real a la libertad de expresión.

23 Promulgada en diciembre de 2004.

24 Aprobada también en diciembre de 2006 y que criminaliza la disidencia.

con exigentes demandas sociales, el intento de hacer una revolución socialista deriva inexorablemente en un autoritarismo tradicional. El revestimiento de una retórica populista y de izquierda no elimina sino que, a veces, acentúa, el carácter despótico del régimen que se ha instaurado en Venezuela, en el marco de una creciente polarización.

En diciembre del año 2006 están previstas las nuevas elecciones presidenciales. Allí se podrá ver si hay competencia democrática, con condiciones electorales aceptables para la oposición, o si se mantienen los mecanismos que suelen emplear los regímenes neautoritarios, que buscan cumplir ciertas formalidades de la democracia para hacer implodir a la propia democracia. Esta prueba será decisiva a la hora de evaluar las características del gobierno venezolano.

Reflexiones finales

La participación ciudadana promovida por el gobierno es, ante todo, el intento de convertir a un sector de la sociedad en parte orgánica del Estado. Chávez ha transformado el populismo tradicional mediante el reparto de recursos de manera selectiva, a cambio de la conversión de los ciudadanos en agentes políticos del Estado. Sin embargo, no ha logrado una poderosa estructura paraestatal de apoyo. Es por esta razón que el régimen ha convertido a la Fuerza Armada Nacional en su partido político; lo cual le transmite el militarismo como su característica esencial. En el campo de las fuerzas democráticas, que desde hace varios años luchan contra el régimen, hay una inmensa diversidad. Se podría hablar de "oposiciones" en vez de una "oposición" en singular. Ésta se preparó para una victoria imposible desde la perspectiva de un régimen que se considera revolucionario y que no admite su relevo democrático del poder. La evaluación incorrecta del significado del régimen determinó el error más grave de la dirigencia opositora que fue la desmovilización de la ciudadanía. Las masas en la calle, autoras de las más memorables jornadas en la lucha democrática, fueron utilizadas para apoyar unas negociaciones que demostraron, al final, ser parte de la estrategia gubernamental para ganar

tiempo, dividir a la oposición y crear una apariencia de aceptación de la posibilidad de su derrota que era completamente falsa. La desmovilización funcionó a favor del gobierno. Sin duda el movimiento opositor sigue vivo. Sin embargo, después de las experiencias vividas en 2004 y 2005 se instaló un alto nivel de escepticismo en relación con las posibilidades de derrotar a Chávez. El problema no resuelto es la carencia de una dirección confiable, sólida y que represente las posibilidades del esfuerzo opositor. Un elemento fundamental para el análisis del proceso político venezolano es la política exterior que desarrolla el gobierno, dentro de la cual la confrontación con Washington ocupa un lugar fundamental.

Aunque no es probable una confrontación de carácter militar en los términos en los que Chávez ha invocado las posibilidades de una guerra asimétrica, en un escenario de recorte de los suministros petroleros o de contracción voluntaria de la demanda, algunas situaciones de conflicto militar en la frontera con Colombia podrían dar lugar a una situación de riesgo; en este caso, diversos factores militares del continente, incluidas las Fuerzas Armadas de los EE.UU. podrían verse mezclados. La concepción del régimen venezolano sobre la estabilización de la revolución venezolana implica el desarrollo de la revolución bolivariana en América Latina; y la creación de un polo de poder mundial, alternativo al de los EE.UU. La estrategia central de la relación con los movimientos radicales de América Latina es, en lo posible, repetir los éxitos que condujeron a Chávez al poder en Venezuela. Se trataría de desarrollar movimientos políticos que puedan obtener victorias electorales y que una vez en posesión de la presidencia de la República, puedan lanzar una ofensiva general para el control del Estado. Los principales instrumentos para el desarrollo de estos planes son la conversión de la política internacional en un elemento esencial de la política del régimen chavista; y el uso del arma petrolera. EEUU no ha entendido el tipo de desafío que representa el movimiento continental que tiene como eje al líder bolivariano.

Referencias

- Blanco Muñoz, A. (2005), "¿Que hago contra los Presidentes de Venecuba? En *Venezuela Analítica*, www.analitica.com y en <http://luisdelion.free.fr>
- CEPAL (2005), *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2005*, www.eclac.cl
- Chávez Frías, H. (2006), *Acto por la lucha antiimperialista de los pueblos*, VI Foro Social Mundial, Caracas, 27 de enero de 2006, accesible en www.minci.gov.ve
- Consejo Nacional Electoral, www.cne.gov.ve
- Consultores 21, www.consultores21.com
- El Universal, www.eluniversal.com
- Hausmann, R. & Rigobon, R. (2004) "En busca del cisne negro: Análisis de la evidencia estadística sobre fraude electoral en Venezuela", estudio realizado a petición de Súmate, accesible en: <http://infovenezuela.org>
- Instituto Nacional de Estadística de Venezuela, www.ine.gov.ve
- República Bolivariana de Venezuela (2005), "Ley del Banco Central de Venezuela el 20 de julio de 2005", Caracas, en *Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 38.232 del 20 de julio de 2005*.
- Ottaway, M. (2003), *Democracy Challenged, The Rise of Semi-Authoritarianism*, Washington, Carnegie Endowment for International Peace.
- Petkoff, T. (2005), "Las Dos Izquierdas", en *Revista Nueva Sociedad*, N° 197, *La Izquierda en el Gobierno*, Mayo-Junio 2005, pp.124-125.
- Súmate, www.sumate.org

9 Sobre el socialismo del siglo XXI en Venezuela

Oscar Reyes

Oscar Reyes teaches Political Philosophy at the Centro de Investigación y Formación Humanística of the Universidad Católica Andrés Bello, Caracas.
oreyes@ucab.edu.ve

En el siguiente artículo¹, se intenta bosquejar algunas instituciones de transición hacia un nuevo modelo que podríamos llamar Socialismo del Siglo XXI desde el punto de vista de: a) el sistema político b) el sistema de producción c) las relaciones de propiedad d) la justicia distributiva. El modelo tiene como restricciones que debe ser democrático y que preservará los derechos de propiedad privada, por lo que no puede hablarse de una sustitución violenta o revolucionaria del capitalismo, sino de una convivencia o transición paulatina hacia ese hipotético nuevo modelo.

Palabras claves: socialismo, democracia, transición, restricciones.

Oscar Reyes es profesor de Filosofía Política e investigador asistente en el Centro de Investigación y Formación Humanística de la Universidad Católica Andrés Bello, Caracas.
oreyes@ucab.edu.ve

This article¹ aims at offering some contributions concerning institutions in transition towards a new model we could call Socialism of the 21st Century, from the following points of view: (a) the political system, (b) the production system, (c) the property relationships, and (d) the distributive justice. The model has some restrictions: it must be democratic and should preserve private property rights, so it will not be relevant to talk about a violent or revolutionary substitution of capitalism, but rather a cohabitation or slow transition towards this new hypothetical model.

Key words: socialism, democracy, transition, restrictions

1 Originalmente, este *paper* fue elaborado a petición del Viceministro de Comunicaciones William Castillo Bollé, en julio de 2005. Posteriormente, se hizo un estudio de análisis de contenidos de los discursos del presidente Hugo Chávez, algunas de cuyas citas fueron introducidas en esta versión. Agradezco al Ex-Viceministro Castillo por el apoyo brindado, y por las valiosas discusiones en torno a este tema, así como a los profesores José Vicente Carrasquero, Ángel Oropeza y Friedrich Welsch por los interesantes enfoques y aportes que me brindaron para la comprensión de algunos de los tópicos de este problema durante el seminario 'Entendiendo la Revolución Bolivariana' dictado en el postgrado de Ciencia Política de la Universidad Simón Bolívar en Caracas entre enero y marzo de 2006. Finalmente, también quiero agradecer los aportes y la data de investigación que recopilaron, ordenaron e interpretaron y compartieron generosamente mis compañeras de equipo en dicho seminario, las suecas Sophie Gustafson y Sophie Magnuson.

Introducción

En este ensayo intentamos recoger algunas reflexiones sobre lo que pueda significar un socialismo en el siglo XXI. No es un programa y mucho menos un manifiesto. Su finalidad es barajar las posibilidades de un régimen de tipo socialista en la actualidad desde el punto de vista de la propiedad de los medios de la producción, del sistema de generación de riqueza, del sistema de justicia distributiva y del régimen político.

Las ideas aquí vertidas en su mayoría no son propias. Nuestro trabajo ha consistido en elaborar un esquema conceptual mínimo desde el punto de vista académico para uso de un grupo de funcionarios amigos que lo han solicitado. Las decisiones políticas operativas que puedan surgir luego del análisis de estos mapas – si las hay – son exclusiva prerrogativa y responsabilidad de ellos, de las organizaciones en las cuales se agrupan, de su liderazgo y de su base popular en última instancia. Este artículo consiste en un esquema general comparativo que fue completado con un trabajo de análisis de los discursos del Presidente Hugo Chávez para tratar de ‘mapear’ las estructuras mínimas de su propuesta de Socialismo del Siglo XXI para Venezuela.

¿Qué es el socialismo?

Damos por sentado que nuestros lectores – en tanto políticos activos vinculados a un proyecto de izquierda- tienen nociones mínimas del socialismo clásico, de los socialismos reales, y que justamente a partir de allí es que nace su interés, el cual pienso que se centra en los problemas que puedan surgir a la hora de intentar un socialismo en el siglo XXI. A los efectos de este ensayo, cuando nos reframos al socialismo clásico estaremos hablando de Marx y Engels, cuyas nociones e ideas sobre el socialismo son las más ampliamente difundidas, al punto que llegaron a ser dogma en algunos regímenes socialistas que se desarrollaron en el siglo XX.

Pero antes de proseguir debemos hacer algunas aclaratorias inevitables. El socialismo es, en sentido estricto, un sistema de producción económica, como lo fue el régimen feudal en Europa, como lo

fue la economía esclavista en la antigua Atenas y en Roma, o como hoy en día lo es el capitalismo. Al menos, esto es lo que propusieron sus dos teóricos más importantes, Karl Marx y Friedrich Engels, a lo largo de toda su obra. Nos parece que nunca se debe perder de vista esta definición del socialismo como sistema de producción económica porque ayuda a mantener el pensamiento enfocado: las mixtificaciones en torno a la idea de socialismo han creado muchas confusiones, tanto a la hora de analizar los socialismos reales y los utópicos, así como a la hora de compararlos con modelos intermedios o derivados como la socialdemocracia. Asimismo, suelen crearse confusiones a la hora de analizar la relación que pueda haber entre un sistema de producción socialista y un régimen de gobierno democrático, una relación que incluso para los especialistas no es fácil de dilucidar.

Este trabajo surge por razones obvias para quienes vivimos en Venezuela. Se ha adelantado un debate en torno al proyecto de edificar en nuestro país un sistema llamado en primera instancia *Socialismo del siglo XXI*. Uno supone que la comprensible falta de claridad de algunos líderes políticos del actual proceso en torno a ciertas ideas que puedan caber dentro de ese paraguas conceptual es justamente lo que motiva que se nos consulte. Pero a pesar de la incertidumbre que pueda pensarse existe en torno a este problema, debemos señalar que, aunque se trata de un proyecto en ciernes, de lo que en inglés se llama un *work in progress*, cuando se hace un trabajo mínimo de análisis del discurso de algunos voceros del proceso en torno a este problema, de inmediato se perciben algunas ideas-fuerza y restricciones iniciales – ideas y cosas que deben estar obligatoriamente en el modelo final- en las cuales han coincidido tanto el Presidente como otros voceros (diputados, funcionarios de alto rango) a lo largo de entrevistas y declaraciones, ideas que uno supone podrían o deberían estar dentro del socialismo del siglo XXI debido al *locus* desde el cual son pronunciadas.

Las dos primeras restricciones son a) el camino hacia ese socialismo debería ser pacífico y b) su régimen político debería ser democrático, aunque no se

especifiquen aún las características de tal democracia, pues, como se sabe, los modelos para organizar un régimen democrático son muchos y muy amplios a lo largo de la historia y de los diversos países. De manera que – de entrada – la condición democrática exigida como prerrequisito es uno de los puntos más álgidos del proyecto.

En primera instancia, tendremos que recurrir al modelo democrático bosquejado en la Constitución y contrastarlo con otros modelos en debate, para ver las posibilidades que surgen de las combinatorias posibles a partir de las restricciones que imponen las que hemos llamado ideas-fuerza expresadas por algunos voceros del proceso.

La tercera idea-fuerza que vemos expresada con mayor recurrencia sostiene que se debe respetar la propiedad privada, suponemos que – entre otras cosas – debido a que la propiedad es un derecho humano consagrado en las cartas internacionales que ha sucrito la república, y violar ese derecho humano sería darle argumentos a quienes acusan al proceso de antidemocrático. Eso no quiere decir que en el sistema no puedan convivir la propiedad privada – con los gravámenes del caso – y otros tipos de propiedad: la estatal – que pone en manos del Estado recursos y activos como empresas, tierras, etc. – y la pública o colectiva representada por la propiedad adquirida por asociaciones de ciudadanos organizados mediante modelos cooperativos y comunitarios.

Una idea-fuerza muy recurrente se refiere a la justicia distributiva. Es claro que el atractivo del socialismo radica en la idea de que se trata de un sistema que redistribuye la riqueza de la nación de manera más justa, más equitativa, eliminando la escandalosa brecha que existe entre ricos y pobres en naciones como la nuestra. Me atrevo a barruntar que eso no quiere decir que se proponga de entrada la eliminación de los ricos, pues aunque uno a veces puede oír frases que pueden ser interpretadas como ‘es malo ser rico’, enseguida se ven matices que complementan tal idea diciendo algo como: ‘los empresarios deben pensar no sólo en su lucro personal: deben mostrar solidaridad con los pobres y con el resto del país’. Ello pudiera sugerir que se

entiende que los empresarios son necesarios, pero que se trata de organizarlos – a ellos y al mercado – mediante un régimen donde no se desboquen producto de sus fuerzas y ambiciones desatadas.

Otra idea-fuerza no muy elaborada teóricamente aún – sugiere que se están sentando las bases para la creación de un modelo de generación de riqueza alternativo, socialista, diferente de la relación empresario-trabajador típicamente capitalista. Sería más conveniente analizar modelos alternativos y complementarios de generación de riquezas desde el punto de vista del cooperativismo, de la cogestión, de lo que los economistas entienden como sistemas o empresas altruistas, de las empresas de producción social, aunando a ello teorías como el endogenismo y el capital social.

Pero antes de proseguir, debemos hacer otra aclaratoria previa. Hay que hacer notar que aquí, hasta cierto punto, se puede aislar la idea-fuerza ‘modelo alternativo de generación de riqueza’ de la anterior pregunta sobre el régimen de propiedad de los medios de producción, aunque ambas esferas están intrínsecamente conectadas. La separación mental puede ser útil, si luego se hace una recomposición digamos ‘dialéctica’ a los efectos de la comprensión de los distintos ámbitos del modelo. Este punto es sumamente importante: así como analíticamente es definitorio del régimen el sistema de propiedad, también es definitorio – y además crucial para su viabilidad – el modelo de generación de riqueza, porque un régimen que quiera sustituir al capitalismo ha de ser más eficiente que éste o al menos equiparable a la hora de generar riquezas para la nación. El atractivo del socialismo es su justicia distributiva: pero tiene que haber alguna riqueza que distribuir, y el modo de generar esa riqueza es uno de los nudos gordianos de este debate que ya dura más de siglo y medio.

En principio, parafraseando algunas ideas de John Rawls², se puede decir que si usted encuentra un modelo de generación de riquezas de eficacia similar a la del capitalismo y ese sistema además

2 John Rawls: Teoría de la Justicia. Fondo de Cultura Económica, México 1998.

conlleva a una más justa distribución de la riqueza, obviamente ese sistema (que llamaremos inicialmente *Socialismo del siglo XXI*) es preferible para cualquier sociedad en general. Incluso, si los niveles de eficacia a la hora de generar riquezas de su sistema alternativo no son tan altos como los del capitalismo pero pueden generar un nivel de vida aceptable para la mayoría con una mejor justicia distributiva, también podríamos estar ante un régimen que con legitimidad podría plantearse como preferible frente al capitalismo.

Cuando hablamos de vida digna usamos como baremo los parámetros del PNUD en materia de salud, educación, esperanza de vida, vivienda, agua, ingreso, posibilidades de participación política, democracia, etc. Ya no se trata simplemente de medir el PIB y los niveles de ingreso de cada habitante. Gracias a los aportes teóricos de economistas como Amartya Sen, los parámetros de medición de la pobreza y del bienestar o vida digna se han ampliado, incluyendo cuestiones ecológicas, de participación, de género, de democracia, de alimentación y de cultura entre otros. Estos nuevos paradigmas se ven claramente reflejados en las *Metas del Milenio*, suscritas por un centenar de países – entre ellos Venezuela – con la finalidad de reducir drásticamente la pobreza en el mundo de aquí al 2015 y el 2019.³

Hacemos especial hincapié en este punto porque el fracaso de los socialismos reales del siglo XX se debió en buena medida a su poca productividad, que los colocó en una desventaja irreparable detrás del capitalismo, p. ej., a la hora de competir en la carrera armamentista contra un programa del tipo *Guerra de las Galaxias*. Además, lo dicho debería ser una respuesta satisfactoria ante objeciones facilistas del tipo ‘El socialismo nos va a empobrecer a todos, porque se trata de una nivelación hacia abajo.’ Nosotros partimos de una restricción producto de la experiencia histórica y del realismo: si se instaure un régimen donde no se genera riqueza, el resultado es que no se puede redistribuir bienestar, y a ello se debió el fracaso de muchos regímenes socialistas del siglo XX.

Otra aclaratoria para colocar ciertas etiquetas donde se debe: ¿tiene sentido hablar de socialismo

hoy día? Uno nunca debe olvidar que el socialismo, en el esquema de Marx, es una etapa posterior al capitalismo y no una etapa previa. Según Marx, una sociedad no se puede saltar la etapa del capitalismo avanzado para pasar directamente del subdesarrollo al socialismo, no se puede edificar el socialismo a partir de cero, a partir de una pobreza generalizada de estilo africano. Para lograr el socialismo es necesario haber pasado previamente por una etapa de fuerte acumulación de capital y riquezas – aunque estuvieran en manos de la burguesía – de la cual los proletarios – productores de esa riqueza – pudieran luego apoderarse por vía revolucionaria. Lo que Marx quería decir es que en el socialismo la producción industrial y la técnica y la tecnología debería seguir teniendo al menos el mismo nivel que en el capitalismo, e incluso un nivel mucho mayor, para que el sistema fuera viable. Es por eso que Marx no creía que en los países pobres se pudieran dar revoluciones socialistas: las mismas se deberían dar en los países altamente industrializados como Alemania o Inglaterra.

Paradójicamente, todos los países pobres que emprendieron revoluciones socialistas en el siglo XX estaban saliéndose de la cartilla de Marx, como la URSS, China o Cuba. No sería descabellado entonces preguntarse si ese atraso económico previo al socialismo haya sido otra de las causas principales del fracaso del modelo soviético en el siglo XX, porque pese a la industrialización acelerada y los planes quinquenales, la economía soviética no pudo ser rentable, no pudo generar la riqueza necesaria para mantener confortablemente a sus ciudadanos y para mantener a la URSS como cabeza del bloque socialista durante la Guerra Fría. La URSS no pudo dar el salto definitivo hacia adelante para alcanzar los niveles de eficacia en la generación de riqueza de sus competidores capitalistas, a pesar de que logró notables avances en materia social, de educación, deporte, salud, arte, etc. China, luego de las hambrunas que causaron millones de muertos durante la *Revolución Cultural*, decidió justamente cambiar

3 Para ver las Metas y los indicadores, se puede consultar la página del PNUD: www.pnud.org.ve

su sistema de generación de riquezas, aunque no la estructura política comunista de la mayoría de la sociedad, generando un sistema dual de capitalismo en las regiones costeras y socialismo en las regiones del interior. O lo que los dirigentes chinos llaman: un país, dos sistemas.

Ergo, en el momento en que un país pobre como Venezuela decide – si es que lo decide – edificar un sistema llamado Socialismo del siglo XXI, estamos de entrada rompiendo con la ortodoxia marxista. De manera que quien en este proceso sostenga que sus propuestas son marxistas ortodoxas, está en una contradicción de términos. Adicionalmente, quien diga que este esquema no se desarrolla de acuerdo con los paradigmas del marxismo, no puede descalificarnos: está diciendo una verdad que no ofende, entre otras cosas, porque lo admitimos como requisito necesario para cumplir con las restricciones que han impuesto los mismos voceros del proceso y además porque pensamos que Marx – pese a sus aportes fundamentales en torno a este tema – no tiene el monopolio del tema del socialismo.

Para proponer un régimen socialista en el siglo XXI a partir de una nación pobre como Venezuela, hay que tomar elementos de Marx, que es el padre de la teoría clásica. Pero a partir de cierto punto hay que apartar el rumbo de Marx y corregir, revisar e inventar. Creo que esta aclaratoria es muy pertinente sobre todo cuando analizamos temas donde hay tantas fricciones ideológicas, cuando hablamos de la democracia, el pacifismo, las revoluciones, la justicia distributiva en una sociedad y el régimen alternativo de generación de riquezas.

Algunos problemas planteados

Todo cambio de régimen genera problemas infinitos para los políticos, los ciudadanos y los estudiosos. Es obvio que los problemas que pueden surgir de la idea de un socialismo en el siglo XXI son también infinitos, e imposibles de tratar en un espacio tan corto como el de este ensayo. Pero vamos a ceñirnos a cuatro problemas que nos parecen fundamentales a la hora de apuntar algunas ideas en torno a la posibilidad de un sistema del tipo señalado. Esos cuatro problemas serían:

- 1) El régimen político
- 2) El régimen de propiedad
- 3) Los modelos de producción
- 4) La justicia distributiva

Estos problemas están íntimamente ligados unos con otros, pero trataremos de analizarlos por separado para luego intentar una síntesis final.

Del régimen político

Como se dijo antes, una de las restricciones o idea-fuerza que más se repite cuando se hace análisis del discurso de quienes participan en este debate es que el régimen político de ese socialismo debe ser democrático y que su camino debe ser pacífico.

Vemos cómo lo expresa Chávez:

En la línea política uno de los factores determinantes del socialismo del siglo XXI debe ser la democracia participativa y protagónica. El poder popular. Esto es un elemento político definitorio que contrasta con aquello del partido único o centrar todas las decisiones en el partido. Hay que centrar todo en el pueblo, el partido debe estar subordinado al pueblo. No al revés.⁴

Aquí, al comenzar a darle tanto valor a la democracia, nos tropezamos con el primer escolio y con la necesidad de salirnos del marxismo clásico. Como se sabe, Marx sostenía que la democracia con parlamento, división de poderes, elecciones, reformas, era un disfraz, era la escenografía que ocultaba la dominación burguesa sobre el proletariado en el ámbito más vital: el de las relaciones laborales y de la propiedad de los medios de producción. Y es parcialmente a este tipo de democracia con parlamentos, con división de poderes, con elecciones – pese a ellos mismos – a la que se refieren los voceros del proceso que opinan sobre la configuración del socialismo del siglo XXI. Como se ve, las aspiraciones de estos voceros de entrada colisionan con la ortodoxia marxista. Y aquí tampoco se trata de la

4 Entrevista: ¿Dónde va Chávez? Socialismo del siglo XXI, por Manuel Cabieses director de la revista Punto Final, N° 598, el 19 de agosto de 2005.

clásica discusión entre democracia directa o participativa versus democracia representativa: se trata de una discusión de otro tipo.

Cuando se habla de democracia en Venezuela actualmente, los voceros más radicales del proceso o la misma Constitución pueden eludir el adjetivo ‘representativa’ por reflejo marxista, para no describirse dentro de lo que Marx llamó despectivamente ‘la democracia burguesa’. Pero el hecho es que acabamos de elegir cuerpos representativos en las elecciones de concejales y juntas parroquiales, y en diciembre elegiremos diputados a la Asamblea Nacional, el cuerpo representativo por excelencia de la nación. De manera que, aunque se acepte o no se acepte abiertamente en el discurso, hay instituciones representativas en la democracia venezolana que se derivan de la Constitución, y por ahora nada hace pensar que tales instituciones vayan a ser desmanteladas totalmente en un socialismo del siglo XXI, porque en esencia no son incompatibles con un régimen de producción medianamente socialista.

Nos parece obvio que la democracia que se deriva de la Constitución no es ni representativa pura ni participativa pura, suponiendo que alguna vez haya existido algún modelo democrático ‘puro’ e incluso algún sistema político ‘puro’ como creyeron Heródoto, Platón y Artístoteles. Siguiendo a Polibio, observador agudo de la República romana, sería preferible hablar de sistemas mixtos, regímenes donde se mezclan varios tipos de magistraturas participativas directas con algunas otras representativas, dado que la realidad se resiste a ser contenida en los mapas y modelos y siempre quedan retazos por fuera que no caben dentro de las clasificaciones. La Constitución prevé un sistema representativo en el momento en que contamos con una Asamblea Nacional, Consejos Legislativos Regionales, Consejos Municipales y Juntas Parroquiales. Pero también prevé nuevas instituciones participativas que teóricamente acercan las decisiones al ciudadano, como los diversos tipos de referendos, la consulta para la designación de altos cargos o la iniciativa popular legislativa. En consecuencia, estamos ante un régimen democrático mixto, en el mismo momento en que revisamos los adjetivos que contiene

la definición de democracia que da la Constitución: directa, participativa y protagónica.

La riqueza de una nación no está representada solamente por los activos, el capital o el PIB. Una sociedad puede repartir también poder político, y esta es una forma de democratización y de justicia distributiva. De manera que la descentralización, los consejos regionales y locales de planificación, la participación directa a través de las Juntas Parroquiales o la Contraloría Social y la transferencia estado-sociedad podrían ser nuevas formas de democracia participativa que ampliarían el espectro de los modelos monótonamente representativos. Si este tipo de iniciativa para la participación directa se extiende a la relación laboral, mediante la cogestión obreros–empresarios–Estado, podríamos estar ante un modelo aún más democrático, que incluso el mismo Marx no habría podido prever en sus teorías, ya que se estarían democratizando adicionalmente el capital y la propiedad de los medios. Se trata de una idea seductora, aunque ello no quiera decir todavía que el modelo – que ha sido ensayado antes por ejemplo en la antigua Yugoslavia – sea suficientemente productivo como para ser viable a largo plazo y en gran escala, que son los requisitos si se intenta sustituir totalmente al capitalismo.

Una de las características que pueden resultar más fascinantes de este proceso es que, en el campo de la especulación democrática, para un socialismo del siglo XXI la teoría democrática es escasa, pues las grandes debates se dan en torno la democracia pero acompañada por el capitalismo. El del socialismo es un espacio experimental seductor donde cada nación – y cada teórico – puede ensayar sus modelos de acuerdo a su idiosincrasia e historia. Como ha señalado acertadamente Norberto Bobbio, Marx no elaboró una teoría acabada del Estado y el régimen político que iba a regir u organizar el socialismo, entre otras razones porque para él lo político era subsidiario de lo económico. Para Marx lo más importante era el sistema de producción y de propiedad, de manera que la discusión sobre el régimen político le pareció algo secundario. Pero ese olvido fue un gran problema para Lenin, Mao, Fidel, porque al triunfar sus revoluciones tuvieron

que inventar un sistema político que Marx no había esbozado de manera clara.

Eso no quiere decir que Marx no haya hablado nunca de la democracia. La inmensa cultura filosófica y política de Marx por supuesto que le hacían conocer al dedo clásicos del debate democrático como *La libertad de los antiguos y la de los modernos* de Benjamín Constant, en el que se polemizaba acerca de la democracia participativa de la *pólis* ateniense versus la democracia representativa de los modernos Estados-nacionales. Como han señalado Bobbio y David Held, Marx sabía que una democracia donde los ciudadanos participaran todo el día en la toma y ejecución de políticas públicas pudo ser posible únicamente en la *pólis* ateniense, con sus 60.000 habitantes, sus 20.000 ciudadanos con derechos políticos plenos, los 6.000 ó 4.000 asistentes habituales a las asambleas, y con un sistema de producción esclavista que permitía que los ciudadanos varones mayores de edad y atenienses por los cuatro costados se dedicaran a la política mientras las esposas – verdaderas amas de la casa – coordinaban la unidad de producción familiar con los manumisos como fuerza laboral fundamental. Un sistema así no era posible en el capitalismo que Marx vivió, pero Marx no optó por el sistema representativo inglés, sino por un híbrido que no es mencionado habitualmente en las discusiones de los teóricos y llamado genéricamente ‘democracia directa’, que se inspiró en la revolución de la *Comuna de París*. El modelo parte de la idea de que el poder soberano en una democracia, que viene emanado del pueblo (la voluntad general de Rousseau), de ninguna manera puede ser dividido o delegado. De manera que aunque el pueblo elija cargos representativos o delegados a las diversas asambleas, esos delegados son simples mensajeros, y no pueden tomar decisiones vinculantes sin el consentimiento de sus bases. Todos los cargos – incluso los ejecutivos – deben responder directamente ante los consejos y asambleas, y pueden ser revocados en cualquier momento, desde el prefecto local hasta el representante en la Asamblea de Distrito o la Nacional. Vale la pena citar un párrafo clarificador para entender lo que tenía Marx en mente si hubiera aceptado una de-

mocracia, o para aclarar lo que en sentido estricto significa una democracia directa de tipo marxista. Dirá Marx:

La comuna estaba formada por concejales municipales, elegidos por sufragio universal en los distintos distritos electorales de la ciudad, responsables y revocables en mandatos cortos. La mayoría de sus miembros eran naturalmente hombres trabajadores, o representantes reconocidos de la clase trabajadora. La comuna era un cuerpo obrero, no parlamentario, legislativo y ejecutivo al mismo tiempo. En lugar de continuar siendo el agente del gobierno central, la policía fue despojada de sus atributos políticos, y convertida en un agente de la Comuna responsable y en todo momento revocable. Lo mismo ocurrió con los funcionarios de todas las otras ramas de la administración. Desde los miembros de la comuna hacia abajo, todo el servicio público debía hacerse con salario de trabajadores (...) No sólo la administración municipal sino el conjunto de iniciativas hasta entonces ejercidas por el estado pasaron a manos de la Comuna.

El conjunto de las instituciones estatales se abrió de forma gratuita al pueblo, libres al mismo tiempo de las interferencias de la Iglesia y el Estado.

La Comuna de París debía servir, por supuesto, como modelo a todos los grandes centros industriales de Francia. Una vez establecido en París y en los centros secundarios el *régimen* comunal, el viejo gobierno centralizado tendría también que dejar paso en las provincias al autogobierno de los productores. En un esquema a grandes rasgos de la organización nacional, que la Comuna no tuvo tiempo de desarrollar, se afirma claramente que la Comuna debía ser la forma política de incluso los más pequeños caseríos del país, y que en los distritos rurales el ejército permanente debía ser reemplazado por una milicia nacional, con un período de servicio extremadamente corto. Las comunas rurales de cada distrito debían administrar sus asuntos comunes mediante una asamblea de delegados en la ciudad principal, y estas asambleas de distrito debían mandar a su vez a sus diputados a una delegación nacional en París, siendo cada miembro revocable en cualquier momento por el mandato imperativo de sus electores.⁵

Nótese que este es un modelo de democracia que no se discute lo suficiente en los foros políticos, y que incluso pocos especialistas mencionan a la hora de analizar a Marx⁶. Pero aparte de las adjetivaciones despectivas de ‘democracia burguesa’ que Marx legó para el sistema representativo inglés, este pasaje es uno de los más explícitos con que contamos a la hora de analizar las ideas que Marx tenía en torno a la democracia para su proyecto socialista: nótese la afinidad de términos *Comuna* con el proyecto o Manifiesto Comunista. La similitud terminológica no es casual, razón por la cual teóricos como Bobbio y Held señalan que este es el modelo de democracia – y con mucho el modelo de Estado – que Marx tenía en mente para complementar un proyecto que estaba centrado en las lógicas del sistema de producción.

Uno de los problemas fundamentales que se desprenden de este modelo de democracia marxista es que se trata de un momento constituyente permanente, en el que ninguna normativa – ni siquiera la Constitución – ni ningún cargo – incluyendo la presidencia, las diputaciones, alcaldías o gobernaciones – pueden gozar de la estabilidad mínima para implementar políticas públicas o planes económico-sociales a mediano plazo o de largo alcance, imprescindibles para poder edificar cualquier proyecto de país que permita superar la pobreza. Aquí la ortodoxia marxista no nos favorece, pero como ya dijimos, desde el mismo momento en que nos planteamos un socialismo del siglo XXI en una sociedad pobre como Venezuela, nos estamos apartando del canon marxista y estamos entrando en la heterodoxia y la revisión. Pero debemos dejar claro que la democracia que vaya a configurarse en ese socialismo – si acaso si instaura y además termina siendo democrático – finalmente va a ser producto y responsabilidad de los líderes del proceso y del pueblo que asuma tal reto, por encima de las apreciaciones de los estudiosos.

De todas maneras, para las conciencias intranquilas, es bueno señalar que aunque Marx no concedía demasiada importancia al sistema político y más se la daba a la economía, y que aunque llamaba despectivamente a la democracia representativa

‘burguesa’, ello no quiere decir que haya sido anti-democrático en todos los ámbitos: sólo que para él la democracia – si valía la pena – radicaba en la distribución de la riqueza y la abolición de la propiedad privada, que junto con el sistema directo antes citado, conformarían una democracia verdadera, o revolucionaria, si forzamos un poco sus textos. Adicionalmente, es bueno señalar que la actitud valorativa positiva de los líderes del proceso que describen al socialismo del siglo XXI como democrático, es compartida por toda una tradición de respetables pensadores de izquierda como Gramsci. De manera que ser socialista y demócrata no es una contradicción ni una demencia, se trata de entender bien a Marx y de complementarlo con otros autores.

Suponemos que lo más sensato sería confiar en lo que antes llamaban ‘los poderes creadores del pueblo’ junto con la maduración de los líderes, para mantener los ensayos de democracia que vayan funcionando, e ir creando nuevos espacios de participación y acción política positiva en la construcción de un hipotético régimen socialista. Para redondear, se puede decir que el régimen democrático necesariamente sería mixto, idealmente una combinación de funciones representativas con otras participativas y otras más de tipo directo. El problema es que si se sigue el modelo marxista, se mantiene el poder constituyente abierto, con el riesgo de una dictadura perfecta o de una gran inestabilidad a la hora en que los líderes supongan que se requieren cambios de rumbo. Ciertamente, las teorías radicales sostienen que las revoluciones no requieren leyes – son como la definición de soberanía de Jean Bodin: *legibus solutus* – pero en el contexto actual global sería inevitable legitimar mediante consulta constituyente cualquier cambio radical en procesos del tipo que estamos viviendo aquí: y ello puede parecer tentador cuando se cuenta con apoyo mayoritario, pero deja de serlo si el gobierno pasa a ser

5 Karl Marx: La guerra civil en Francia, Obras escogidas de Marx y Engels, Editorial Progreso, Moscú, 1973, Volo. II, p.p. 67-70.

6 Debo reconocer las excepciones de Norberto Bobbio y David Held, autores que han llamado mi atención y me han ofrecido luces en torno a este tema.

minoría entre la sociedad, independientemente de que se mantenga en el poder. La tensión entre poder constituyente abierto y riesgo de inestabilidad es demasiado peligrosa, y puede conducir tanto a caminos muy autoritarios como a implosiones políticas en regímenes que se aventuran demasiado lejos en el vértigo de los cambios constantes, demasiado lejos en lo que suele llamarse ‘la revolución permanente’.

Del régimen de propiedad

Tal y como señalábamos respecto al régimen político, y tal y como adelantamos cuando intentamos sumarizar las que nos parecen restricciones e ideas-fuerza recurrentes en el discurso de diversos actores del actual proceso, el régimen de propiedad en un socialismo del siglo XXI parecería tender a ser de tipo mixto. Esto de entrada suena antimarxista, pero no es una idea del autor, sino inspección somera del discurso entre diversos voceros del proceso que se han expresado sobre este problema señalando que se va a mantener la propiedad privada. Ya dijimos también que al lado de ésta pueden convivir la propiedad estatal – tal y como la del Estado accionista mayoritario de PDVSA o Citgo – junto a la propiedad colectiva, comunitaria o cooperativa, como la de los grupos que se organizan para fundar empresas cooperativas con el fin de prestar servicios comunitarios en la transferencia Estado-sociedad. Veámoslo en palabras de Chávez:

No queremos sustituir la inversión privada, lo que queremos es unirnos con la inversión privada, queremos seguir oyendo y oír con más claridad y con más atención cada día. Pero luego que trabajemos todos juntos en función de la estrategia y con las libertades que el país ofrece y el sistema político ofrece (...)

Hay que considerar que la producción privada en la Constitución tiene ahora un nuevo sector que hay que apoyar, y que nadie lo vea mal: el cooperativismo. El cooperativismo es parte del nuevo modelo económico (...) Porque eso es fundamental para el nuevo modelo socioeconómico: la inversión social, para incrementar la capacidad de nuestro pueblo, para el pensamiento y para la acción, para el trabajo.⁷

Como habrá notado el lector especializado, el reto que se propone la dirigencia venezolana en el gobierno es verdaderamente colosal, porque se trata de lograr algo así como la cuadratura del círculo, de encontrar un sistema en cuya búsqueda han fracasado no sólo algunas de las inteligencias más lúcidas de Europa, América y el resto del mundo, sino también de implementarlo, algo en lo que igualmente han fracasado – a veces parcialmente, a veces rotundamente- sociedades con tradiciones culturales e históricas tan esplendorosas como Rusia, China o Alemania Oriental. Lo que no nos cansamos de señalar es que el rostro de un socialismo del siglo XXI, en el momento en que se le ponen todas estas restricciones o requisitos que hemos llamado ideas-fuerza, puede ser irreconocible para los dogmáticos del marxismo, o de una configuración y mixtura tan delicada que puede llamar a la negación, hacer que los escépticos respondan despectivamente ‘eso no es un socialismo’. De manera que – perdónesenos la gastada cita masista – el sistema que salga de este experimento para ser viable tiene que ser un socialismo a la venezolana.

¿Cómo puede ser socialista un sistema donde hay diversos tipos de propiedad? Tal vez siga siéndolo en la medida en el sistema respete el espíritu de justicia implícito en la denuncia de Marx, en la medida en que la propiedad no genere graves injusticias, porque pareciera que cierta desigualdad va a ser inevitable.

El propio Chávez acepta diversos tipos de propiedad y cierto policlasismo en sus alocuciones:

Vayamos rumbo al socialismo del siglo XXI, un socialismo para Venezuela con base en los tiempos que estamos viviendo y construido en colectivo, no impuesto por nadie y sin exclusión de los sectores medios y ricos de la población.⁸

7 El Presidente habla con los empresarios desde el Hotel Caracas Hilton, el miércoles 18 de septiembre de 2004.

8 Cadena Nacional: primer aniversario de la creación de la Unión Nacional de Trabajadores (UNT). Teatro Teresa Carreño. Caracas, sábado, 17 de abril de 2004.

Digamos, si aceptamos un régimen en el que va a haber empresarios generadores de riqueza pero sensibles y solidarios con el resto de la población, se cae de maduro la noción de que esos empresarios van a ser más ricos, por ejemplo, que un empleado público de recolección de basura, con todo el respeto que merecen los venezolanos y venezolanas que realizan tan ruda y necesaria labor. Respuestas a este tipo de problemas no tienen por qué provenir únicamente del marxismo y se pueden hurgar en otras fuentes, como el debate entre comunitaristas y liberales. John Rawls expresó en una fórmula lo que me parece puede ser la medida posible en un socialismo con propiedad mixta. Para él, la tendencia egoísta de los seres humanos los lleva a buscar la máxima utilidad con el menor gasto y riesgo como dicen teóricos del capitalismo como Adam Smith. El problema es que la ambición capitalista es un gran motor para la generación de riqueza, de manera que la solución tal vez no consista en demonizar el empuje individual sino en utilizar y controlar ese egoísmo sin que deje de ser productivo, sin que se generen groseros abismos de clases pero, a la vez, sin que deje de generar la riqueza que ha probado saber generar. Pero debe señalarse que ello no implica que esa sea la única forma eficiente de producir riqueza. La pregunta de Rawls tiene que ver con un límite: ¿cuánta intervención del Estado puede soportar una sociedad sin que sus empresarios renuncien a la producción? O a la inversa, que es como se formula en su famoso libro *Teoría de la Justicia*: ¿cuánta riqueza puede adquirir legítimamente una persona sin lesionar la justicia distributiva del resto de la sociedad, cuánta sin que haga falta la intervención del Estado para equilibrar?

La respuesta propone un límite teórico que no es nada fácil de establecer en la realidad. Toda riqueza que no altere la justicia distributiva de la sociedad es legítima: digamos, si la acumulación de riquezas de un empresario no le quita ningún bien – sea económico, cultural, ecológico – a los otros integrantes de la sociedad, entonces no hay problema con ella. La riqueza del empresario deberá cubrir cierto tipo de parámetros, algo así como los que señalamos antes a la hora de definir la preferibilidad de

una sociedad socialista justa frente a una capitalista injusta. La riqueza del empresario deberá darles a sus empleados un nivel de vida digno tal y como lo definimos con los parámetros del PNUD, pero además deberá cumplir algunos otros parámetros nuevos de responsabilidad social, ecología y fortalecimiento del capital social, tema éste último que trataremos después. El ejemplo más acertado de este trato para con la propiedad privada y la generación de riqueza con sentido social – aunque muchos autores describen a esos países como socialdemocracias avanzadas – son las sociedades escandinavas, donde las empresas pagan algunos de los impuestos más altos del mundo, donde están obligadas a darles protección social a sus trabajadores – reposo post-natal para madres y padres, guardería, vacaciones, comedor, etc. – pero de donde sin embargo han emergido algunas de las empresas de tecnología celular más competitivas del mundo como Nokia y Ericsson. En la medida en que contemos con empresarios así, ser rico no será malo. Claro, será labor del Estado ayudar a mantener un sistema donde semejante nivel de productividad con compromiso social sea viable, debido a la resistencia de nuestros pseudo-empresarios y su recelo ante cualquier intervención del Estado, cosa que no ocurre cuando son ellos quienes quieren intervenir en el Estado, ya sea obteniendo contratos o participando y tratando de decidir sobre las políticas públicas a favor de sus intereses particulares.

Las propiedades estatales y colectivas tienen una objeción a la inversa. No son buenas ni malas *per se* como tampoco lo es la propiedad privada. Pero así como la propiedad privada es injusta si genera desigualdades notables, la propiedad estatal o colectiva que no es productiva es inútil, aunque venga cargada teóricamente de buenas intenciones y altruismo. Es el mismo razonamiento de Rawls pero al revés. Es un deber moral de los funcionarios y de los ciudadanos ser eficientes y productivos, de manera que la propiedad común – sean las empresas estatales o las empresas colectivas y comunitarias – que ha sido entregadas a ellos en última instancia por el soberano, por el pueblo, deben rendir frutos y contribuir al bienestar de todos. Un empresario voraz que em-

pobrece a sus trabajadores es inmoral, como ya lo dijo Marx: pero en esta nueva configuración –vistos los fracasos del socialismo real– un funcionario que maneja dispendiosamente una empresa pública es tan inmoral como el capitalista salvaje. Sobre todo porque el capitalista en buena medida arriesga recursos que le son propios – claro, siempre existen los que manejan dinero de inversionistas anónimos – pero el funcionario o cooperativista ha recibido un mandato del pueblo a través de los poderes delegados – el ejecutivo fundamentalmente – e incluso ha recibido recursos económicos públicos para la generación de riquezas para la sociedad. No es solamente un acto de corrupción: es además un acto de inmoralidad semejante al que se le reprocha a los capitalistas salvajes, dado que la viabilidad del sistema – tal y como lo hemos recalado desde el principio – depende de que las nuevas formas de organizar la propiedad y la producción sean eficientes a la hora de generar la riqueza que el sistema va a repartir entre los ciudadanos. No se crea que Chávez no ha advertido este riesgo. Veamos cómo se expresa en sus palabras esta precaución:

La economía socialista está obligada con otras herramientas y en otro marco a ser eficiente, en todos los sentidos, no sólo la eficiencia productiva mercantil de producir mercancías y ganancias monetarias, no, no me refiero a eso, eficiente en el modo de gestión, de creación de una nueva relación de trabajo entre los trabajadores de la propia empresa, de nuevas relaciones de vida, de trabajo y de producción con la comunidad donde está sentada la empresa, las luchas sociales, la lucha por la educación, la lucha por la salud, la lucha por la ecología, el respeto al equilibrio ecológico, la lucha contra la miseria, por los niños de la calle, los ancianos desvalidos.⁹

Para finalizar, diríamos que en un sistema como el aquí planteado, en una condición tan heterodoxa como la venezolana, donde además se pone como requisito del sistema socialista que éste admita variedades de la propiedad privada, pública y colectiva, hay que reorientar el criterio de legitimidad no hacia la antigua díada marxista privado-colectivo,

sino introducir una nueva díada productivo-improductivo independientemente de la propiedad, con las restricciones que le señalamos a la propiedad privada y con un nuevo imperativo productivo para las propiedades estatales y colectivas, algo que no es precisamente un invento nuestro, sino un imperativo constante, casi una razón de Estado, en los programas dominicales del Presidente, cuando le censura su improductividad a los diversos ministros, funcionarios del gobierno y empresarios amigos del proceso.

De los modelos de producción

A nuestro juicio, este es uno de los escollos más difíciles que enfrenta cualquier propuesta de socialismo de cara al siglo XXI. Lo que está implícito aquí es un problema que ha traído de cabeza a algunos de los mejores economistas de la historia, así como a políticos y planificadores en muchos lugares del mundo y en muchos momentos distintos de la Historia. La pregunta planteada en este apartado no es si el capitalismo es justo o no – eso lo analizó magistralmente Marx desde la época de los *Manuscritos de 1844* – ni tampoco si se le puede dar un rostro amable sin que por ello deje de ser tan productivo, pues se trata de un problema que han tratado con diverso éxito reformistas como Bernstein, el gran teórico alemán de la socialdemocracia, como el mismo John Maynard Keynes luego de la crisis económica de los años '30 y de la II Guerra Mundial, y más recientemente el Nuevo Laborismo inglés a través de la III Vía de Anthony Giddens y Tony Blair.

A esta altura ya sabemos que el capitalismo puede reformarse y renovarse con una energía que ni el mismo Marx pudo prever, algo palpable si analizamos el actual capitalismo del conocimiento y la globalización. Se trata de un sistema de producción que aún tiene mucho camino por andar aunque muchos de sus resultados sean injustos para una buena parte de los habitantes del planeta. Pero el hecho

⁹ Concentración con motivo de celebrarse el Día del Trabajador desde la Av. Urdaneta – esquina de Carmelitas– Domingo, 1° de mayo de 2005.

de que sea injusto no lo convierte en percedero en lo inmediato, en eso hay que ser realista. Así que la lucha de clases en estos momentos de la globalización ha cambiado de configuración. Es posible que el problema central ya no sea acabar con el capitalismo ni con los países capitalistas, porque la experiencia ha mostrado que la carrera armamentista socialismo versus capitalismo es demasiado cara y peligrosa. A tal punto hay claridad en esto, que Rusia y los Estados Unidos participan conjuntamente en proyectos de tecnología tan avanzados como la Estación Espacial Internacional (ISS) en la que comparten información y nuevos desarrollos tecnológicos, algo que hubiera sido impensable durante la Guerra Fría.

Tal vez sería más interesante y útil reformular la pregunta de esta manera: ¿es posible sustituir el capitalismo – aunque sea paulatinamente – con un sistema alternativo de producción que sea más justo y a la vez igual de productivo? ¿o al menos se le pueden injertar modelos alternativos sin destruirlo mientras mantiene su condición de modo de producción predominante de la nación? Esta pregunta la han encarado no sólo teóricos del socialismo, sino incluso economistas de sesgo pro-capitalista, que han tratado, de buena fe, de analizar las posibilidades productivas de otros sistemas productivos que no estén basados enteramente en dos las características más fundamentales que Adam Smith le adjudicó al capitalismo: el individualismo y la ambición personal como motores de la creación de la riqueza de las naciones. La pregunta es vital porque además establece un límite ético muy complejo. Si la productividad de los sistemas alternativos de producción es el paradigma del nuevo socialismo, y si ese socialismo en principio no está reñido con una producción liderada por empresarios privados con solidaridad social, siguiendo los mismos principios que antes citamos, hay que estar seguros de si es conveniente o no sustituir totalmente un sistema de producción por otro hasta que el nuevo sistema no haya demostrado que es tanto o más productivo que el viejo, aunque con una más justa distributiva, que es lo que lo haría preferible.

Esa observancia – o la deficiencia en ella – ha

sido el drama de muchos socialismos reales: sus dirigentes han sido aislados por las cúpulas de los partidos únicos, y como no existían medios de comunicación que dijeran la verdad, nadie les decía que por ejemplo en China la *Revolución Cultural* estaba matando de hambre a millones de ciudadanos. No en balde, uno de los estudios que le valieron el Nóbel a Amartya Sen versaba sobre las hambrunas y la información: las hambrunas sólo se producen en sociedades donde no hay libertad de información, porque los gobiernos se enterarían y algo harían – o la comunidad internacional. Las hambrunas se producen en sociedades sin libertad de palabra e información, donde los funcionarios les maquillan las cifras a los altos jefes. La ventaja de la experiencia histórica acumulada es que el sistema alternativo se puede intentar en una sociedad como la nuestra – *pace* Marx – sin abolir de entrada el sistema de producción capitalista individualista. Pero el límite es que no se puede desmontar un sistema si no se tiene otro mejor o igual de productivo para sustituirlo, porque los riesgos – como ha mostrado la historia reciente – son demasiados. De manera que el *quid* de la cuestión es encontrar sistemas alternativos de organizar la producción que sean tanto o más eficientes que el capitalismo y más susceptibles de repartir mejor la riqueza de la nación, es decir, tan efectivos o más que el clásico mercado capitalista, al menos en su formulación teórica.

Como alternativas a la propiedad privada y la producción de corte individualista capitalista, se han mencionado dos posibilidades: la cogestión, en la que los obreros participarían tanto en la toma de decisiones como en los beneficios globales de las empresas. El gobierno ha intentado un término medio en el que se rescatan empresas que estaban cerradas, se ayuda a los antiguos dueños mediante créditos blandos, y se reinicia la producción con los nuevos parámetros, como puede verse en estas palabras de Chávez:

Aquí está en marcha un modelo alternativo al capitalismo, estamos impulsando un modelo económico distinto, cuyos impactos apenas están comenzando a

sentirse porque es un proyecto de largo plazo, estamos en una fase de transición y eso es importante, que todos y todas lo reconozcamos con claridad. (...) Le vamos a dar un porcentaje de acciones a los propios trabajadores para que sean co-dueños junto al gobierno, junto al Estado, de esos activos y de esas empresas que están naciendo... Así que de esta manera estaremos pronto transformando el modelo socio-económico, el capitalismo, el neoliberalismo, hacia un modelo distinto, de economía social productiva de co-gestión, de autogestión obrera, donde los trabajadores y trabajadoras tengan un rol esencial y fundamental en el impulso de la nueva economía al servicio del ser humano, para irnos alejando del capitalismo, del neoliberalismo salvaje.¹⁰

Y también en estas otras palabras suyas:

Y esto que está naciendo aquí, esta empresa de Invetex, producto del diálogo entre los distintos sectores en congestión donde los trabajadores van a tener representación, miembros, no representantes, miembros de la Junta Directiva, el gobierno va a tener miembros en la Junta Directiva y por supuesto los empresarios privados van a tener miembros en la Junta Directiva. Además nosotros en diálogo constructivo y franco hemos decidido designar como presidente de esta nueva empresa, porque lo merece, a Joseph Mixquin.¹¹

El problema es que el experimento tripartito en Venezuela es tan reciente que no poseemos aún datos fiables sobre los resultados de esas empresas. Un sistema bastante parecida se ha intentado antes en la antigua Yugoslavia: y en Francia, los sindicatos poseen buena parte del capital accionario de la compañía de electricidad más importante del país: pero aunque se trata de un experimento interesante, el resultado ha sido que la electricidad francesa es 50% más cara que la del resto de la UE y de su vecino Alemania. De manera que el dilema sigue planteado: el problema tal vez no sea tanto la propiedad de los medios, como de lograr que sistemas alternativos sean iguales de eficientes que el capitalismo.

Un segundo modelo alternativo sería el coopera-

tivismo. En los últimos meses, se les han entregado a los cooperativistas miles de millones de bolívares para que inicien operaciones de todo tipo y se consoliden como redes productivas alternativas, pero presentan un problema similar al de la co-gestión: hasta ahora han demostrado poca eficiencia, cuando no flagrante corrupción de personas que se asocian en cooperativas fantasmas para recibir dinero del Estado que no van a usar en producción, que no van a devolver y que simplemente van a gastar en sueldos, en *shopping*, para resolver sus propios problemas personales y familiares de pobreza pero por una sola vez, no precisamente creando unidades productivas permanentes que los saquen de la pobreza de manera definitiva. Por supuesto, existen todo tipo de cooperativas, desde las que creó Owen – padre del cooperativismo – en Inglaterra en el siglo XVIII, pasando por la exitosa experiencia de la fábrica de chocolates *Hersey's* hasta las cooperativas fantasmas que pretenden apropiarse del financiamiento del Estado para lucro personal de sus directivos inescrupulosos. Si la pregunta es ¿se puede organizar una red de cooperativas que sean eficientes? la respuesta es sí, pero los ejemplos exitosos tienen una configuración diferente, que luego veremos. Antes, hablaremos de los llamados modelos altruistas, algunos de los cuales han sido estudiados por el ex-ministro de Cordiplan y economista de Chicago Felipe Pérez Martí.

En una serie de ensayos titulados *Altruismo, modelos alternativos de distribución de riquezas*, Pérez Martí analiza casos de empresas exitosas que no están signadas por la lógica individualista capitalista clásica, sino por un sentimiento diferente: *el altruismo*. Pérez Martí no niega la eficiencia para distribuir bienes, servicios y riquezas de la llamada ‘mano invisible’ en un hipotético mercado bien informado y funcional – cosa que muy poco se ve en

10 Cadena Nacional: primer aniversario de la creación de la Unión Nacional de Trabajadores (UNT). Teatro Teresa Carreño. Caracas, sábado, 17 de abril de 2004.

11 Cadena nacional de radio y televisión acto firma del decreto por medio del cual se crea la industria venezolana endógena textil (Invetex) desde Tinaquillo – estado Cojedes – el miércoles, 4 de mayo de 2005.

la realidad – pero señala algo parecido a la teoría de Rawls: si un empresario participa en una empresa de tipo altruista que le rinde cierto beneficio razonable, la preferirá antes que a la empresa individual egoísta debido a la ‘ganancia humana’ que implica un modelo donde sabes que vas a beneficiar a toda la comunidad: es decir, en el modelo altruista no sólo te haces rico sino que además contribuyes a la felicidad de los demás ciudadanos. No se trata exactamente de lo que se conoce como responsabilidad social de la empresa, sino de un modelo diferente que ha sido objeto de numerosos estudios sumamente serios, aunque a algunas personas el lenguaje de Pérez Martí les pueda parecer místico y religioso. Ese tipo de ganancia social realmente existe, es una de las causas más importante de la riqueza de las naciones, y ha sido estudiada en los últimos 30 años por los teóricos del capital social, pero eso lo veremos un poco más adelante.

Un ejemplo de empresa altruista exitosa sería *Linux*, el sistema operativo para computadoras diseñado colectivamente, en el cual cualquier usuario podía introducir alguna mejora sustancial que se le ocurriera, hasta llevarlo al alto grado de sofisticación que hoy posee, y manteniéndose gratis, a diferencia del sistema operativo Windows de Microsoft. La ganancia de participar en esta empresa colectiva no se puede medir con parámetros tradicionales, pues no se trata de plusvalía y beneficios contables: se trata de un tipo diferente de capital que puede ser fundamental en un proyecto de las características del aquí enunciado. Las ganancias son sobre todo una especie de plusvalía espiritual, y una ganancia para la sociedad en el momento en que se forman y fortalecen redes permanentes y efectivas de solidaridad, participación y confianza interpersonal.

La historia dice que el economista de Harvard Robert Putnam se hizo la siguiente pregunta: ¿por qué el norte de Italia es más rico que el sur? Luego de una investigación de campo aparentemente minuciosa, Putnam detectó que en el norte la gente se asociaba más fácilmente que en el sur, donde el signo característico era la desconfianza. Los del norte participaban más fácilmente en empresas comunales, en asociaciones civiles de utilidad pú-

blica, confiaban más en sus autoridades, en sus vecinos, mientras que en el sur toda participación estaba limitada a la familia o al clan. En resumen, en el norte existía más un sentimiento republicano – compromiso con lo público – lo que hacía que tanto la política como la economía funcionaran mejor, y que los ciudadanos contaran con redes y relaciones más densas, lo cual parecía contribuir al incremento de un nuevo tipo de riqueza no clasificada a la que Putnam bautizó como Capital Social.¹²

¿Qué interés puede tener para el socialismo del siglo XXI la noción de capital social? Pues que el tipo de participación de confianza, de redes y de compromisos funciona no sólo cuando se trata de problemas públicos, sino que está emparentado con la noción de modelos de producción altruistas elaborada por Felipe Pérez. Hoy en día, y fundamentalmente en nuestro país, la solución de muchos problemas públicos pasa por la transferencia Estado-sociedad, una modalidad que se espera se intensifique a partir de ahora con las Juntas Parroquiales electas por voto directo. Esto implica una mayor participación activa e informada de los ciudadanos, una de las actividades por las que se mide el capital social. Si el Estado transfiere a cooperativas o empresas comunitarias ciertos servicios y el mantenimiento de algunas infraestructuras básicas en los barrios, y si esas cooperativas o empresas comunitarias cumplen sus metas, se estarían cumpliendo algunos de los objetivos capitales que hemos señalado desde un principio en torno a la viabilidad fincada en la eficacia.

12 Por supuesto, el texto clásico de Putnam es *Making Democracy Work*. Hay versión española: Para hacer que la democracia funcione: *La experiencia italiana en descentralización administrativa*. Editorial Galac, Caracas, 1994. Mas para una recensión reciente sobre este tema, recomendamos *Social Capital, A Multifaceted Perspective*, Editado por Partha Dasgupta e Ismail Serageldin, The World Bank, Washington, 2000. Teóricos como Francis Fukuyama – luego de aquella teoría sobre *El Fin de la Historia y el Último Hombre* – se han dedicado recientemente a estudiar el capital social a partir de textos como *La Confianza y La Gran Ruptura*, así como Amartya Sen y Joseph Stiglitz. Entre los latinoamericanos destaca Bernardo Kliksberg con su texto *La ética y el capital social* cuentan, Ediciones de la Universidad de Carabobo, Valencia, 2002. Friedrich Welsch sostiene que el término ya se hallaba presente en Alexis de Tocqueville en *La Democracia en América*, pero ese sería tema más bien para otro *paper* especializado.

En primer lugar, estaríamos ante cooperativas eficientes que generarían empleos permanentes, el gasto público se haría más eficaz, y el resultado sería tanto una democratización – la descentralización y la transferencia redistribuyen el poder – así como un aumento de la riqueza de la nación expresada en muchos indicadores vinculados al capital social.¹³ Ni que decir que una organización y participación exitosa de este tipo también aumentan el capital político, la autoestima e identidad de los ciudadanos. Se trata, si se quiere, de un campo verdaderamente revolucionario que incluye tanto condiciones materiales como condiciones culturales, políticas y sociales. Algunos ejemplos estudiados por Bernardo Kliksberg nos muestran cómo el pueblo de *Villa El Salvador* en las afueras de Lima, a partir de una invasión de tierras que parecía condenada a convertirse en un nuevo barrio marginal dominado por el delito, mediante la organización y el trabajo voluntario de la comunidad logró crecer creando un exitoso modelo de planificación que hoy es paradigma del desarrollo alternativo en el PNUD y objeto de estudio de economistas, sociólogos, politólogos y demás científicos sociales. Los vecinos fueron los arquitectos y albañiles de sus propias casas, de las calles, de los servicios públicos, antes de que comenzaran a llegar los recursos del Estado. El sentido de pertenencia y la organización hicieron que esa villa a los pocos años tuviera los menores niveles de enfermedades en niños pequeños, los niveles más bajos de deserción escolar de todo Perú, a partir de la cultura de los mismos habitantes que habían moldeado su barrio. Si usamos los parámetros de Putnam, en *Villa El Salvador* el capital social es muchísimo más alto que en cualquier otro distrito del Perú. El caso se convirtió en un modelo exitoso estudiado y recomendado por las Naciones Unidas a través del PNUD, como ya dijimos.

Los ejemplos venezolanos existen: la cooperativa de distribución de alimentos de Lara – que lograba precios asequibles al público reduciendo la cadena de intermediación y logrando un acuerdo de ganancias iguales para todos los cooperativistas – también fue señalado por Kliksberg como modelo exitoso, pero realmente ignoro aún existe en su for-

ma original, si se ha fusionado con Mercal o si ha desaparecido. Aquí lo que interesa es recalcar que sí existen modelos alternativos de organización, de producción, de desarrollo y de civilización, y que no estamos condenados – como decía el primer Fukuyama – a repetir el modelo capitalista-liberal, individualista, occidental y eurocentrista como único camino para lograr el desarrollo. Dado que muchos de esos ejemplos abundan en la realidad, no estamos hablando de un modelo utópico. Y yo diría que la labor del Estado en una sociedad socialista consiste precisamente en detectar esos modelos exitosos, fortalecerlos, y tratar de difundirlos. Labor del Estado es por supuesto coordinar esos modelos de transferencia, organización comunitaria y producción alternativa, de manera que no choquen con las funciones propias del gobierno, y que complementen en principio aquellos sectores del capitalismo que no se pueden abolir de entrada, sobre todo los que requieren de grandes inversiones y de grandes recursos tecnológicos, como informática, telecomunicaciones, medicina, genética, etc., que van a ser los grandes sectores del futuro, de cara a la escasez y las guerras por los recursos que se vislumbran hacia mediados del siglo XXI.

La idea de un gobierno socialista podría ser fortalecer a impulsar los modelos alternativos al tiempo que se mantienen y optimizan los modelos clásicos y de nuevo capitalismo tecnológico, y a la vez que se les impongan los controles necesarios para que no generen los dañinos efectos que el mercado desbocado y la ambición personal sin barreras ya sabemos que pueden ocasionar. Creo que el foco de la presión del Estado en materia de desarrollo debería ser redirigido hacia estos nuevos sectores, y al decirlo no estoy planteando nada nuevo ni a nivel teórico ni a nivel práctico, dado que el Presidente con una mezcla de intuición y ojo avizor, constante-

13 Los economistas aún no se ponen de acuerdo a la hora de ofrecer parámetros estándares para medir el capital social. Fukuyama sostiene que se puede medir a la inversa: allí donde los indicadores de delitos, pobreza, insalubridad, escolaridad son mayores, allí el capital social será menor. Existen países muy ricos (USA) con un capital social más bajo por ejemplo que Suecia o Canadá, si se usan los indicadores de Fukuyama.

mente está incitando a los partidarios del proceso a que se adentren en estos caminos alternativos. Si lo van a lograr o no, no es un tema que podamos tratar en este ensayo.

Lamentablemente, el *know how*, el cómo hacerlo, es el gran dilema, debido a la deficiente preparación de mucha de la administración pública y a la poca extensión cuantitativa y cualitativa de estos modelos entre la población. Existe una fuerte cultura de esperar la respuesta del Estado, la dádiva, y cambiar esa cultura para que los ciudadanos se comprometan en sus propias soluciones con la ayuda del Estado, va a requerir un cambio de mentalidad profundo que no veremos en dos o tres años, puesto que, como muestran las mediciones de opinión a largo plazo, los valores culturales y políticos son más estables que las preferencias electorales, y se pueden requerir muchos años para cambiar conductas atávicas arraigadas profundamente en la cultura, la familia y los valores del venezolano.¹⁴ Se trata, entonces, de una revolución cultural en materia de hábitos, creencias, conductas, reflejos, y esa es quizás una de las partes más complicadas del problema, que no puede escapar del ojo de quienes propongan un proyecto como este del socialismo del siglo XXI. Porque las revoluciones o cambios culturales – así como las mutaciones genéticas – no se pueden programar. Se pueden provocar, pero no sabemos qué clase de resultados exitosos o monstruosos puedan generar.

De la justicia distributiva

Como ya señalamos, el atractivo más fuerte de un sistema socialista sigue siendo la creencia de que en él hay una mejor justicia distributiva de la riqueza de la nación que en el capitalismo, porque se les entrega a los obreros lo que realmente merecen al ser la fuerza productora de la riqueza por excelencia. En efecto, desde que Marx comenzó a esbozar sus teorías – a partir de los *Manuscritos* donde estudia por primera vez el tema del trabajo alienado – su preocupación fundamental ha sido cómo devolverles a los obreros lo que él con justicia creía que les pertenecía – la plusvalía – que les era arrebatada por los empresarios burgueses sin dejarles a cambio

ni siquiera lo mínimo para sobrevivir dignamente.

La tesis de Marx es que los obreros, en vez de realizarse en la actividad humana por excelencia – el trabajo – se extrañaban de lo que producían, no se realizaban trabajando y terminaban realizándose en las actividades más biológicas y simples: llegar a casa, comer, dormir (añádale usted hoy ver televisión, sacar una cerveza de la nevera, etc.) Cuando esta teoría se formuló, las condiciones laborales y de vida de los obreros que describe Marx eran terribles en Inglaterra, pero tal situación ha cambiado, por lo que el enfoque de Marx debe ser revisado. Imagine usted un obrero alemán. Tiene un sindicato, la legislación hace que sólo trabaje ocho horas diarias, tiene vivienda, educación, retiro garantizado – todavía – por el Estado de Bienestar, vacaciones en el exterior, etc. Tal trabajador no presenta los niveles de alienación que describió Marx en su famosa teoría, sin que por ello el sistema alemán haya dejado de ser capitalista. Un trabajador alemán en tal situación de estabilidad y que comulgue con la ideología del Estado y del capital que tantos beneficios le rinden, no tendría por qué ser descrito de entrada como alguien con falsa conciencia, como un pequeño burgués en tono despectivo.

Una discusión diferente es la teoría del Imperialismo, debida a Lenin, la cual señala que las riquezas que les permite a esas naciones avanzadas que sus obreros vivan como clase media es un robo que se hace a las naciones más pobres. Pero ese es un tema diferente, que se puede tratar en otro ensayo. Aquí lo que importa es que una sociedad capitalista socialdemócrata ha logrado repartir la riqueza de la nación al punto de que la gran mayoría de sus ciudadanos tienen cubiertas las necesidades básicas toda su vida, incluso en caso de desempleo. Esto

14 Al estudiar las causas de la pobreza en Venezuela, un grupo de expertos de la UCAB ha encontrado que gran parte de la resistencia al cambio proviene de conductas inconsciente, de valores culturales que secuestran lo público, y dificultan tanto el ejercicio democrático pleno como la productividad necesaria para cualquier proyecto de modernización de desarrollo, capitalista o socialista. Véase al respecto el libro de Raúl González Fabre *Sobre el estado del Estado en Venezuela*, editado por la *Fundación Konrad Adenauer* y la UCAB.

quiere decir que hay diversas maneras de redistribuir la riqueza de una nación, y que ese debe ser un punto central de discusión en este proyecto y en esta coyuntura. Chávez mantiene un discurso constante en torno a la igualdad, que es una manera de entender la justicia distributiva, aunque no la única, pues hay quienes entienden que la meritocracia es otra manera – y justa – de entenderla. Veamos la interpretación de Chávez:

Como diría Bolívar: “la igualdad fáctica, la igualdad política, la igualdad social, la igualdad económica”. No sólo la igualdad de oportunidades decía también Montesquieu en *El Espíritu de las Leyes*. ¡No!, no se trata sólo de que le demos igualdad de oportunidades: más que igualdad de oportunidades, para que haya justicia se requiere igualdad en los resultados: igualdad de resultados es más importante que igualdad de oportunidades.¹⁵

Dos ejemplos clásicas de justicia distributiva –redistribuir la riqueza de la nación con cierto sentido de equidad entre los ciudadanos– son el Estado de Bienestar al estilo alemán que hemos mencionado o la ortodoxa marxista de cambiar la propiedad de los medios de las manos los burgueses a las de los obreros. De acuerdo a las restricciones de las ideas-fuerza iniciales, estamos ante un caso en el que – *prima facie* – no se piensa eliminar la propiedad privada, de manera que la expropiación violenta y *generalizada* de bienes, propiedades, riquezas y capitales no parece ser un signo del proceso en lo inmediato. Caso diferente lo constituye la que podríamos llamar riqueza ociosa: latifundios, fábricas cerradas, en las que como se dijo el Estado venezolano ha intervenido en cogestión con empresarios y obreros. En el caso de las tierras, podrían ser objeto de una repartición mediante la reforma agraria. Esa es una manera de redistribuir, pero tal medida inmediatamente nos retrotrae de nuevo al problema de la competitividad, de las ventajas iniciales de algunos y los rezagos de otros.

Cuando se redistribuye tierras entre gente de escasa preparación que no están cualificados para la producción agroindustrial, lo más probable es que

abandonen nuevamente esas tierras al no poder competir con las grandes empresas agroindustriales de larga data y experiencia. De manera que hay que sopesar cuidadosamente si la repartición de tierras es – aparte de una medida transitoria de justicia – una medida de desarrollo sostenible a largo plazo, si los beneficiarios realmente pueden superar la pobreza a partir de ese tipo de ayudas. Lo mismo ocurre con la recuperación de fábricas cerradas en cogestión tripartita obreros-empresarios-estado. El caso venezolano actual es objeto de estudio por parte de periodistas de USA (ver el suplemento de *The New York Times* encartado en El Nacional del día sábado 12 de agosto 2005). Pero la curiosidad o renovación de un modelo que ya se ensayó en Yugoslavia y que perdura en algunas empresas públicas francesas no garantiza el éxito, la viabilidad y eficiencia, que son vitales para el proyecto, desde los puntos de vista que hemos esbozado.

Es sabido que a la hora de arrancar en la competencia laboral, los hijos de personas con mayor nivel educativo y económico parten con ventaja sobre los provenientes de hogares pobres. Eso se manifiesta claramente en la composición de clases de los estudiantes de todas nuestras universidades, públicas o privadas: la mayoría de los estudiantes universitarios provienen de colegios privados y de hogares clase media, dado que los estudiantes pobres se quedan en el camino, no terminan el bachillerato porque tienen que ponerse a trabajar para ayudar a sus familias, mientras que las familias clase media son las que financian la educación de sus hijos.

Si es cierto, como dice Peter Drucker, que estamos ante un nuevo capitalismo con base en las nuevas tecnologías y donde el mayor activo es el conocimiento, redistribuir ese conocimiento es redistribuir riqueza, redistribuir ese conocimiento es democratizar la nueva riqueza, de manera que la educación – la herramienta fundamental de la producción de riqueza actualmente – ha de ser la labor fundamental del Estado. Es aquí donde en

15 Firma del convenio entre el Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social de Venezuela (Bandes) y las empresas eléctricas del Estado venezolano. Salón Ayacucho, Palacio de Miraflores. Miércoles 24 de marzo de 2004.

sentido amplio se requiere una verdadera revolución. Y aunque las diversas misiones educativas son consideradas un acto de justicia, se repite el mismo escolio ya citado a lo largo de este ensayo: ¿son eficientes esas misiones en materia educativa? ¿tienen las misiones en primaria el mismo nivel que un colegio de Fe y Alegría? ¿Cómo pueden las misiones alcanzar los niveles de las escuelas tradicionales? ¿Cómo lograr que la Universidad Bolivariana alcance el mismo nivel que la USB (Universidad Simón Bolívar) o la UCAB (Universidad Católica Andrés Bello)?

A nuestro juicio, la justicia distributiva tiene mucho que ver con la gestión social del Estado. Es labor del Estado – sea socialista o socialdemócrata – garantizar al menos una buena educación básica y secundaria pública, medicina pública y seguridad, para que quienes no parten con ventajas tengan al menos ciertas redes en las cuales caer en caso de contingencias negativas. Hasta donde entendemos, la mejor manera de redistribuir la riqueza y de dar justicia distributiva es mediante servicios públicos eficientes y mediante un Estado de bienestar viable, como el citado Estado alemán. Puede parecer lugar común, pero dado que el Estado monopoliza los recursos recabados en los impuestos, además de la riqueza fruto del petróleo, la mejor manera que tiene el Estado para lograr una justicia distributiva aceptable – si aspira a llegar a ser socialista – es mediante un Estado de bienestar que funcione verdaderamente.

Nosotros en Venezuela hemos tenido el fracaso del Estado de bienestar encarnado en el Seguro Social. Antes de llegar a una encrucijada con un estado de bienestar que funciona pero que ya no se financia bien – como en el caso de Europa – estamos varados en el principio, en un sistema de seguridad y bienestar que nunca terminó de cuajar, como se nota en las constantes luchas de los viejitos para que les homologuen las pensiones con el sueldo mínimo, tal y como lo prescribe la Constitución. En este punto hay que quitarse los prejuicios del infantilismo de izquierda y analizar el problema de manera descarnada: ¿qué sistema de seguridad social es viable para los trabajadores formales ven-

ezolanos? Tenemos una deuda legislativa con el sistema de seguridad social venezolano, que aún no ha sido esbozado, definido ni llevado a la AN para su discusión. Y creo que en este punto es donde se centra uno de los problemas más críticos de la justicia distributiva en Venezuela. Las misiones han sido un innegable éxito del gobierno, y muchos ciudadanos las usan para paliar los efectos de la pobreza y la deuda social acumulada. Pero aunque se agradecen los subsidios, nada sustituye por ahora a un buen empleo que le permita al trabajador cotizarle a un sistema de seguridad social que incluya de manera eficiente subsistemas de prestaciones, retiros y jubilaciones, salud, etc. Dado que los trabajadores y el Estado venezolano han invertido miles de millones en recursos para un IVSS que no funciona y está colapsado, la pregunta es: ¿cómo crear un sistema que sustituya al antiguo, sin que ello implique la privatización de los servicios públicos que tanto se le critica a Tony Blair, por ejemplo?

El problema en Venezuela se triplica porque el sector formal es minoritario en comparación con los informales y desempleados, que no pueden cotizar para acumular un mínimo de seguridad. La deuda legislativa con el nuevo sistema de prestaciones es algo que compete al actual gobierno incluso independientemente del proyecto socialista. En cuanto a los otros dos tópicos, podría decir lo siguiente: hay trabajadores informales que quisieran cotizar al seguro social estatal, pero la legislación no se los facilita, pues si dejan de cotizar un año después de haber perdido el empleo formal, no pueden reincorporarse al sistema. En buena medida, quienes pueden cotizar han de ser empresas consolidadas, que cada vez son menos en Venezuela. La legislación debería ser revisada para que cualquier taxista, buhonero o ama de casa pueda cotizar de manera más sencilla, aunque no esté en un trabajo formal, para que siempre que cumpla con el número de cuotas establecidas, pueda disfrutar de los beneficios mínimos de salud y retiro.

Una alternativa también pueden ser los sistemas de seguros populares solidarios, que no son iguales a los sistemas privados chilenos, y a los cuales podríamos encuadrar dentro del modelo de empresas

altruistas estudiadas por Felipe Pérez. Son seguros de bajo costo para informales o particulares que no tienen cobertura del IVSS y que no pueden pagar las altas cuotas de los seguros privados tradicionales. Algunos ya se están implementando – Orlando Castro ha fundado uno llamado *Gente Útil* que ya cuenta con 200 empleados y miles de asegurados – y además de ofrecerle una sensación de seguridad al informal o el que trabaja por su cuenta, son un incentivo para su disciplina laboral y económica, para mantenerse al día y administrar bien el presupuesto de cada trabajador.

No estoy sugiriendo que la seguridad deba privatizarse, repito, en el sentido de que las cuentas del IVSS deban ser entregadas a Multinacional de Seguros, por ejemplo. El problema es que el IVSS es ineficiente, corrupto, que no hay una redefinición del sistema de seguridad social desde el gobierno de Caldera, y en una situación así los mismos ciudadanos crean sus soluciones alternativas, como estas empresas altruistas de seguros populares. Lo antes dicho no choca de ninguna manera con nuestras sugerencias acerca de sistemas alternativos de generación de riquezas: en este caso, estamos ante la necesidad de crear sistemas alternativos de seguridad social si el Estado – debido a la rémora de corrupción e ineficacia heredada – no termina de hacer arrancar el IVSS. Lamentablemente, no todos los funcionarios del gobierno son como Vielma Mora, el supereficaz presidente del SENIAT.

Así que si la justicia distributiva está asociada con la posibilidad de que cualquier ciudadano tenga justo acceso a los bienes que produce la sociedad, y si esos bienes son riquezas que en muchos casos aún hay que producir, pues la creatividad y la libertad que en este proyecto se le abroga a los procesos alternativos de creación de riquezas también debe otorgársele a los modelos alternativos de generación de seguridad social, un reto que se complica aun más debido a los graves dilemas de la globalización y las nuevas formas de organizar el trabajo en esta era tecnológica. Entiéndase además que la riqueza a ser redistribuida con justicia no incluye sólo bienes materiales y seguridad social, como hemos visto hasta ahora. Ciertamente los

bienes y riquezas pueden ser materiales (ingreso, vivienda) de servicios (seguridad, salud, educación) pero también – retornando a los parámetros de Amartya Sen y el PNUD – pueden ser espirituales, culturales, de respeto a la identidad, de justicia de género, de responsabilidad ecológica intergeneracional. No hay recetas, repetimos, hay que ir ensayando, desechando lo fallido y rescatando lo exitoso, que no es poco.

Cuadro sinóptico

Cruzando las ideas expuestas a lo largo de este ensayo, el mapa del sistema podría verse generalizado en el siguiente cuadro.

Un posible socialismo del siglo XXI

Régimen político

Democrático mixto. Convivirían instituciones de tipo representativo (Asamblea Nacional, parlamentos regionales, concejos municipales) con instituciones de participación: diversos tipos de referendos, consulta popular para la designación de altos cargos, iniciativa popular legislativa, contraloría social. Para que fuera directa, esta democracia debería mantener aceitado el poder constituyente originario del soberano, para el momento en que se requiera una legitimación Constituyente de algún cambio o viraje revolucionario que requiera un baño de consulta popular.

Régimen de propiedad

Régimen mixto: subsiste la propiedad privada individual, pero convive con la propiedad estatal de activos de la nación así como la propiedad colectiva o comunitaria. El límite ético de cuánta propiedad privada tolere el sistema se establece según una idea de Rawls: tanto como sea posible en la medida en que esa acumulación no restringe el acceso de cualquier otro miembro de la sociedad a otros recursos y riquezas de la nación.

El límite ético para la propiedad colectiva es que ésta no debe ser inútil, que aquellos funcionarios encargados de empresas públicas o los cooperativistas

tienen el imperativo moral de ser productivo –al menos como sus pares capitalistas– para que el nuevo sistema sea viable.

Sistemas de producción

Los sistemas de producción serían mixtos. Dado que se acepta la propiedad privada, se acepta en primera fase – hasta que no se implante un régimen de producción igual de eficiente y más justo distributivamente – el capitalismo individual o privado con controles. El límite ético para estos modelos capitalistas sería que cubrieran con creces las necesidades sociales de sus trabajadores, y que tuvieran responsabilidad social e intergeneracional en el tema de la ecología, p. ej.

Modelos alternativos pueden ser las empresas en cogestión estado-empresarios-trabajadores, las empresas altruistas, las cooperativas o las empresas comunales tanto de producción de bienes y servicios como de resolución de problemas públicos, facultadas ahora para ese rol por la transferencia estado-sociedad que le otorga nuevas funciones a las Juntas Parroquiales. El imperativo se mantiene: deben ser tan o más productivas que las empresas capitalistas, para que el sistema sea viable.

El estado y los ciudadanos organizados coordinan y propugnan la creación y fortalecimiento de redes de solidaridad y participación, que incrementan el capital social.

Modelo de justicia distributiva

La justicia distributiva se fundamenta tanto en la repartición de bienes y activos – tierras, acciones de empresas en cogestión, recursos para cooperativas y empresas comunitarias – así como de recursos o capital político: participación, contraloría social, descentralización, transferencia estado-sociedad.

El sistema mantiene el estado de bienestar implícito en el Seguro Social, pero se reformaría para que los informales y trabajadores por su cuenta – y no sólo las empresas medianas y grandes – puedan cotizar y participar de los beneficios de los diversos subsistemas.

El sistema puede aceptar empresas alternativas de prestación de servicios, preferiblemente altruistas o co-

operativas, como seguros populares, banca popular, etc.

El sistema de Estado de Bienestar y sobre todo la eficacia en la educación primaria y secundaria, siguen siendo la mejor manera de redistribuir, en el momento en que le proveen a quienes crecen en desventaja social recursos y servicios públicos que les permiten emparejarse medianamente con las clases medias, de manera de poder competir en el sistema educativo formal, y poder alcanzar alto nivel de formación con miras a que tengan empleos calificados y que sean altamente productivos para la nación.

Conclusiones

Una última palabra: el mapa del sistema puede parecer desconcertante, asaz heterodoxo, al punto que podría ser objeto de una clásica refutación ortodoxa del tipo ‘esto no tiene nada que ver con el socialismo’. Lo que usualmente el ‘ortodoxo’ no aclara es cuál modelo de socialismo defiende o propugna, un riesgo en el cual nosotros sí incurrimos. La justificación ha sido previamente dicha por nosotros pero nunca es bastante recalcarla: se trata de un objetivo sumamente difícil, de una propuesta audaz y revolucionaria, de manera que hay que romper los moldes que no han funcionado. Adicionalmente, partimos de un análisis del discurso de líderes del proceso que se han atrevido a opinar sobre el tema y a reconocer precondiciones que hemos llamado ideas-fuerza que de antemano condicionan la configuración final del sistema.

Nosotros advertimos además que este no es EL SOCIALISMO del siglo XXI, sino que estas son algunas ideas relacionadas con ese tema, solicitadas por un funcionario amigo. La formulación de lo que sea ese socialismo en Venezuela es objeto de debate entre los líderes del proceso, y aquí estamos obviamente ante una doble problemática, la del modelo como tal y la de los voceros o intérpretes de la doctrina. Es decir, que quien sea encargado de ser el vocero o intérprete de lo que sea ese socialismo, adquirirá una relevancia política especial porque, como bien decía Michel Foucault, saber es poder. Así que no tiene nada de extraño que en torno a las ideas que quepan dentro del paraguas ideológico-

co del socialismo del siglo XXI se generen debates tanto teóricos como de poder, entre quienes aspiran a tener la doctrina ‘verdadera’. Por tal razón, desde el principio nosotros nos abstenemos de asomarnos siquiera a tal debate – que es prerrogativa del proceso, sus líderes y las bases – y nos mantenemos en el campo académico como asesores. Lo único que esperamos es que las ideas aquí vertidas puedan servir de acicate para un debate fértil en torno a un tema tan apasionante y decisivo para el futuro de Venezuela.

Referencias

- Brennan, G. y Buchanan, J. (1987), *La razón de las normas. Economía Política Constitucional*. Madrid: Unión Editorial.
- Bobbio, N. (1994), *El Futuro de la Democracia*. México: Fondo de Cultura Económica, 2ª ed. en español.
- Bobbio, N. (2000), *Ni con Marx ni contra Marx*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Cabieses, M. (2005), ‘¿Dónde va Chávez? Socialismo del siglo XXI’, *Punto Final*, N° 598, 19 de agosto de 2005.
- Dahl, R. (1992), *La Democracia y sus críticos*, Barcelona: Paidós Estado y Sociedad.
- Dasgupta, P. y Serageldin, (2000), *Ismail (Editores): Social Capital, A Multifaceted Perspective*, Washington: The World Bank.
- Fukuyama, F. (2000), *La Gran Ruptura: Naturaleza Humana y reconstrucción del orden social*. Barcelona: Sine Qua Non.
- Gonzalez Fabre, R. (1998), *Sobre el estado del Estado en Venezuela*. Caracas: Fundación Konrad Adenauer-Ediciones UCAB.
- Held, D. (2001), *Modelos de Democracia*. Madrid: Alianza Eduitorial.
- Kliksberg, B. (2002), *La ética y el capital social cuentan*. Valencia: Ediciones de la Universidad de Carabobo.
- Marx, K (1973), ‘La guerra civil en Francia’ En *Obras escogidas de Marx y Engels*, Moscú: Editorial Progreso, 1973, Vol. II, p.p. 67-70.
- PNUD: (nd) *Metas Del Milenio con sus indicadores*: www.pnud.org.ve
- Putnam, R. (1994), *Para hacer que la democracia funcione: La experiencia italiana en descentralización administrativa*. Caracas: Editorial Galac.
- Rawls, J. (1998), *Teoría de la Justicia*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Rawls, J. (2001), *Collected Papers*. Cambridge and London: Harvard University Press.
- Rorty, R. (1989), *Contingency, irony, and solidarity*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Stiglitz, J. (2003), *El malestar en la globalización*. Madrid: Santillana.
- Tocqueville, A. (1994), *La Democracia en América*, 8ª reimpresión. México: Fondo de Cultura Económica.