

Forskarskolan i historia Stockholm-Uppsala

Introduktionskurs till forskarutbildningen i historia, VT 2015 (4,5 HP)

Kursansvariga:

Paul Sjöblom

Maria Ågren

paul.sjöblom@historia.su.se

maria.agren@hist.uu.se

Schema

Seminarium 1. *Att bli forskare, att bli historiker*

Torsdag 12 mars, 10–12, Eng 4/2007, Historiska institutionen, UPPSALA.

Seminarium 2. *Att skriva avhandlingspresentation och presentera forskningsidéer*

Måndag 16 mars, 13–15, D900, Historiska institutionen, STOCKHOLM.

Seminarium 3. *Att bedöma och bli bedömd*

Måndag 23 mars, 10-12, D900, Historiska institutionen, STOCKHOLM.

Seminarium 4. *Att läsa snabbt och långsamt, att skriva långt och kort*

Torsdag 9 april, 10-12, Eng 4/2007, Historiska institutionen, UPPSALA.

Seminarium 5. *Att vara historiker idag*

Torsdag 16 april, 10–12, D900, Historiska institutionen, STOCKHOLM.

Seminarium 6. *Slutresultat: En avhandling men också en färdig forskare*

Torsdag 23 april, 15–17, Eng 4/2007, Historiska institutionen, UPPSALA.

(Efter seminariet har vi postseminarium i institutionens personalrum!)

Lokal

SU: Historiska inst., Stockholms universitet, Södra Husen, hus D plan 9, rum D900

UU: Historiska inst., Uppsala universitet, Engelska parken, rum Eng 4/2007

1. Syfte och lärandemål

Syftet med kursen är att introducera den nyantagna doktoranden till forskarutbildningen. Med utgångspunkt i några centrala moment inom forskarutbildningen reflekterar kursdeltagarna tillsammans med lärarna över hur man utbildar sig till historiker samt över formerna för den historiska kunskapsproduktionen.

Efter att ha genomgått kursen förväntas kursdeltagaren kunna:

- 1) redogöra för vad man förväntas lära sig på forskarutbildningen i historia och för vad som kännetecknar historikers arbete,
- 2) resonera om hur olika historievetenskapliga texter kan läggas upp på lämpliga sätt,
- 3) resonera om kriterier för bedömning av historievetenskapliga texter,
- 4) reflektera över de formella och informella regler som påverkar avhandlingsarbetet och det vetenskapliga samtalet i stort.

2. Betygskriterier och examination

Kursen tillämpar en tvågradig betygsskala med G och U. Uppnås lärandemålen ges G, om inte ges U.

Kursen har två examinationsformer:

- 1) obligatorisk närvaro med förväntat aktivt deltagande. Utebliven närvaro vid ett tillfälle resulterar i kompletteringsuppgift. Utebliven närvaro vid fler än ett tillfälle innebär att kursen inte kan fullföljas utan att någon form av speciallösning konstrueras (diskuteras med lärarna). Även bristande aktivt deltagande kan resultera i kompletteringsuppgifter.
- 2) skriftliga uppgifter inom givna ramar. Dessa ska vara inlämnade i förväg per e-post till ansvariga lärare och samtliga kursdeltagare senast 24 timmar före aktuellt seminarium.

3. Kurslitteratur

Alm, Mikael, *Kungsord i elfte timmen. Språk och självbild i det gustavianska enväldets legitimitetskamp 1772-1809*, Uppsala 2002.

Alm, Mikael, "Royalty, legitimacy and imagery. The struggles for legitimacy of Gustavian Absolutism, 1772–1809", *Scandinavian Journal of History* 28, 2003.

***Carlsson, Petter, *Att välja forskningsetik – några reflektioner*, DiVA-portal, 2007.

Chakrabarty, Dipesh, *Provincializing Europe: postcolonial thought and historical difference*, New ed., Princeton University Press, Princeton, N. J., 2008.

***Cronqvist, Marie, "Det goda seminariet. Om självständighet och lagarbete i den akademiska verkstaden", *Kulturella perspektiv* 2014:2.

Engman, Max, "Fjorton punkter beträffande vetenskapliga recensioner", *Historisk tidskrift för Finland* 2010:2.

***Guldi, Jo & Armitage, David, *The history manifesto*, Cambridge University Press, Cambridge, 2014.

****Humanistisk och samhällsvetenskaplig forskning*, CODEX, Regler och riktlinjer för forskning, 2013.

*Hunt, Margret, "Reading and critiquing drafts and unpublished materials", Opublicerad 2014.

Nordlund Christer (red.), *Vägar till vetenskapen. Sveriges unga akademi om att bli och vara forskare*, Stockholm 2013.

***Okie, William Thomas, *Everything is peaches down in georgia": Culture and agriculture in the american south*, Diss. Athens, Georgia 2012.

*Svanberg, Johan, "Arbetskraftsrekrytering till en könssegregerad arbetsmarknad. Schleswig-Holstein-aktionen under 1950-talet". Ansökan till FAS 2011.

**Riving Cecilia (red.), "Därför är vi historiker", Temanummer *Scandia* 2013:2.

*Tolvhed, Helena, "Från folkhälsa till hälsoism. Nya femininiteter och maskuliniteter inom hälsa och träning från ca 1970". Ansökan till Vetenskapsrådet 2013.

**Tydén, Mattias, "Nazismens närvaro i efterkrigstidens Sverige", Opponentrecension av Johan Östling, *Historisk tidskrift* 2010:3.

**Tydén, Mattias, "Omvärderad flyktingpolitik", Opponentrecension av Karin Kvist Geverts, *Historisk tidskrift* 2010:1.

*Winton, Patrik, "Gäldens organisering. Statsskulden som ekonomisk och politisk institution i Norden 1720–1830". Ansökan till Vetenskapsrådet 2007.

*Åmark, Klas, "Vad ska man lära sig på forskarutbildningen i historia", Opublicerad 2003.

Östling, Johan, *Nazismens sensmoral: svenska erfarenheter i andra världskrigets efterdyning*, Diss. Stockholm 2008.

* Utsändes via e-post av kursansvariga.

** Kan läsas via tidskrifternas hemsidor.

*** Tillgänglig på Internet.

4. Seminarier

Seminarium 1. *Att bli forskare, att bli historiker*

Vad innebär det att bli forskare? Har alla forskare något gemensamt, oavsett ämne? Vilka krav ställs på en forskare? Vilka egenskaper och förmågor behöver man som doktorand tillägna sig? Vid detta första tillfälle talar vi också om vad som är speciellt med att vara forskare i just historia. Historieämnet sysslar ju ofta med något som inte längre finns, därför blir tidsdimensionen viktig. Vidare har historiker ofta forskningsdata som antingen är fragmentariska eller överflödande, beroende på med vilken tid och vilket källmaterial man arbetar. Många historiker arbetar även på individuell basis, medan samarbeten i stora projekt är det normala i andra discipliner. Vad innebär dessa omständigheter?

Läsning inför seminariet

Chakrabarty, Dipesh, *Provincializing Europe*, s. 3-23, 72-96

Nordlund, Christer (red.), *Vägar till vetenskapen*, s. 9-21, 71-84, 145-158

Åmark, Klas, "Vad ska man lära sig på forskarutbildningen i historia"

Skrivuppgift

MAX ANTAL TECKEN 3 000 inkl. blanksteg

Reflektera över forskarrollen allmänt, och historikerrollen specifikt.

Seminarium 2. Att skriva avhandlingspresentation och presentera forskningsidéer

Vi går igenom forskarutbildningens olika steg: avhandlingsplan, kursläsning, seminarier, konferenser, skrivprocessen, disputationen. Vi talar också om hur man presenterar sitt avhandlingsarbete. Under det första året som nyantagen doktorand bör du lägga fram en avhandlingsplan på institutionens högre seminarium. Denna brukar vara ca 20 sidor lång. Det kan vara känsligt att diskutera tidigare doktoranders avhandlingspresentationer utan att dessa är närvarande. Därför diskuterar vi istället forskningspresentationens konst genom läsning av (beviljade) projektansökningar, det vill säga disputerade forskares motsvarighet till avhandlingsplaner.

Läsning inför seminariet

Svanberg, Johan, "Arbetskraftsrekrytering till en könssegregerad arbetsmarknad. Schleswig-Holstein-aktionen under 1950-talet"

Tolvhed, Helena, "Från folkhälsa till hälsoism. Nya femininiteter och maskuliniteter inom hälsa och träning från ca 1970"

Winton, Patrik, "Gäldens organisering. Statsskulden som ekonomisk och politisk institution i Norden 1720–1830"

Skrivuppgift

MAX ANTAL TECKEN 1 500 inkl. blanksteg

Till varje forskningsmedelsansökan ingår att skriva en kort och populärt hållen sammanfattning av projektet (ca 1500 tecken), som ska vara begriplig för fler än endast forskare inom samma ämne. Försök att skriva en sådan text om ditt eget avhandlingsämne, såsom du föreställer dig det just nu. Enligt VR:s riktlinjer skall en sådan text i stort sett rymma: syfte, problemområde, operationalisering, betydelse (alltså: vad tillför projektet för ny kunskap). Precis som på en ansökan till VR ska du alltså begränsa din beskrivning till 1500 tecken.

Seminarium 3. Att bedöma och bli bedömd

Hur avgör man vad som är bra forskning? Vilka är de centrala kriterierna vid bedömning av en doktorsavhandling i historia? Detta skrivs sällan fram på ett explicit sätt, men av avhandlingsrecensioner kan man indirekt sluta sig till vilka kriterier som i praktiken tillämpas.

Rätt använt är seminariet en plats där ens forskning exponeras för andras synpunkter, råd och stöd. Det är också en plats där man lär sig att bedöma andras forskning. För att detta ska fungera så måste seminariet vara både kritiskt och konstruktivt, granskande och inspirerande. Vad är ett bra förhållningssätt, en etik, för seminariemiljön?

Läsning inför seminariet

Cronqvist, Marie, "Det goda seminariet. Om självständighet och lagarbete i den akademiska verkstaden"

Engman, Max, "Fjorton punkter beträffande vetenskapliga recensioner"

Hunt, Margret, "Reading and critiquing drafts and unpublished materials"

Tydén, Mattias, "Omvärderad flyktingpolitik"

Tydén, Mattias, "Nazismens närvaro i efterkrigstidens Sverige"

Skrivuppgift

MAX ANTAL TECKEN 3 000 inkl. blanksteg

Resonera kring kriterier för bra historisk forskning. Diskutera även begreppen "konstruktiv kritik" och "seminarieetik".

Seminarium 4. Att läsa snabbt och långsamt, att skriva kort och långt

En forskare måste kunna läsa stora mängder text någorlunda snabbt och översiktligt, samtidigt ska han/hon också kunna läsa på djupet med uppmärksamhet på detaljer i empiri, argumentation och retorik. Man måste därför kunna anpassa sitt sätt att läsa efter situationens krav, något som inte alls är lätt. På ett liknande sätt behöver forskaren, åtminstone i historia, behärska både det lilla formatet (artikelformen) och det stora (monografen). Att skriva en hel monografi är för många en stor utmaning, medan det för andra kan te sig svårare att hålla sig kort.

Läsning inför seminariet

Alm, Mikael, *Kungssord i elfte timmen*, s. 15-87, 271-296, 361-370

Alm, Mikael, "Royalty, legitimacy and imagery. The struggles for legitimacy of Gustavian Absolutism, 1772–1809"

Skrivuppgift

MAX ANTAL TECKEN 3 000 inkl. blanksteg

Reflektera över vad det innebär "att läsa efter situationens krav". Du ska stödja ditt resonemang på konkreta exempel (citat) från Alms båda texter. Vad händer om man läser avhandlingen (för) långsamt? Vad händer om man läser artikeln (för) fort? Jämför också artikelns struktur med avhandlingens: vad skiljer dem åt och varför? Vad är fördelarna respektive nackdelarna med respektive format?

Seminarium 5. Att vara historiker idag

Historiker påverkas av en rad formella och informella regler i sin omgivning. Till dessa hör regler för forskningsetik och "open access". Historiker måste också vara internationellt orienterade. Historia är i sig självt ett transnationellt ämne; få historiska processer kan förstås om vi bara håller oss inom den nationella ramen. Dessutom ställs det nu högre krav på oss att presentera våra resultat i internationella tidskrifter och på internationella konferenser. Slutligen måste dagens historiker kunna axla den offentliga rollen. Historiska resultat kan vara kontroversiella, och historiker kan bli ombedda att besvara svåra frågor. Ibland är problemet det motsatta: att det är svårt att övertyga om att historisk forskning och dess resultat är viktiga. Hur förbereder man sig för att möta dessa båda utmaningar?

Under seminariet arbetar vi med två fall och simulerar intervjusituationer, där vi ställer varandra mot väggen med "svåra frågor"...

Läsning inför seminariet

Carlsson, Petter, *Att välja forskningsetik – några reflektioner*

Guldi, Jo & Armitage, David, *The history manifesto*

Humanistisk och samhällsvetenskaplig forskning

Riving, Cecilia (red.), "Därför är vi historiker", s.3-135

Seminarium 6. Slutresultat: En avhandling men också en färdig forskare

Efter fyra års arbete är det dags för doktoranden att "knyta ihop säcken"; lämna ifrån sig och försvara det färdiga avhandlingsmanuset. Det är också dags att kunna stå på egna ben som historiker. Under detta avslutande seminarium ska vi reflektera kring hur olika avhandlingar kan se ut. Hur mycket betyder den akademiska miljön för den slutgiltiga avhandlingsprodukten? Hur påverkar författarens förhållningssätt till vetenskap i stort och till historisk forskning specifikt kunskapsproduktionen – och kunskapsförmedlingen?

Läsning inför seminariet

Okie, William Thomas, *"Everything is peaches down in Georgia"*

Östling, Johan, *Nazismens sensmoral*

Skrivuppgift

MAX ANTAL TECKEN 6 000 inkl. blanksteg

Skriv en dubbelrecension av de bägge avhandlingarna, där du diskutera dem i termer av nya kunskapsbidrag, såsom reflektioner av författarnas sätt att betrakta historisk vetenskap, och som representanter för en historievetenskaplig tradition. Tonvikten ska alltså läggas både på hur författarna lyckas hålla respektive avhandling samman, dess vetenskapliga stringens och relevans, och på hur du anser att författarens kunskaps-/historiesyn samt akademiska tillhörighet påverkar avhandlingens form och innehåll.