

Betygskriterier

NS8016, Svenska som andraspråk - magisterkurs, 15 hp

Fastställda av institutionsstyrelsen 2017-06-07.

Gäller fr.o.m. vt 2017.

Förväntade studieresultat

För godkänt resultat på kursen ska studenten kunna

- självständigt identifiera, formulera och på ett teoretiskt medvetet sätt lösa ett språkvetenskapligt problem inom svenska som andraspråk och placera resultatet i ett större forskningssammanhang
- presentera undersökningen enligt aktuella normer för vetenskaplig text
- värdera och diskutera kvalitet i språkvetenskapliga undersökningar
- visa förmåga att följa gällande forskningsetiska normer.

Bedömningsgrunder

Vid betygssättning av examensarbetet används som bedömningsgrunder i vad mån

- en systematisk språkvetenskaplig metod tillämpas konsekvent, noggrant och insiktsfullt
- syfte, metod och slutsatser stämmer överens
- generella slutsatser presenteras och sätts in i ett relevant forskningssammanhang

- den egna undersökningens teori, metod och resultat diskuteras på ett kritiskt sätt
- ny kunskap tydligt tillförs ämnesområdet

Vidare ska undersökningen presenteras enligt aktuella normer för vetenskaplig text, och studenten ska genomföra en opposition där en annan uppsats värderas och diskuteras samt delta i diskussionen om den egna uppsatsen.

Betygsättning

För godkänt betyg på kursen krävs att studenten genomfört en vetenskaplig undersökning inom ämnesområdet svenska som andraspråk som betygssatts genom de olika bedömningsdimensionerna i matrisen nedan med lägst betyget E på samtliga dimensioner. De olika dimensionerna går delvis in i varandra, men en specifik kvalitet eller aspekt av undersökningen betygssatts bara en gång och bara enligt en av dimensionerna.

För **kursbetyg A** krävs dels att studenten fått betyget A på minst 2 av bedömningsdimensionerna, dels att studenten samtidigt fått betyget B–C på minst 2 bedömningsdimensioner.

För **kursbetyg B** krävs dels att studenten fått betyget A på minst 1 av bedömningsdimensionerna, dels att studenten samtidigt fått betyget B–C på minst 3 av bedömningsdimensionerna.

För **kursbetyg C** krävs att studenten fått betyget B–C eller högre på minst 3 av bedömningsdimensionerna.

För **kursbetyg D** krävs att studenten fått betyget B–C eller högre på minst 2 av bedömningsdimensionerna.

För **kursbetyg E** krävs att studenten fått minst betyget D–E på samtliga bedömningsdimensioner.

För **kursbetyg Fx** krävs att studenten fått underkänt betyg (Fx eller F) på som mest 2 av bedömningsdimensionerna.

För alla godkända kursbetyg (minst E) krävs dessutom att studenten

- beaktar gällande forskningsetiska normer
- muntligt försvarar den egna vetenskapliga undersökningen
- värderar och diskuterar kvalitet i vetenskapliga undersökningar inom ämnesområdet svenska som andraspråk, främst genom att opponera på ett annat examensarbete.

Om studenten inte lyckas uppnå något av ovanstående ges betyget F.

Betyg	Identifiering av frågeställningar	Teori och forskningsläge	Metod	Analys och resultat	Anknytning	Framställning och argumentation
A	Vetenskapliga frågeställningar identifieras och formuleras på ett tydligt och självständigt sätt.	Mycket insiktsfullt och relevant urval av och adekvat redogörelse för central tidigare forskning, som studien relateras till på ett välgrundat sätt med mycket god förståelse för de viktigaste teoretiska utgångspunkterna för studien.	Väl motiverade val av metoder för datainsamling och/eller analys som beskrivs tydligt och också tillämpas insiktsfullt och föredömligt systematiskt med stor noggrannhet, parat med en övertygande diskussion av metodologisk problematik.	Mycket noggranna, insiktsfulla och reflekterande analyser. Undersökningen tillför tveklöst ny, intressant och värdefull kunskap, och resultaten diskuteras med mycket god anknytning till, och självständig diskussion av, tidigare relevant forskning.	Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser är mycket väl integrerade.	Mycket tydlig och övertygande vetenskaplig argumentation. Struktur, språkbehandling och formalia i enlighet med högt ställda krav på akademiska textnormer.
B–C	Vetenskapliga frågeställningar identifieras och formuleras på ett självständigt sätt.	Relevant urval av och adekvat redogörelse för central tidigare forskning; beskrivningen visar på tydliga insikter i det aktuella forskningsläget och god förståelse för de teoretiska utgångspunkterna för studien.	Rimliga, adekvata och motiverade val av metoder för datainsamling och/eller analys. Metoderna beskrivs tydligt och tillämpas systematiskt, noggrant och insiktsfullt med viss kritisk diskussion.	Insiktsfulla och reflekterande analyser som tveklöst tillför ny kunskap. Resultaten diskuteras med välgrundad anknytning till, och diskussion av, tidigare relevant forskning.	Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser är väl integrerade.	Tydlig och mestadels övertygande vetenskaplig argumentation. Struktur, språkbehandling och formalia överensstämmer i allt väsentligt med akademiska textnormer.
D–E	Vetenskapliga frågeställningar identifieras och formuleras på ett delvis självständigt sätt.	Adekvat redogörelse för relativt central forskning; beskrivningen visar på viss insikt i det aktuella forskningsläget och förståelse för några viktiga teoretiska utgångspunkter för studien.	I stort sett adekvata val av metoder för datainsamling och/eller analys. Metoderna tillämpas i huvudsak systematiskt, även om de ibland hade kunnat diskuteras och problematiseras ytterligare.	Delvis ny kunskap presenteras genom relevanta analyser av resultaten med anknytning till tidigare relevant forskning.	Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser är i stort sett väl integrerade.	Struktur, argumentation, språkbehandling och formalia uppfyller mestadels de mest grundläggande kraven på akademiska texter.
Fx	Syfte och frågeställningar identifieras och presenteras på ett mycket diffust och otydligt sätt.	Redogörelsen för tidigare vetenskaplig forskning inom ämnesområdet är otydlig, eller relationen till undersökningen är oklar.	Den valda metoden är otydlig, eller tillämpas inte systematiskt och insiktsfullt, eller det empiriska underlaget är otillräckligt för undersökningens syfte.	Analyserna är slarviga eller inte relevanta eller sätts inte in i ett större sammanhang.	Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser är inte integrerade på ett tydligt sätt.	Argumentationen är påfallande otydlig, eller strukturen, språkbehandlingen, formalia och anpassningen till grundläggande akademiska textnormer uppvisar sådana brister att undersökningen blir svår att förstå.
F	Syfte och frågeställningar presenteras inte alls.	Undersökningen saknar anknytning till vetenskaplig forskning inom ämnesområdet.	Det saknas en hållbar vetenskaplig metod.	Undersökningen presenterar inte någon ny kunskap.	Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser hänger inte alls samman.	Framställningen avviker markant från akademiska textnormer.