

# Samhällets krav på politikers moral

## Instruktioner

Börja med att kort beskriva vem det är som bestämmer och vad som är rätt och fel.

Alla definierar olika vad som är rätt och fel. Men rent allmänt sagt så kan det tyckas att vad som är rätt och fel bestäms främst av massmedier, lagstiftningen och majoriteten i samhället. De senaste åren avslöjades att tre ministrar **skippade** att betala TV-licensen i ett antal år och några andra hade utnyttjat människor genom svart arbetskraft, vilket debatterades och starkt kritiserades ur moraliska perspektiv i olika medier. Syftet med denna text är **således** att resonera kring och reflektera om huruvida samhället kan ställa högre krav på politiker än på andra yrkesgrupper.

Resonera sedan kring om man ska ställa andra/högre krav på politiker än på andra yrkesgrupper.

Vissa anser att politiker borde ha högre moraliska egenskaper. En **påverkande faktor** är förmodligen massmedias inflytande på folket. Deras sensationella och nedvärderande nyheter verkar bidra till folkets brist på förtroende för politiker. Denna är givetvis inte den enda faktorn men icke desto mindre blir vi påverkade **av detta skäl, ständigt bombarderas av sådana** nyheter. Man kan samtidigt ha en viss förståelse för journalister som inte bara är ute efter att avslöja sensationella nyheter utan också har plikten att visa verkligheten för samhället.

Denna del ska utgöra merparten av texten.

**Likaså** framgår det klart av tabellen på inspirationsbladet att en likartad brist på förtroende även finns för konsulter inom vissa branscher. Det är bara läkare, poliser och lärare som folket litat på **ganska stort**. Ett stort antal har avstått från att yttra sig konkret och valde att stå i **mellanrummet** istället. **Så är det** förmodligen ingen överdrift att påstå att folkets förtroende i allmänhet sjunker drastiskt. Ändå förefaller det som om politiker tar den största smällen. Ytterligare en förklaring kan vara att politikens omoraliska beteenden visar en mörk sida av samhället då nästan alla fuskar på något sätt. // Enligt Byggnadsarbetareförbundet ökar användande av svart arbetskraft vilket inte bara kränker arbetstagarnas mänskliga rättigheter utan också drabbar hela Sverige genom obetalda skatter och arbetsgivaravgifter (se inspirationsbladet). På samma sätt betalar var sjätte svensk inte sin TV-licens. Så varför blir alla så upprörda över just politikens fusk?

Du måste ange om du refererar till inspirationsbladet.

Det som komplicerar det hela verkar **därmed** som om politiker är valda representanter för det svenska folket. Särskilt om vi tar röstberättigade medlemmars perspektiv så kan man konstatera att det inte är **resonabelt** att inte kräva mer från politiker. "Du är min representant. Jag röstade på dig så att du kommer till makten för att jag trodde att du redan har mina politiska och moraliska synvinklar och att du skulle vilja bevara dem." Tyvärr visar det sig att denna **synpunkt** är dubbelmoral på grund av att nästan alla fuskar som tidigare nämnts.

Avsluta med att kort reflektera över om vårt sätt att värdera politikens moral kan komma att ändras framöver.

Mot bakgrund av mina resonemang får jag dra slutsatsen att det förblir ett dilemma mellan individens moral och makthavarens moral. Därför är det inte sannolikt att vårt sätt att värdera politikens moral komma att ändras i framtiden. Självklart längtar man efter en utopisk värld där ingen fuskar men det är **alltså** inte verkligheten.

## Felaktig rubrik

Ordföljd  
Ordvalsfel  
Felaktiga konstruktioner  
Felaktiga sambandsord

Att använda ett ord som "skippade" är ett stilbrott.

Inte nödvändigt att nämna syftet med texten.

Något oklart refererande till inspirationsbladet eftersom man måste ha tabellen framför sig för att riktigt förstå.

Oklar övergång mellan meningarna.

### **Sammanfattande kommentar**

Skribenten för ett tydligt och självständigt resonemang på ett generellt plan och har oftast en objektiv ton. Texten är dock inte självbärande utan förutsätter att man har tillgång till inspirationsbladet. Skribenten följer instruktionen och har bra fokus på temat. Texten är välstrukturerad i inledning, resonemang och avslutning och resonemangen utgör merparten av texten. Texten binds oftast ihop på ett tydligt och logiskt sätt även om vissa felaktiga sambandsord förekommer. Texten präglas av godtagbar kvalitet, korrekthet och språkligt omfång även om det förekommer vissa ordvalsfel, ordföljdsfel och felaktig meningsbyggnad. De stör dock inte förståelsen.

Texten är godkänd vilket baseras på följande definition:

#### **Godtagbar förmåga**

Texten är klar och sammanhängande och kan i regel följas och förstås utan ansträngning.

Tankar har utvecklats och språket känns inte nämnvärt begränsat lexikalt eller syntaktiskt och har en sådan formell kvalitet att inga nämnvärda missförstånd uppstår.