

## Studiehandledning

### Kritiska Studier av Kunskaper om Didaktiska Fenomen (7,5 hp)

Critical Studies of the Construction Knowledge about Educational Phenomenon in Current Research

PEA437

Höstterminen 2020

Kursledare: Ali Reza Majlesi

#### Institutionen för pedagogik och didaktik

---

Stockholms universitet  
Institutionen för pedagogik  
och didaktik  
106 91 Stockholm

Besöksadress:  
Frescativägen 54  
[www.edu.su.se](http://www.edu.su.se)

Telefon: 08-16 20 00 (vxl)  
Telefax: 08-15 83 54  
E-post: [ali.reza.majlesi@edu.su.se](mailto:ali.reza.majlesi@edu.su.se)

## Inledning

Välkommen till kursen Kritiska studier av kunskaper om didaktiska fenomen. Kursen du nu påbörjar är den fjärde kursen inom studieängan Didaktisk design inom Masterprogrammet i pedagogik.

Kursen ges av Institutionen för pedagogik och didaktik (<http://www.edu.su.se/>). Denna studiehandledning innehåller specifik information om kursens förväntade studieresultat, schema, innehåll, uppläggning, examination och bedömning samt övergripande studentinformation.

Kursen startar **tisdagen 3 november 2020**. Kursstart/föreläsning 1 äger rum kl. 16.00-18.00 på distans i mötesplatsen [Zoom](#), och länken finns på lärplattformen [Athena](#) som du som är registrerad på kursen har tillgång till.

## Kontaktuppgifter

Kursledare ansvarar bland annat för kursens planering utifrån kursplanen, kursutvärdering och information på institutionens kurshemsida och i lärplattformen [Athena](#). Dessa nås från hemsidan [IT for studenter](#). Kursledaren är Ali Reza Majlesi ([ali.reza.majlesi@edu.su.se](mailto:ali.reza.majlesi@edu.su.se)).

Kurslärare ansvarar för kursens genomförande och undervisning. Kursen har tre kurslärare; Eva Insulander ([eva.insulander@edu.su.se](mailto:eva.insulander@edu.su.se)), Eva Svärde Åberg ([eva.svardemo-oberg@edu.su.se](mailto:eva.svardemo-oberg@edu.su.se)) och Ali Reza Majlesi ([ali.reza.majlesi@edu.su.se](mailto:ali.reza.majlesi@edu.su.se)). Kurslärarna, Ali Reza Majlesi och Eva Insulander är också kursens examinators.

Kursadministrationen ansvarar bland annat för information beträffande organisatoriska och administrativa frågor, registrering och betygsrapportering. Det är också till kursadministrationen ni anmäler studieavbrott. Kursadministratör är Peter Skoglund ([peter.skoglund@edu.su.se](mailto:peter.skoglund@edu.su.se)).

## Universitetskonto och Athena

I kursen används lärplattformen [Athena](#) där lärare och studenter kan kommunicera på olika sätt. Där finns olika forum och resurser för lärande. I Athena laddar du upp såväl skrivuppgifter som examinationsuppgifter. För att komma in i Athena måste du ha [ett aktiverat universitetskonto](#). Via [Zoom](#) ska ni i grupp (se länk i Athena vid kursstart) diskutera olika skrivuppgifter och ge muntlig respons på varandras texter.

## Kursens upplägg och innehåll

Kursen tar sin utgångspunkt i kritiska analyser av hur olika forskningsproblem och studieobjekt perspektiveras, synliggörs, kommuniceras och formar den kunskap som presenteras i olika studier inom didaktik/pedagogik som vetenskap. Studenterna får arbeta med att tillämpa kritiska perspektiv på ett antal utvalda studier och diskutera etiska aspekter i relation till didaktisk/pedagogisk forskning.

Undervisningen i kursen utgörs av föreläsningar och webbaserade seminarier (webinarier), med obligatoriska individuella skrivuppgifter. Som stöd för arbetet används den webbaserade lärplattformen [Athena](#). I Athena hittar du många resurser i form av föreläsningar, dokument och länkar. Vi använder redskapet [Zoom](#) som du kommer till via en länk i Athena för kursens webinarier. Kursen ges på halvfart vilket för medelstudenten anses motsvara ca 20 timmars studier per vecka. Du behöver läsa kurslitteratur kontinuerligt vecka för vecka för att kunna göra skrivuppgifter som sedan ligger till grund för gruppdiskussionerna och examinationerna. Under kursen får du också skriftlig feedback på dina skrivuppgifter av lärarna. Athenasajten finns upplagd senast fyra veckor innan

kursstart och här kommer du att hitta skrivuppgifterna i Planeringar. Alla artiklar och bokkapitel i litteraturlistan har laddningsbara i digitalform via universitetsbibliot, och du ska söka dem själv. När det gäller böckerna i litteraturlistan kan man dessutom beställa dem via prisjämförelsesajten [www.bokfynd.nu](http://www.bokfynd.nu) eller söka på <https://www.su.se/biblioteket/> (som inloggad student) eller fjärrlåna via <http://libris.kb.se/>.

Kursen är upplagd efter fyra olika aspekter med utgångspunkt i kursplanen:

- Reflektion över begreppen "kunskap" och "kritiskt tänkande" i forskningsdesign
- Reflektion över "etiska" och "samhälleliga" aspekter i forskningsdesign
- Reflektion över "metodologier" i forskningsdesign
- Reflektion över "forskningsdesign och dess implementering i praktik"

## Kursschemat

[Kursens schema är tillgänglig på Time Edit.](#)

## Frånvaro

Kursen kräver aktivt deltagande i webinarier och inlämning av alla skrivuppgifter. Vid frånvaro ska kompletteringsuppgift lämnas i en mapp (Frånvaro) i Athena. Kompletteringen innebär en skriftlig inlämning på max 2 sidor med vedertagen referenshantering inkl. referenslista, där du skriftligen ger återkoppling på två kurskamraters inlämningsuppgift under det missade webinariet. Kompletteringsuppgift(er) gäller utöver de vanliga skrivuppgifter som man ska lämna in.

## Förväntade studieresultat

För godkänt resultat på kursen ska studenten kunna:

- kritiskt problematisera hur kunskap konstrueras med hänsyn till olika teorier och metodologier,
- kritiskt analysera utvalda studiers kunskapsbidrag med fokus på forskningsproblem, studieobjekt, teoretiska antaganden och metodologisk forskningsdesign samt koherens,
- identifiera och kritiskt diskutera samhälleliga och etiska aspekter i relation till design av didaktisk/pedagogisk forskning

## Uppgifter

Till varje webinarium ska du lägga upp och **inlämna din seminarieuppgift** i planeringen för respektive **seminarietillfälle senast kl. 16.00 dagen före varje webinarium**. Litteraturlistan till varje föreläsning och webinarium kan hittas på kursens hemsida och i studiehandledningen (se nedan, avsnittet översikt över kursens uppgifter, inlämningar och schema).

Observera att det är ett kurskrav att göra dessa uppgifter, och vid frånvaro ska man ändå lämna in uppgiften och dessutom ska man lämna in en yttligare kompletteringsuppgift för webinarier man missar (se avsnittet Frånvaro för mer information). Observera också att du ska skriva ett PM till examinationsuppgift DD08 (detaljer kring vad PM ska innehålla finns under "Översikt över kursens uppgifter, inlämningar och schema". Se nedan!).

## Examinationer och betygsättning

Kursplanen anger hur kursen examineras och vilka examinationsmoment som skapar underlag för betygsättning. Enligt högskoleförordningen och förvaltningslagen är en examination ett

ärende om betygsättning. En examination ses då som att examinator bestämmer ett betyg på studenters prestationer utifrån den eller de former för bedömning som anges i kursplanen. En förutsättning för betygsättning är att examinator får ett underlag för bedömning. En student har inte rätt att överklaga betyg enligt HF 12 kap. 2 och 4 §§.

Kursen har två examinationer som har olika former och ger olika antal högskolepoäng:

DD07- Kritisk reflektion, 3 hp examineras genom individuella skriftliga seminarieuppgifter som bedöms med en tvågradig betygsskala: G= Godkänd och U= Underkänd.

DD08- Kritiskt jämförande studier, 4,5 hp examineras genom en individuell skriftlig examination i form av en uppsats som bedöms med en sjugradig betygsskala (A-F).

Provkod	Benämning	Högskolepoäng
DD07	Kritisk reflektion	3 hp
DD08	Kritiskt jämförande studier	4,5 hp

### Examination (DD07) Kritisk reflektion

Den första examinationen sker genom inlämning av en individuell skriftlig rapport som kritiskt reflekterande behandlar kurslitteraturen. Inlämningsuppgiften ska vara baserad på kursuppgifter 1–4 enligt instruktionen nedan. Texten ska vara formaterad enligt särskild wordmall (se Athena – Information under Planeringar) och omfatta 3000 ord ( $\pm 500$ ). Rapporten bedöms i sjugradig skala. Rapporten laddas upp i Planeringar i Athena **17 januari 2021 med deadline kl.16.00**.

Din rapport ska innehålla reflektioner över kursens tema med referens till kursenslitteratur:

- Reflektion över påverkan av kritiskt tänkande på konstruktion av kunskap i forskningsdesign
- Reflektion över etiska och samhällsliga aspekter av forskningsdesign
- Reflektion över relation mellan studieobjekt, frågeställningar och metodologin samt koherens i teori-metod gällande designprocess och dess implementering

### Examination (DD08) Kritiskt jämförande studier

Den andra examinationen innebär en uppsats, där studenten väljer ett par artiklar med samma didaktiska studieobjekt men med olika ansatser eller/och metodologier. Exempelvis kan man välja två artiklar som handlar om samma ämne t.ex. bedömning, klassrumsinteraktion, eller teknikstött lärande, etc. men som använder två olika metoder för att samla in och analysera data, t.ex. den ena med kvantitativ och den andra med kvalitativ metod eller mixed methods. Eller så kan båda utgå från kvalitativ metod där den ena använder intervju och tematisk analys medan den andra använder kvalitativ metod men grundad teori, etc.

I granskningen ska du följa instruktionen nedan:

- ge en kort sammanfattning av studierna, var för sig;
- analysera kritiskt och jämför de utvalda studiernas kunskapsbidrag med fokus på forskningsproblem, studieobjekt och frågeställningar, och deras relation till val av metodologi;
- beskriv och reflektera kritiskt över den teoretiska och metodologiska ramen för båda studierna;
- diskutera kritiskt konsekvenser av valen av ansats och metodologi och jämför artiklarna gällande forskningsresultat och implikationer av studierna med hänsyn till kursens innehåll.
- Du ska också identifiera och kritiskt diskutera samhällsliga och etiska aspekter i relation till design av didaktisk/pedagogisk forskning i båda artiklarna.

Uppsatsen skrivs i två steg: Först skriver du ett utkast (PM), med omfånget 500 ( $\pm 200$ ) ord (se deadline i avsnittet "Översikt över kursen uppgifter, inlämning och schema"). Efter att du fått PM

godkänt av läraren, skriver du examinationsuppgiften baserad på ditt PM. Examinationsuppgiften är i form av en skriftlig rapport 3000 ( $\pm$  500) som bedöms i sjugradig skala. Uppsatsen ska vara formaterad enligt särskild wordmall (se Athena – Information under Planeringar). Uppsatsen ska laddas upp i Planeringar i Athena **17 januari 2021 med deadline kl.16.00**.

## Betygssättningen

För godkänt betyg på kursen krävs lägst betygsgraden G på DD07 och lägst E på DD08.

Godkända betyg (i fallande ordning)

A = Utmärkt

B = Mycket bra

C = Bra

D = Tillfredsställande

E = Tillräckligt

Underkända betyg

Fx = Underkänd, något mer arbete krävs

F = Underkänd, mycket mer arbete krävs

Slutbetyget beräknas utifrån summan av delkursbetygens värde enligt följande skala (A=5, B=4, C=3, D=2 och E=1), gånger delkursens högskolepoäng dividerat med 6,5 högskolepoäng (proven DD07 och DD08). Erhållet värde avrundas till närmaste heltal och översätts till bokstavs-betyg A-E.

F och Fx är underkända betyg. För betyget F gäller omprov. Komplettering av betyget Fx upp till godkänt betyg kan medges om studenten ligger nära gränsen för godkänt. Efter att examinator meddelat kompletteringsbehov ska studenten lämna in komplettering inom tio arbetsdagar. Om komplettering inte kan lämnas inom angiven tid ska studenten omexamineras.

För varje kurstillfälle ska minst två examinationstillfällen erbjudas.

Examination som inte lämnas in i tid enligt tidsangivelse kommer inte att bedömas.

Studerande som fått lägst betyget G eller E får inte genomgå förnyad examination för högre betyg.

En student, som utan godkänt resultat har genomgått två prov för en kurs eller del av kurs, har rätt att få en annan examinator utsedd, om inte särskilda skäl talar emot det. Framställan härom ska göras till institutionsstyrelse/prefekt.

## Ordinarie examinationstillfälle

Obligatoriska examinationsmoment anges i kursplanen, och vid registrering på kurs anmäls du automatiskt till examination. Det innebär att du inte behöver göra en föransmälan till första examinationstillfället. Du lämnar in uppgifter vid angivna datum eller deltar vid angivna examinationsdatum. Om du inte inkommer i tid med ett bedömningsunderlag som t.ex. en inlämningsuppgift, eller inte deltar vid en angiven examination, kommer inget betyg att inrapporteras på kursen.

**Datum för ordinarie examination:**

**Söndag 17 januari 2021 kl. 16.00**

## Omexamination

Omexamination gäller de som inte deltagit i ordinarie examination eller fått betyget F med tidigare examinationstillfälle. Omexamination äger rum tidigast inom 25 arbetsdagar och max 35 arbetsdagar efter första examinationstillfället. Observera att examinationer i januari omexamineras i februari/mars.

Student som inte deltagit vid första examinationstillfället måste anmäla/omregistrera sig via kursadministratör till nästa examinationstillfälle (senast 10 dagar innan examinationstillfället). Student som fått F vid examination/omexamination måste anmäla/omregistrera sig via kursadministratör till nästa examinationstillfälle (senast 10 dagar innan examinationstillfället). Student som är underkänd vid omexaminationen (andra examinationstillfället) erbjuds ytterligare en omexamination (ett tredje tillfälle) i samband med att kursen ges på nytt alternativt genomför omexaminationen under examinationsperioden i samband med påföljande terminsstart.

**Datum för omexamination:**

**Söndag 14 februari 2021 kl. 16.00 (gäller kursens samtliga examinationer)**

**Söndag 2 maj 2021 kl. 16.00 (gäller kursens samtliga examinationer)**

## Plagiat

Det är givetvis tillåtet att citera andra källor, men såväl direkta citat som indirekta referat måste alltid vara försedda med korrekta och fullständiga referensuppgifter. Att kopiera eller skriva av ett kortare eller längre avsnitt och ange sig själv som författare till texten är förbjudet. Det betraktas som plagiat. Man får inte heller kopiera sina egna texter som man fått godkända i andra kurser, sk. självplagiat. Ett exempel på plagiat är att ordagrant eller nästan ordagrant skriva av en text (detta innefattar även delar av en text och enstaka meningar) och inte ange varifrån detta kommer. Plagiat kan även anses vara fallet om du använder andras text så att du får den att framstå som din egen. Andras text kan exempelvis utgöras av kurslitteratur och/eller texter du funnit på nätet eller en studiekamrats hemtentamen. Plagiat betraktas som ett grundläggande brott, inte enbart mot en etablerad forskningsetisk kod, utan även mot ett allmänt förhållningssätt vad gäller egna och andras texter. Plagiat är otillåtet fusk och blir alltid föremål för ett disciplinärende, som kan leda till avstängning. Vid SU kontrolleras texterna mot en databas.

## Fusk

Som student vid Stockholms universitet ansvarar du för din egen utbildning. Som en del i ditt ansvar ingår att känna till de regler som finns för studier, examination och för att vistas i lokaler och utnyttja resurser. Enligt de regler som gäller för universitetet får disciplinära åtgärder bland annat vidtas mot student som:

- med otillåtna hjälpmedel eller på annat sätt försöker vilseleda vid prov eller när en studieprestation annars ska bedömas,
- stör eller hindrar undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen.

Disciplinärenden behandlas i Stockholms universitets disciplinnämnd. Påföljden kan bli varning eller avstängning för en tid av 1-6 månader. Information om Stockholms universitets regler för examination och disciplinärenden finns på Stockholms universitets webbsida [www.su.se/regelboken](http://www.su.se/regelboken). Lärare är skyldig att anmäla grundad misstanke om fusk till rektor och disciplinnämnden.

## Betygskriterier

Betyg	
A	<p><b>Utmärkt prestation</b></p> <p>Studenten visar synnerligen god förmåga genom nyanserade och mycket självständiga jämförelser gällande utvalda studier att kritiskt analysera utvalda studiers kunskapsbidrag med fokus på forskningsproblem, studieobjekt, teoretiska antaganden och metodologisk forskningsdesign samt koherens. Studenten visar även mycket god förmåga genom nyanserade och mycket självständiga jämförelser gällande utvalda studier att identifiera och kritiskt diskutera flera samhällsliga och etiska aspekter i relation till design av didaktisk/pedagogisk forskning.</p> <p>Språkbehandling, argumentation och formalia uppfyller samtliga krav på akademisk stringens. Fullständig koherens mellan texters och/eller uppgiftens olika delar.</p>
B	<p><b>Mycket bra prestation</b></p> <p>Studenten visar mycket god förmåga genom självständiga jämförelser gällande utvalda studier att kritiskt analysera utvalda studiers kunskapsbidrag med fokus på forskningsproblem, studieobjekt, teoretiska antaganden och metodologisk forskningsdesign samt koherens. Studenten visar även mycket god förmåga genom självständiga jämförelser gällande utvalda studier att identifiera och kritiskt diskutera flera samhällsliga och etiska aspekter i relation till design av didaktisk/pedagogisk forskning.</p> <p>Språkbehandling, argumentation och formalia uppfyller mycket högt ställda krav akademisk stringens. Hög grad av koherens mellan texters och/eller uppgiftens olika delar.</p>
C	<p><b>Bra prestation</b></p> <p>Studenten visar god förmåga genom en mycket självständig och nyanserad recension gällande utvalda studier att kritiskt analysera utvalda studiers kunskapsbidrag med fokus på forskningsproblem, studieobjekt, teoretiska antaganden och metodologisk forskningsdesign samt koherens. Studenten visar även god förmåga genom en mycket självständig och nyanserad recension gällande utvalda studier att identifiera och kritiskt diskutera några samhällsliga och etiska aspekter i relation till design av didaktisk/pedagogisk forskning.</p> <p>Språkbehandling, argumentation och formalia uppfyller högt ställda krav på tydlighet. Det finns en tydlig röd tråd i texten/uppgiften och logik i valet av begrepp som behandlas.</p>
D	<p><b>Tillfredsställande prestation</b></p> <p>Studenten visar förmåga genom en självständig recension gällande utvalda studier att kritiskt analysera utvalda studiers kunskapsbidrag med fokus på forskningsproblem, studieobjekt, teoretiska antaganden och metodologisk forskningsdesign samt koherens. Studenten visar även förmåga genom en självständig recension gällande utvalda studier att identifiera och kritiskt diskutera några samhällsliga och etiska aspekter i relation till design av didaktisk/pedagogisk forskning.</p> <p>Språkbehandling, argumentation och formalia i fyller krav på tydlighet. Det finns en tydlig röd tråd i texten/uppgiften och logik i valet av begrepp som behandlas.</p>

E	<p><b>Tillräcklig prestationen</b></p> <p>Studenten visar viss förmåga genom en text med recenserande inslag om utvalda studier att kritiskt analysera utvalda studiers kunskapsbidrag med fokus på forskningsproblem, studieobjekt, teoretiska antaganden och metodologisk forskningsdesign samt koherens. Studenten visar även viss förmåga genom en text med recenserande inslag om utvalda studier att identifiera och kritiskt diskutera samhälleliga och etiska aspekter i relation till design av didaktisk/pedagogisk forskning.</p> <p>Språkbehandling och formalia uppfyller grundläggande krav på tydlighet.</p> <p>Det finns ett visst logiskt sammanhang mellan texters och uppgiftens olika delar.</p>
FX	<p><b>Otillräcklig prestation</b></p> <p>Studentens examination har några brister i relation till kraven för betyget E.</p>
F	<p><b>Helt otillräcklig prestation</b></p> <p>Studentens examination har mycket stora brister i relation till kraven för betyget E.</p>

## Kursvärdering

Kursen utvärderas genom en digital enkät som blir tillgänglig vid kursens slut. Länk till kursvärderingen läggs antingen ut på Athena eller skickas på mejl till samtliga registrerade studenter.



## Kurslitteratur

### Obligatorisk litteratur

- Banks, G. et al. (2016). Editorial: Evidence on questionable research practices: The good, the bad, the ugly. *Journal of Business Psychology*, 31, 323–338. (15 s.)
- Bearman, M. (2019). Key concepts in qualitative research design. I: D. Nestel, J. Hui, K. Kunkle, M. W. Scerbo, A. W. Callhoun (Red.), *Healthcare simulation research*, (ss. 73–83). Cham: Springer. (10 s.)
- Bermúdez, M., Muruthi, B. A. & Jordan, L. S. (2016). Decolonizing research methods for family science: Creating space at the center. *Journal of Family Theory and Review*, 8, 192–206. (14 s.)
- Burbules N. C., Bridges, D. Griffiths, M. & Smeyers P. (2015). Varieties of interpretation in educational research: How we frame the project. I: P. Smeyers, et al., (Red.). *International handbook of interpretation in educational research*, (ss. 3–16). Dordrecht, Heidelberg, New York and London: Springer. (13 s.)
- Burkve, O. (2019). *Designing Social Science Research*. Cham: Palgrave Macmillan. (Chapter 2: Scientific knowledge and practice, ss.11–27, [https://doi.org/10.1007/978-3-030-03979-0\\_2](https://doi.org/10.1007/978-3-030-03979-0_2)), (Chapter 11: Design process, ss. 193–204, [https://doi.org/10.1007/978-3-030-03979-0\\_11](https://doi.org/10.1007/978-3-030-03979-0_11)) (27 s.)
- Cunliffe, A. L. (2008). Orientations to social constructionism: Relationally responsive social constructionisms and its implications for knowledge and learning. *Management Learning*, 39(2), 123–139. (17 s.)
- Creswell, J. W. (2015). Revisiting mixed methods and advancing scientific practices. I: S. N. Hesse-Biber & R. B. Johnson, R. B. (Red.), *The Oxford handbook of multimethod and mixed methods research inquiry*, (ss. 57–71). Oxford: Oxford University Press. (14 s.)
- Davis, M. (2013). Critical thinking and the disciplines reconsidered. *Higher Education Research and Development*, 32(4), 529–544. (15 s.)
- Dyke, M. (2015). Reconceptualising learning as a form of relational reflexivity. *British Journal of Sociology of Education*, 36(4), 542–557. (15 s.)
- Greenhalgh-Spencer, H. (2015). Critical interdisciplinarity and noticing absences. I: P. Smeyers, et al., (eds). *International handbook of interpretation in educational research*, (ss. 1457–1480). Dordrecht, Heidelberg, New York and London: Springer. (23 s.)
- Kerdeman, D. (2015). Interpretation, social science, and education research. I: P. Smeyers, et al., (Red.). *International handbook of interpretation in educational research*, (ss. 17–38). Dordrecht, Heidelberg, New York and London: Springer. (21 s.)
- LeCompte, M. D. (2015). Ethical problems of interpretation in educational research. I: P. Smeyers, et al., (eds). *International handbook of interpretation in educational research*, (ss. 39–66). Dordrecht, Heidelberg, New York and London: Springer. (27 s.)
- Langfeldt, L. et al. (2020). Co-existing notions of research quality: Framework to study context-specific understandings of good research. *Minerva*, 58, 115–127, <https://doi.org/10.1007/s11024-019-09385-2>. (12 s.)
- Marinopoulou, A. (2019). Critical theory: epistemological content and method. I: P. Liamputtong (Red.), *Handbook of research methods in health social sciences* ([https://doi.org/10.1007/978-981-10-5251-4\\_58](https://doi.org/10.1007/978-981-10-5251-4_58)), ss. 133–149. (16 s.)
- Moore, R. (2007). Going critical: the problem of problematizing knowledge in education studies. *Critical Studies in Education*, 48(1), 25–41. (16 s.)
- Moore, T. J. (2011). Critical thinking and disciplinary thinking: a continuing debate. *Higher Education Research and Development*, 30(3), 261–274. (13 s.)
- Nhalevilo, E. A. & Ogunniyi, M. (2014). Research as praxis: Perspectives on interpreting data from a science and indigenous knowledge systems project. *African Journal of Research in Mathematics, Science and Technology Education*, 18(2), 210–218. (8 s.)
- Palaganas, E. C. et al. (2017). Reflexivity in Qualitative Research: A Journey of Learning. *The Qualitative Report*, 22(2), 426-438. Retrieved from <https://nsuworks.nova.edu/tqr/vol22/iss2/5> (12 s.)

- Papsthepanou, M. & Angeli, C. (2007). Critical thinking beyond skill. *Educational Philosophy and Theory*, 39(6), 604–621. (17 s.)
- Roulston, K. & Shelton, S. A. (2015). Reconceptualizing bias in teaching qualitative research methods. *Qualitative Inquiry*, 21(4), 332–342. (10 s.)
- Sfard, A. (1998). On two metaphors for learning and the dangers of choosing just one. *Education Researcher*, 27(4), 4–13. (9 s.)
- Smeyers, P. (2015). Making sense of layers of interpretation in quantitative educational research. I: P. Smeyers, et al., (eds). *International handbook of interpretation in educational research*, (ss. 1381–1408). Dordrecht, Heidelberg, New York and London: Springer. (27 s.)
- Smeyers, P. (2008). Qualitative and quantitative research methods: old wine in new bottles? On understanding and interpreting educational phenomena. *Paedagogica Historica*, 44(6), 691–705. (14 s.)
- Stoudt, B. G. (2007). The co-construction of knowledge in “safe spaces”: Reflecting on politics and power in participatory action research. *Children, Youth and Environments*, 17(2), 280–297. (17 s.)
- Weaver, J. A. & Snaza, N. (2017). Against methodocentrism in education research. *Educational Philosophy and Theory*, 49(11), 1055–1065. (10 s.)

# Översikt över kursens uppgifter, inlämningar och schema

## Inlämningar

Här kommer information om skrivuppgifterna

### Skrivuppgifter 1-4

Skrivuppgifterna är redovisade texter med valfri struktur, men innehållet presenteras med referens till kurslitteraturen och texten ska omfatta 2000 (±500) ord. Så väl i löpande text som i referenslista används ett referenssystem som du väljer själv och som används konsekvent. Döp din fil med Skrivuppgift 1-4 och ditt för- och efternamn. Inlämning sker i Athenas planeringar. Alla kursuppgifter ska vara inlämnade i anvisad mapp i Planeringar i Athena före deadline för examinationen. Vid frånvaro ska kompliteringsuppgift också lämnas in (se avsnittet Frånvaro).

Du ska (a) lämna in skrivuppgiften till varje tillfälle och (b) läsa, granska och förbereda dig för att ge muntliga kommentarer på en seminarieuppgift skriven av en klasskamrat vid det webinarium där du deltar.

Ange i Diskussionsforum för respektive seminarietillfälle vilken text du avser att ge respons på. Deltagarna försöker fördela läsningen jämt, så att alla både får ge och ta emot respons. Respons kommer att ske i form av dialog (opponering-respondering) under webinarier.

I skrivuppgifterna ska du:

- (a) kort sammanfatta poängen med varje artikel;
- (b) diskutera och reflektera över innehållet av artiklarna i relation till varandra och till en aktuell forskning (t.ex. din egen studie som du designar för ditt examensarbete).

För muntlig dialog finns också ett underlag för kamratsgranskning i lärplattformen som ni ska ta hänsyn till (se Athena – Information under Planeringar).

### PM

För att skriva din uppsats till examination DD08 ska du skriva ett utkast (synopsis/PM) där du skriver vilka två artiklar du vill granska, jämföra, och reflektera över. Först ger du information om artiklarna (använd ett referenssystem) avseende titel, frågeställning, metod och teori. I ditt PM ska du också motivera ditt val. **Ditt PM läggs i Athena senast 11/12 kl. 16:00.**

### Examinationsuppgifter

Titta på avsnittet "Examinationer och Betygsättning" ovan.

### Schema

TID / DATUM	Undervisningsform	Information
tis. 3/11	Föreläsning 1 (lärare: Ali Reza) Online möte – Länken kommer att läggas i Athena	Förberedelse: Läs artiklarna i den här ordningen: (1) Moore, 2007; (2) Cunliff, 2008; (3) Langfeld et al., 2019; (4) Bukve, 2019
ons. 4/11	INLÄMNING SKRIVUPPGIFT 1	Läs artiklarna och skriv uppgiften enligt instruktionen under Inlämningar ovan: (1) Moore, 2011; (2) Davis, 2013; (3) Papastephanou & Angeli, 2007; (4) Burbules et al. (2015)

tor. 5/11	Webinarium 1 (lärare: Ali Reza)	Vid webinarierna ska du kort presentera din egen kursuppgift och ge gensvar på en kurskamrats skrivuppgift. Välj vilken text du ger respons på och ange detta i Diskussionsforum. Studenterna försöker fördela läsningen jämnt.
mån. 16/11	Föreläsning 2 (lärare: Eva S.Å) Inspelad föreläsning – Länken till videon kommer att läggas i Athena	Förberedelse: Läs artiklarna i den här ordningen: (1) Kerdeman, 2015; (2) Le Compte, 2015; (3) Marinopoulou, 2019
ons. 18/11	INLÄMNING SKRIVUPPGIFT 2	Läs artiklarna och skriv uppgiften enligt instruktionen under Inlämningar ovan: 1) Stoudt, 2007; (2) Dyke, 2015; (3) Nhalevilo & Ogunniyi, 2014; (4) Bermúdez et al. (2016)
tor. 19/11	Webinarium 2 (lärare: Eva I)	Vid webinarierna ska du kort presentera din egen kursuppgift och ge gensvar på en kurskamrats skrivuppgift. Välj vilken text du ger respons på och ange detta i Diskussionsforum. Studenterna försöker fördela läsningen jämnt.
mån. 30/11	Föreläsning 3 (lärare: Eva I) Inspelad föreläsning – Länken till videon kommer att läggas i Athena	Förberedelse: Läs artiklarna i den här ordningen: (1) Smeyers, 2008; (2) Smeyers, 2015; (3) Creswell, 2015
ons. 2/12	INLÄMNING SKRIVUPPGIFT 3	Läs artiklarna och skriv uppgiften enligt instruktionen under Inlämningar ovan: (1) Bearman, 2019; (2) Palaganas, 2017; (3) Roulston & Shelton, 2015; (4) Banks et al., 2016
tor. 3/12	Webinarium 3 (lärare: Eva I)	Vid webinarierna ska du kort presentera din egen kursuppgift och ge gensvar på en kurskamrats skrivuppgift. Välj vilken text du ger respons på och ange detta i Diskussionsforum. Studenterna försöker fördela läsningen jämnt.
fre. 11/12	INLÄMNING PM	Skriv uppgiften enligt instruktionen under Inlämningar ovan.
ons. 16/12	INLÄMNING SKRIVUPPGIFT 4	Läs artiklarna och skriv uppgiften enligt instruktionen ovan: (1) Bukve, 2019 (kap.11); (2) Weaver & Snaza, 2017; (3) Greenhalgh-Spencer, 2015; (4) Sfard, 1998
tor. 17/12	Webinarium 4 (lärare: Ali Reza)	Vid webinarierna ska du kort presentera din egen kursuppgift och ge gensvar på en kurskamrats skrivuppgift. Välj vilken text du ger respons på och ange detta i Diskussionsforum. Studenterna försöker fördela läsningen jämnt.
sön. 17/1	EXAMINATION	INLÄMNING av DD07 och DD08 deadline kl.16:00. – Se instruktionen under avsnittet Examinationer och Betygsättning ovan.