



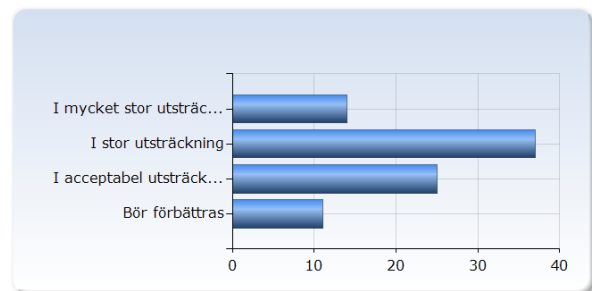
## Kursutvärdering Civilrätt B HT18

Antal svar: 89

**1. Civilrätt B ska ge de studerande en orientering i den immaterialrättsliga och marknadsrättsliga lagstiftningen i teori och praktik, samt skapa förståelse för den ekonomiska och politiska betydelsen av skyddet för intellektuella prestationer och kännetecken, samt företags lojala beteende på marknaden. Hur väl tycker du att kursen uppfyllt denna målsättning?**

**Civilrätt B ska ge de studerande en orientering i den immaterialrättsliga och marknadsrättsliga lagstiftningen i teori och praktik, samt skapa förståelse för den ekonomiska och politiska betydelsen av skyddet för intellektuella prestationer och kännetecken, samt företags lojala beteende på marknaden. Hur väl tycker du att kursen uppfyllt denna målsättning?**

	Antal svar
I mycket stor utsträckning	14 (16,1%)
I stor utsträckning	37 (42,5%)
I acceptabel utsträckning	25 (28,7%)
Bör förbättras	11 (12,6%)
Summa	87 (100,0%)





### Kommentar

Jag tycker att större fokus skulle ha lagts på den politiska betydelsen av och incitamenten bakom det immaterialrättsliga skyddet. VI pratade mycket om företagen och marknaden i stort, men ganska lite om de politiska övervägandena.

Undervisningen återspeglade inte vår tentamen tyvärr. Resluterade till att jag blankade och det handlade inte om att jag måste få höga betyg, utan att ni testa mer min kritiska förståelse vilket jag inte ar, eftersom jag inte har fått lära mig hur jag ska vara kritisk. Böckerna ger således ingen ledning de heller.

Den ekonomiska betydelsen: ja.

Den politiska betydelsen: nej.

Företags lojala beteende: ok...

Varför ingen föreläsning i mönsterrätt? Resursbrist?

Tyvärr var kursupplägget inte bra anser jag. Får utspridd undervisning och dålig genomgång under seminarietillfällena. Det inbjöds inte att ställa frågor och läraren gick inte igenom ämnet alls utan höll sig enbart till rättsfallen. Att låt studenterna hålla i lektionen genom redovisning var inte bra tycker jag. Det bli för hastigt och vi lär oss inget av att kompisar står och läser rättsfallen innantill. Mer diskussion och problematisering kring området med stöd av rättsfallen efterfrågas. Kanske med en kort inledning om hur man ska tänka när man ska bedöma en problem/ frågeställning inom ämnet. Typ få lite stöd med lösningsschema.

Boken, seminarierna var inte särskilt givande.

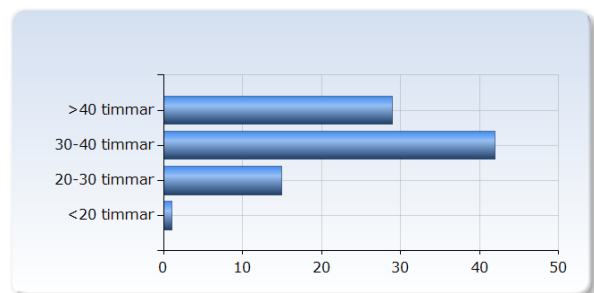
Mycket bra föreläsningar! Tydliga och konkreta rättsfall som på ett bra (och underhållande) sätt kompletterade den teoretiska undervisningen.

Kursen brast i att uppfylla målsättningen avseende förståelse för den ekonomiska och politiska betydelsen av skyddet.

Det fanns en stor skillnad mellan undervisning som förekom på seminarier och det resonemang som förväntades på tentamen.

## 2. Inklusive undervisningen, ungefär hur många timmar i veckan har du genomsnittligt ägnat åt kursen?

Inklusive undervisningen, ungefär hur många timmar i veckan har du genomsnittligt ägnat åt kursen?	Antal svar
>40 timmar	29 (33,3%)
30-40 timmar	42 (48,3%)
20-30 timmar	15 (17,2%)
<20 timmar	1 (1,1%)
Summa	87 (100,0%)



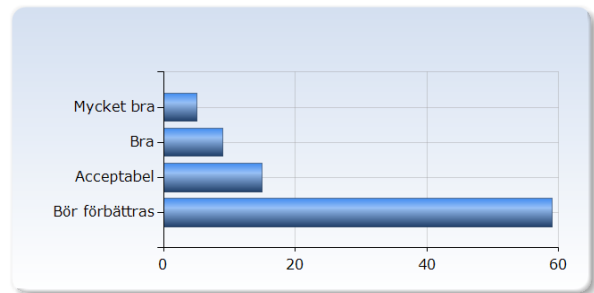


**Kommentar**

Dock ej under "ledigheten"

### 3. Kurslitteratur Vad anser du om läroboken "Lärobok i immaterialrätt"?

Kurslitteratur Vad anser du om läroboken "Lärobok i immaterialrätt"?	Antal svar
Mycket bra	5 (5,7%)
Bra	9 (10,2%)
Acceptabel	15 (17,0%)
Bör förbättras	59 (67,0%)
Summa	88 (100,0%)





### Kommentar

Ej pedagogisk samt svårläst bok.

Det bör verkligen förbättras. En förslag är att avskaffa den!!

Den är inte begriplig eller pedagogisk.

Den var väldigt mastig, svårt att hitta röd tråd och mycket kursiverat

Alldeles för plåtrigt skriven. Grammatiken i boken upplevs inte som klockren vilket irriterar läsaren.

Opedagogisk. Ingen röd tråd att följa överhuvudtaget. svår styckesindelning och dålig layout i största allmänhet.

Innehållsmässigt bra, men den var oerhört svår att ta till sig då upplägget var rörigt och osammanhängande.

Otroligt mycket stav- och korrfel. Även källhänvisningar i form av internetlänkar mitt i texten stör läsningen mycket

Tämligen oöverskådlig. Inte alls särskilt givande litteratur.

otroligt svårläst och opedagogisk

Kapitelindelningarna är förvirrande.

Mycket bra förutom systemet för källhänvisningar. Oxford är att föredra.

under all kritik.

Lite rörig.

Dela upp innehållet på två böcker istället, den är alltför tjock och oöverskådlig.

Svårläst. Svårt att hitta i boken och känns som att rubrikerna inte riktigt stämmer överens med efterföljande text.

Alldeles för krånglig och svår skriven. Otillgänglig. Referering på ett sätt som inte förenklar läsningen.

Många irrelevanta kommentarer som inte kändes tentarelevanta.

opedagogisk

Svår att följa uppställningen, dock materiellt bra!

Det var sämsta boken jag hade jmf med kurlitteratur från andra kurser.

Jag tycker att boken innehållsmässigt var bra, men den bristande strukturen gjorde den relativt svårbegriplig ändå.

Jättesvår att orientera sig i. Många lagrum stämde inte. Man fick huvudvärk bara av att öppna boken för texten var så "packad med text" och inga fotnoter.

En del stavfel och väldigt mycket referenser till rättsfall och annan litteratur på varje sida.

mycket faktafel och daterade lagreferenser m.m. vilket är ganska problematiskt!!!!

Krånglig och svårläst. Fick inte ut så mycket av läsandet av boken.

Mycket förvirrande. Formatet var inte heller bra. Inget fel på texten i sig, men jag hade velat ha mer handfasta metoder för bedömning och tillvägagångssätt för att lösa immaterialrättsliga problem. Också tydligare kapitelindelning och mer tydlig avgränsning och disposition. Boken kändes trång, kompakt och svårtillgänglig.

Boken var avancerad och rörigt skriven. Jag lånade Bernitz bok som var mycket mer pedagogisk.

Saknas möjlighet till överblick som skulle kunna ges i form av ett uppsamlingskapitel för varje område eller liknande. Det egna systemet med A-D är opedagogiskt. Det är ledsamt att elever som bara läste Bernitz bok verkar ha upplevt tentan som lättare än oss andra.

Mycket innehållsrik men dåligt strukturerad. Otydlig kapitelindelning samt jobbigt när många källhänvisningar kommer i löpande text.

Denna bok lämpar sig inte som en bok för studenter. Finns ingen struktur i boken, inget fotnotssystem (vilket jurister ska använda?), ingen pedagogik eller sammanhang. Jag och flera studenter lånade istället boken Immaterialrätt av Bernitz m.fl. som fungerade mycket bättre som lärobok. Jag läste 1 kapitel i boken innan jag gav upp eftersom att det inte går att förstå systematiken eller strukturen. Förstår inte varför man har källhänvisningar i texten? De ska ju vara i ett fotnotssystem.

Boken är under all kritik.

Boken är krångligt upplagd med A-E samt kapitelindelning. Den är inte pedagogiskt skriven, rörig som tusan. rättsfallen gav för mig mycket mer än boken. Önskade att Bernitz version användes.

Lagrumshänvisningarna är i många fall fel, rubriksättningen är komplicerad och registret innehåller för lite begrepp vilket resulterar i 0 användbarhet.

Verkligen ingen bra lärobok. Att källorna är i texten gör att den blir svårläst, vilket den i övrigt redan är för nybörjare på ämnet. Hade varit möjligt att göra en tydligare bok mer anpassad för kursmaterial.

rörig samt en hel del formaliamissar.

Men den var tungläst! Tog ett tag att ta till sig.

Läroboken var svår att förstå, den berörde mycket som inte var relevant för kursen. Jag hade uppskattat att få använda en lärobok som var mer anpassad och utformad efter civilrättB-studenter som målgrupp. Det kändes verkligen inte som att boken var skriven eller särskilt relevant för oss.

Svår att orientera sig i...

Såsom referensobjekt i immaterialrätt är den bra, som lärobok kanske lite sämre.

Dåligt upplägg. Man förstår inte riktigt upplägget i boken. Kanske gå igenom rättsfallen och dess betydelse i förhållande till lagen lite mer.

Alldeles för pladdrig bok där grammatiken var värdelös. Väldigt dålig bok.

Väldigt mycket text som ej är uppbyggd på ett pedagogiskt sätt.

Hänvisningssystemet försvårade läsningen avsevärt

Bör VERKLIGEN förbättras. En människa kan ju inte läsa en sådan bok. Ingen alls struktur.

Ingen bok man vill sträckläsa... Bra att slå upp i men hopplös att läsa. Jobbigt att källhänvisningen inte sker i fotnoter och inga exempel finnes heller.

Svårläst, för omfattande, svårnavigerad.

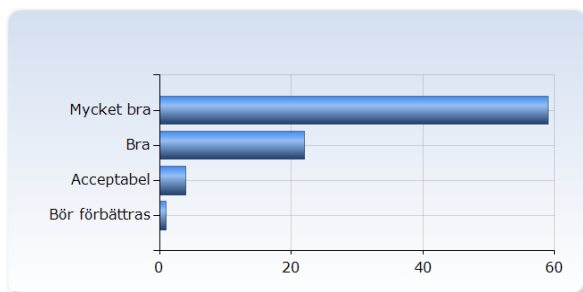
Väldigt mycket slarvfel

Katastrofal. Bokformatet har orsakat närmast ett psykibryt. Det är webblänkar och källhänvisningar rakt i boken, inga fotnotter, boken saknar styckesindelningar och tydlig rubriksättning. Känns som att boken skrivits för att täcka allt och fungera som uppslagsverk för den som arbetar med immaterialrätt och är inte alls förankrad med måttet på den undervisningen som ges.



#### 4. Vad anser du om läroboken "Marknadsrätten – En introduktion"?

Vad anser du om läroboken "Marknadsrätten – En introduktion"?	Antal svar
Mycket bra	59 (68,6%)
Bra	22 (25,6%)
Acceptabel	4 (4,7%)
Bör förbättras	1 (1,2%)
Summa	86 (100,0%)



#### Kommentar

Bra och lättanvänd!

Väldig bra struktur.

Mycket bättre än immaterialrättsboken.

lätt enkel översikt, med avslutande reflektioner. Jättebra bok. Hade kanske varit bra med något mer matnyttig och fyllig bok, men det tycker jag kanske bara för att lärobok i materialrätt var så dålig.

Mycket bättre än lärobok i immaterialrätt. Vilket i och för sig inte säger så mycket, men Marknadsrätten var bra.

Konkret, tydlig och informativ

Tydlig och lättläst. Relevant info.

Den första korta boken hittills på programmet som faktiskt ger någonting. Bra upplägg - överblickbart område!

Så gott som perfekt.

Bra struktur, tydlig och har en röd tråd.

Lätt läst och överskådlig. bra bok.

Bra struktur, pedagogisk.

Kul med bilder och tydliga exempel

Väldigt konkret och tydlig.

Lättläst och tydlig

Tydlig, rakt på sak. Bra!

Mycket bättre än den andra.

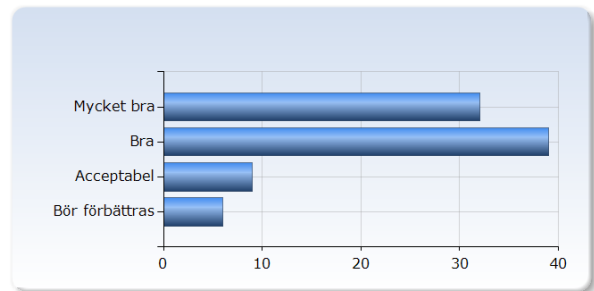
Möjligtvis något kortfattad, hade gärna fått gå djupare.

Tydlig, koncis, välformulerat språk och överskådlig. Som en lärobok ska vara.



## 5. Lagtext- och rättsfallskompendierna Vad anser du om "Lagtextsamling i immaterialrätt HT 2018"?

Lagtext- och rättsfallskompendierna Vad anser du om "Lagtextsamling i immaterialrätt HT 2018"?	Antal svar
Mycket bra	32 (37,2%)
Bra	39 (45,3%)
Acceptabel	9 (10,5%)
Bör förbättras	6 (7,0%)
Summa	86 (100,0%)





### Kommentar

Hade önskat referat till rättsfall

Vore toppen om det fanns rättsfall under varje paragraf, som i en blå lagbok. Det behöver inte bara vara rättsfall som finns i rättsfallssamlingen.

Skulle dock vara lämpligt att dela upp lagarna utifrån de olika delämnena istället för att trycka in patent, varumärkes och mönsterrätt under en rubrik.

flera fel i kompendierna, vissa delar var dubletter

Gamla paragrafer fanns med. Paragrafer saknades.

Bra med utrymme för egna anteckningar i marginalerna

Valet att ha spalter får, enligt mig, gärna bytas ut. Otroligt jobbigt att läsa få en överblick. Gärna som andra författningssamlingarna.

Mycket lagtext som inte behövdes, som konventioner och direktiv. Mycket repetition och 'dötext'. Också mycket bättre med lagtext i inbunden bokform än häftade papper.

Min största kritik går till att paragraferna/rubrikerna har samma typsnitt som själva lagtexten.

Innehåller lite väl mycket som aldrig tas upp på kursen. Dessutom fanns det vissa fel i t.ex. patentlagen.

Förstår inte varför SU har så att man måste köpa lagtextsamling och rättsfallssamling till varje kurs eftersom att det inte är så på andra universitet. Varför kan man inte ha lagbok och att ni lägger upp rättsfallen på under kursmaterial som man sedan får skriva ut och ha med på tentan? En väldigt onödig kostnad men också att det inte är miljövänligt, lite mer nytänkande. I det verkliga livet ska vi studenter ändå kunna arbeta med en lagbok så hela syftet försvinner när ni hela tiden ber oss köpa nya författningssamlingar.

Föredrar framför mindre bok med lagtextsamling, bra utrymme i marginaler för att anteckna!

Snälla ha det i böcker istället för häften. Häftena är så otympliga, blir äckliga och krångliga att använda på tentan.

Lagtext bra!

Massor av felaktiga uppdateringar.

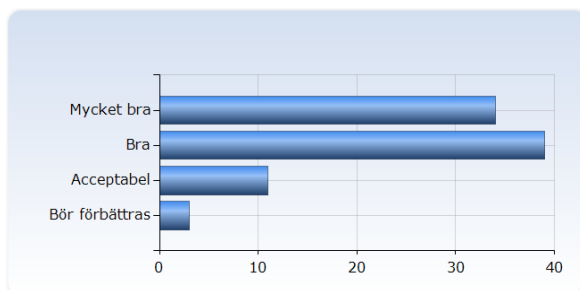
Tycker om formatet som ger överblick över texten och plats för noteringar.

Alla lagtextsamlingar som ges ut bör ha formatet som Norstedts juridiks rättsfallssamlingar har. (T.ex. Författnings- och rättsfallsamling i familjerätt av Pernilla Leviner och Christ Lau) :) Det är det enda acceptabla formatet på en rättsfallssamling. Lagtexten blir inte översködlig på något annat sätt.



## 6. Vad anser du om "Rättsfallssamling i immaterialrätt HT 2018"?

Vad anser du om "Rättsfallssamling i immaterialrätt HT 2018"?	Antal svar
Mycket bra	34 (39,1%)
Bra	39 (44,8%)
Acceptabel	11 (12,6%)
Bör förbättras	3 (3,4%)
Summa	87 (100,0%)



### Kommentar

dubbeltryck i några rättsfall.

Svenska syndabocker var dock dubbelt tryckt.

Bra med utrymme för egna anteckningar i marginalerna

Helt inga spalter här heller.

Rättsfallen var bra och kändes relevanta, men samma kommentar om utgåva i pappersform som för lagtexten.

Samma som ovan.

Varför kommer Svenska Syndabocker två gånger?

Se kommentar ovanför.

Samma som ovan

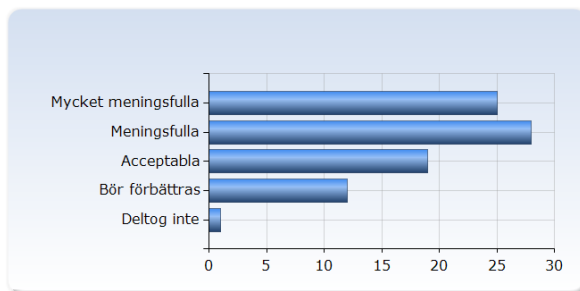
rättsfallen var ju obegripliga och för många för att faktiskt förstå.

A4 formatet och sättet rättsfallen är inklustrade är inte optimalt för läsningen. Speciellt då rättsfallen är långa blir det svårt att minnas var man läst något om man inte själv sitter och skriver rubriker.

## 7. Föreläsningar

### Vad tycker du om Per Jonas Nordells föreläsningar?

Föreläsningar Vad tycker du om Per Jonas Nordells föreläsningar?	Antal svar
Mycket meningsfulla	25 (29,4%)
Meningsfulla	28 (32,9%)
Acceptabla	19 (22,4%)
Bör förbättras	12 (14,1%)
Deltog inte	1 (1,2%)
Summa	85 (100,0%)

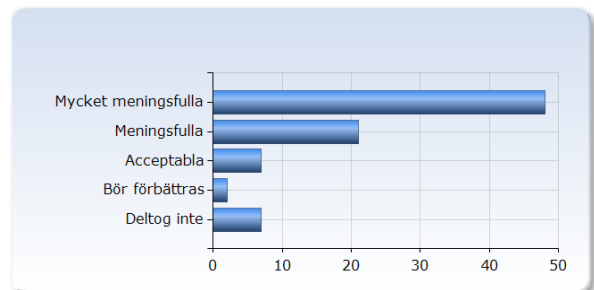






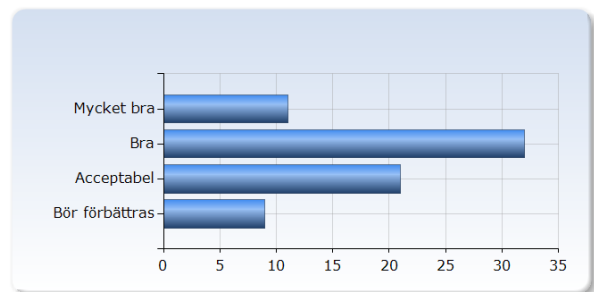
## 8. Vad tycker du om Anna Horns föreläsning?

Vad tycker du om Anna Horns föreläsning?	Antal svar
Mycket meningsfulla	48 (56,5%)
Meningsfulla	21 (24,7%)
Acceptabla	7 (8,2%)
Bör förbättras	2 (2,4%)
Deltog inte	7 (8,2%)
Summa	85 (100,0%)



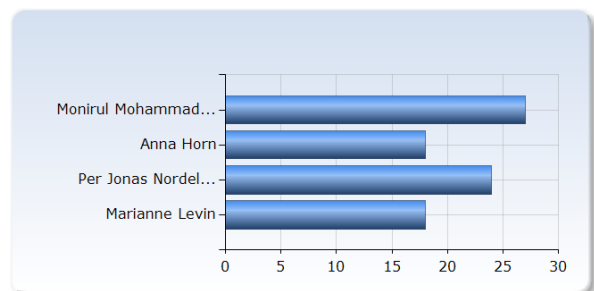
## 9. Vad tycker du om Björn Lundqvists föreläsning?

Vad tycker du om Björn Lundqvists föreläsning?	Antal svar
Mycket bra	11 (15,1%)
Bra	32 (43,8%)
Acceptabel	21 (28,8%)
Bör förbättras	9 (12,3%)
Summa	73 (100,0%)



## 10. Seminarieundervisningen Vem hade du som seminarielärare?

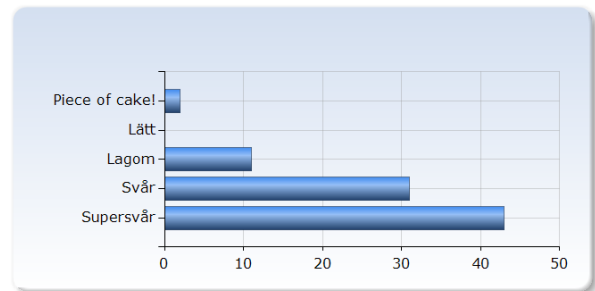
Seminarieundervisningen Vem hade du som seminarielärare?	Antal svar
Monirul Mohammad Azam	27 (31,0%)
Anna Horn	18 (20,7%)
Per Jonas Nordell	24 (27,6%)
Marianne Levin	18 (20,7%)
Summa	87 (100,0%)





## . Tentamen. Vad tyckte du om tentamen?

Tentamen. Vad tyckte du om tentamen?	Antal svar
Piece of cake!	2 (2,3%)
Lätt	0 (0,0%)
Lagom	11 (12,6%)
Svår	31 (35,6%)
Supersvår	43 (49,4%)
Summa	87 (100,0%)





### Kommentar

Konstiga frågor där man inte riktigt visste vad examinatoren ville få fram, känns som ett genomgående tema för programmet inte bara denna kurs....

Det var en hyfsad lagom-svår tenta. Problematiken med egentligen hela juristutbildningen är att ni kämpar förgäves att få in kritik i utbildningen att det tenderar att ske på ett oerhört opedagogiskt sätt. Man kan inte förvänta sig att elever mha fantasin kan få sin första kritiska fråga på tentan, detta är något som bör första gången tas upp under seminarierna. Skärpning, eran okompetens förstör era elevers betyg och framtidsutsikt.

Den var supersvår och är en stor skillnad från gamla tentor. Ingen jag känner i programmet tyckte att den var okej. En stor orsak kan bero på boken "lärobok om immaterialrätt"

Det upplevdes som att kravnivån höjdes gentemot tidigare år och att formen på frågorna ändrades vilket gjorde tentan svårare och det gav även upphov till att man kände sig osäker och oföberedd trots otaliga timmar avseende läsning och repetition.

Onödigt långa, komplexa och detaljerade "intron" till frågorna som endast tjänade till att förvirra oss elever vid svarsformulering

Bland det j\*\*\*igaste jag gjort.

Och då har jag ändå fått AB på allt tidigare.

På tok för svår. Frågorna oklart ställda, vilket inte gjorde saken enklare.

Onödigt långa frågor, det var löjligt att behöva lägga ner en halvtimme på att enbart läsa en fråga. Frågorna var dessutom inte alls lika tidigare tentamenfrågor, oschysst.

Tentan var oväntat svår och aningen förvirrande. På några frågor kändes det som att de frågade samma sak, så jag visste inte var jag skulle svara vad.

Tentan var skriven av 2 personer som inte haft varken föreläsningar eller seminarier med oss, den tredje (Marianne, hade endast seminarier). Tentan motsvarade inte kursens kriterier/föreläsningar/seminarier/litteratur alls. Inte heller liknar tentan de ex-tentor vi fick tillgång till.

De som skriver tentan bör vara de som har undervisat oss genom kursen!!

Den var inte som tidigare tentor. Högre svårighetsgrad än vad som tidigare visat sig på de tidigare och jag gjorde alla som låg ute på hemsidan.

Svårare än alla extentor vi gjort. Alldeles för långa essäfrågor vilket villade bort oss till att fokusera på annat än vad examinatoren egentligen frågade om. Varje delfråga tillhörande en fråga (ex. 1 a) innehöll i sin tur flera frågor i texten. Helt omöjligt att hinna med tidsmässigt. Frågorna var dessutom formulerade på ett sådant sätt att man inte förstod vad examinatoren ville ha för svar. Två av frågorna på tentan handlade om kritiskt tänkande och om att sätta den rätten vi lärt oss i ett större perspektiv. Som jag förstod det har SU fått kritik för att just detta perspektiv på rätten saknas. Det är däremot inte okej att ställa sådana frågor om detta inte diskuterats på kursen eller i kurslitteraturen. Det måste in som ett moment under kursens gång i så fall!

Vid min instudering till tentamen, gjorde jag alla gamla övningstentor som låg ute på kurshemsidan. Något jag uppmärksamade var att vår tentamen inte alls var som de tidigare, trots att undervisningen fortfarande är som den varit tidigare kurser (då jag pratat med elever från tidigare terminer).

Jag (och många andra kursare) tycker att tentanen tyvärr inte alls speglade undervisningen. Vårtentamen var inte alls som de tidigare tentorna, trots att undervisningen varit densamma. Tentamen speglade ej innehållet från seminarietillfällena, och vi hade inte heller fått någon undervisning om jämförande eller om kritisk analys.

Ett helt annat upplägg än vad alla tidigare tentamen har haft. Alla frågor involverade flera rättsområden när tidigare enbart behandlat ett eller två.

Upplevde den som mycket svårare än gamla tentor. Kanske berodde det på att jag upplevde att frågorna var otydligt ställda, varför jag hade svårt att förstå vad som efterfrågades på respektive del. Känns väldigt tråkigt då jag kände att jag hade mycket kunskap när jag skrev tentamen. Frågorna innehöll även väldigt mycket text.

Väldigt långa frågor med omfattande utläggningar för att få in bakgrundsinformation. Mycket av texten var inte relevant men utgjorde ändå ett hinder då det inte var lätt att ta in. Första frågan tog lång tid att bara läsa.

Sen är det dåligt att man övergått till endast digitala tentor, utan att erbjuda ett program som inte har funktioner som är av betydelse och som man får genom att ha tentan på papper. Det är bra att svaren skrivs på datorn, men man borde kunna få erhålla papperskopior. Juridiska institutionens miljömotivering är inte hållbar. I CAN skulle RFKn skrivas ut av alla studenter istället för att bara lämnas in digitalt. I CBn ska vi ha närvarokort istället för att lärarna har ett fåtal papperskopior. Men vi kan inte få papperskopior på tentan för att vi där ska kunna göra markeringar av nyckeldelar i texterna? När frågorna är så pass långa som de är vill man kunna göra överstrykningar, skriva små kommentarer för att komma ihåg när man läser och inte glömma någon viktig aspekt när svaret sedan skrivs. Detta gäller inte bara CBn utan är kritik som institutionen bör ta till sig. Under CAN motiverade man att det annars skulle förta sitt syfte. Men såvitt jag vet så är digitaltentor mer än bara en miljöaspekt, och det minskar trots allt ändå pappersanvändningen i stor omfattning även om frågorna ges på papper. Andra syften är ju bl.a. tidseffektivt vid rättning, tidseffektivt när vi skriver svaren, möjlighet att gå tillbaka och korrigera lättare m.m. Det företar således inte syftet att skriva ut tentamenfrågorna på papper.

Nivåmässigt svåraste tentan jag skrivit hittills.

För mycket text i frågorna

Frågorna på tentamen skilda från varandra var bra, men tillsammans blev resultatet att det var på tok för kort tid på tentamen! Att bara läsa igenom all information till respektive fråga tog lång tid, och att sedan behöva skrolla upp och ner i de långa frågorna för att läsa om delar bör frågorna besvarades var oerhört tidskrävande, vilket fick konsekvenser för kvaliteten på svaren. Det är även problematiskt med så långa frågor när exia inte erbjuder någon funktion för att tex markera viktiga delar i texten.

Frågorna var väldigt dåligt formulerade. Man förstod knappt vad som krävdes i frågan.

Ganska häpnadsväckande hur ni kan hålla en så ojämn nivå i svårighet jämfört med de tidigare tentamen som ligger ute under kursmaterialet.

Inte vad man förväntat sig utifrån vad man lärt sig på föreläsningarna och seminarierna. Tentamen var orimlig i förhållande till de gamla tentorna. För långa och svåra frågor.

Vi har inte fått tillbaka den ännu, så jag vet inte...

Den kändes jätteorättvis. De tidigare tentorna var mycket enklare och inte alls uppbyggda på detta sätt. En fråga behandlades inte ens i kursen?

Den var helt sjukt svår! Inte alls som övningtentorna. Känner att det inte gick att få med 90% av det jag faktiskt kunde för att frågorna var så oklara. De var även ganska långa och dåligt skrivna, hade svårt att förstå vad ni ville ha ut av frågan.

Det tog mig ca 45 minuter att läsa alla frågor, onödigt tid jag skulle kunnat lagt på annat om frågorna istället bara hade sagt vad de menade.



Tentamen motsvarade dessvärre inte överhuvudtaget det tillvägagångssätt vi haft under hela CB:ns gång. Strukturen på de övningar, gamla tentor, seminarier och även kursmaterialet var mycket mer utgående från en viss struktur och gällande rätt, praxis m.m. Tentan anlade ett helt annat perspektiv - kritiskt och eget analyserande på ett vis vi inte alls ens behandlat under kursens gång. Att utan någon erfarenhet av det synsättet på området plötsligt skriva i princip bara utifrån det perspektivet var otroligt svårt och man fick inte möjlighet att visa all den kunskap om rättsområdet som man faktiskt har pluggat in. Sammanfattningsvis utgick tentamen från ett helt nytt skrivingsätt än vad man lärt sig och pluggat in, det kändes otroligt nedslående att efter så många timmars plugg och känslan av att man faktiskt kan detta nu, komma till tentamen bara för att bli tilldelad uppgifter som inte motsvarade det man lärt sig. Att själv kunna analysera är självklart ett godtagbart krav men att lägga i princip alla poäng på det är en annan sak. Kort sagt en mycket svår och alldeles för omfattande tentamen, dels i fråga om hur långa frågorna var, dels vad gäller fokuset som främst riktades mot det kritiska och analyserande.

Hade verkligen ingenting med det vi hade lärt oss att göra. Det visar ju även sig på hur många som blankade. Ni behöver inte överdriva i frågorna. Ge oss en mer djupgående undervisning och föreläsning om vi skulle ha fattat denna tenta. Att frågorna var så långa och tog längre tid att förstå än frågorna var ytterst konstigt. Med andra ord var frågorna INTE utformade på det sätt vi hade lärt oss.

Ett par frågor var super lätta medan ett par frågor var helt motsatsen till det. Sista frågan exempelvis kändes det som att vi inte ens berört under undervisningen.

Vi var många som inte tyckte att tentamen reflekterade kursen, och att frågorna var märkligt formulerade.

Jag hade varit på alla föreläsningar och gruppövningar, men ansåg att tentan ändå var mycket krånglig. Det var för mycket detaljfokus och för långa frågor. Stor skillnad från äldre tentor. Jag var inte beredd på hur tentan var skriven. Alldeles för rörig. Gå gärna tillbaka till tidigare tentaupplägg, från tidigare tentor. Jag anser att de var bättre och mer passande till kursens nivå. Alla jag har talat med tyckte tentan var som en käftsmäll.

Undervisningen speglade inte tentamens innehåll. Tentamen var skriven utifrån ett kritiskt perspektiv, medan undervisningen inte var upplagd på detta sätt.

Eftersom inga metoder för att avgöra eller med säkerhet kunna göra bedömningarna hade tillhandahållits av litteraturen eller under seminarierna var det svårt att navigera i materialet och frågorna, trots att man hade läst allt och gjort tentafrågor självständigt. Svårt att tillämpa samtliga metoder när man bara givits tillfälle att gå igenom och bättre förstå ett av fyra lösryckta rättsfall per seminarium.

Lättaste tentan i mänskighetens historia

Tentan motsvarade inte kursen!!! Jag har gjort alla tidigare tentor (vilket brukar hjälpa) men den tentan vi skrev kan varken jämföras med kursen eller tidigare tentor. Jag förstod inte vad som efterfrågades. Om ni ska höja nivån på tentan får ni ju även höja nivån på föreläsningar och seminarium. Ni kan inte förvänta er massa från studenter om ni själva inte lever upp till det. Den svåraste tentan som jag har skrivit eftersom att jag inte förstod varken fallen eller frågorna.

Fråga 3 var väldigt svår. Jag begriper mig inte hur läraren som skrev den tenta frågan fick skriva den när hon INTE har haft någon undervisning med oss varken i föreläsningar eller seminarier?! Hur får ni ihop det?? Statistiken kommer sjunka på den frågan ju! Hur kan man ens förvänta sig att elever ska kunna svara på en tentafråga på ett bra sätt och förstår frågan som en professor inte har undervisat i?? Helt otroligt!! Jag vet med all säkerhet att den frågan sänker min tenta resultat! Det är alltså inte acceptabelt!

Tycker frågorna var för långa och innehöll förryckte information. Det tog tid att ens läsa frågorna. Vi är studenter inte färdiga jurister. Håll frågorna lite mer på grundnivå och kombinera med någon diskussionsfråga som del av en fråga. Väldigt svår i förhållande till tidigare tentor.

Sista frågan var väldigt svår. Onödigt komplicerade frågor. Mycket irrelevant information. Jämfört med tidigare tentor var denna mycket svårare.

Tentan var helt ärligt hemsk. Inte alls som tidigare tentor, följde inte ens samma struktur. Och varför ha 1,5 A4 sida text i början av varje fråga? Det förstörde för så många av oss. Ingen orkade läsa den texten, där mycket av infon dessutom var helt irrelevant. Ni behöver inte göra en svår tenta jobbig med mycket text också. Har aldrig känt som frustration efter en tenta. Inte rimligt att man ska ha läst kurslitteraturen två gånger, deltagit på alla seminarier och gjort alla tidigare tentor och få en chock över frågorna på tentan.....

Var inte i närheten av anpassad till det material eller lärandet vi haft under kursen. De gamla tentor som vi fått öva på, har haft betydligt mer konkreta frågor vilket kan anses rimligt eftersom kursen är en introduktionskurs i ämnet. Vår tentamen var under all kritik. Väldigt otydlig och för komplicerad i jämförelse med föreläsningar och seminarium. Inte rimligt att någon som har högsta betyg i alla kurser hittills, och pluggat på heltid, inte förstår frågorna och känner att man totalt missat allt.

Jag kände att jag var mycket väl förberedd inför tentan. Så kände jag inte efter att ha sett frågorna. Det var inte helt lätt att förstå vad examinatorn var ute efter. Och framförallt var samtliga tre frågor väldigt omfattande! Det tog alldeles för mycket tid att läsa frågorna, så jag känner inte att jag fick tillräckligt med tid för att svara på ett tillfredsställande sätt. Är mycket besviken över detta och nervös över resultatet.

Tentamen var svår. I jämförelse med gamla tentor var förevarande tentafrågor utformade på ett svårare sätt. Det var otydligt var examinatorn efterfrågade. Två frågor var mer än en A4 långa, det tog alltså väldigt lång tid att bara läsa frågan och sälla ut väsentlig information och försöka tolka ut frågan. I frågan om yoga-studion och rituals nämndes massa överflödigt information som inte har någon rättslig betydelse och som inte var relevant för frågan vilket var förvirrande. Den frågan var svår och mer komplicerad i jämförelse med gamla tentafrågor som endast kort efterfrågade konkreta saker.

Frågorna hade också stort fokus på områden som det inte känns som att vi har berört under kursen. Stort fokus låg att kritiskt granska ensamrätterna men det berördes inte under föreläsningarna eller i böckerna, där var fokus endast på gällande rätt.

Efter att ha deltagit på all undervisning (föreläsningar och seminarier), läst alla böcker (samt rättsfallssamling och övrigt material) studerat alla gamla tentor så var tentamen en stor besvikelse. Jag förutsätter att undervisningen och materialet skall förbereda en för tentan, men frågorna var på tok för långa och skilde sig mycket åt det vi fått lära oss, känns jättetråkigt.

Datorn fungerade inte, den hoppade ur programmet minst 4-5 ggr vilket är minst sagt störande under en tentamen. Vi är några som bett om att få en pappersutskrift på tentan, detta för att på ett bättre sätt kunna markera i tentamensuppgifterna. Detta har inte accepterats, istället skall vi slåss med ett bristfälligt underhållet datasystem.

Wow alltså. Som man pluggade, för ingenting.

1: man gör inte så långa frågor med massa olika flikar att bläddra mellan för bilder osv. Ärligt, ska man göra en sådan tenta så sluta snåla med papper och ge oss en utskrivna kopia så man kan kladda och markera. Frågorna tog 20 min att läsa igenom och förstå. Det ska inte ta så lång tid. Visserligen behöver man inte göra tentan enkel men man behöver inte fylla ut med så otroligt mycket onödig text när vi sitter vid en liten fattig dator och får spendera halva tentatiden på att scrolla upp och ner för att läsa frågan. Ska ni ställa sådana frågor - SKRIV UT TENTAN I PAPPERSFORM. Otydliga frågor för övrigt. Och kursen kanske bör vara lite mer förberedande i kritiskt tänkande eller jämförelse mellan de olika typer av rättigheter ex. marknadsrätt kontra patenträtt om man ska ställa sådana frågor. Visserligen hade man enstaka rättsfall, men aldrig diskuterade vi och la olika perspektiv på det. SKÄRPNING



Speglade inte alls kursinnehållet. Man märkte att ni bytte fokus temamässigt, det var väldigt förvånande att mötas av frågorna och i en såpass kort kurs är det svårt att greppa det som kom på tentan. Föreläsningarna och seminarierna bidrog inte heller till förståelse för tentan. Väldigt dåligt och jag blev uppriktigt besviken.

Vet inte hur ni tänkte med tentan, har inte hört någon som ansåg att den var lätt eller att den förstod någonting. Seriöst, vardera fråga är på typ 700 ord, ni tyckte inte att denna tenta skulle på ett ungefär motsvara tidigare tentamen i cB?

VÄRSTA TENTAN JAG SKRIVIT! Men på riktigt hela TENTAN var ett skämt, ni kan ju absolut inte göra så mot oss stackars studenter. Jämför alla tidigare tentor med vår tenta!

Väldigt dåligt att man skulle läsa en väldigt lång elektronisk text, så man måste sitta och skrolla upp och ner hela tiden, personligen så förstår jag texter bättre när jag har den framför mig i pappers format och jag kan stryka under i texten.

Frågorna var väldigt dåligt formulerade, jag inklusive många andra studenter tyckte det var svårt att veta vad frågan FRÅGADE, så att säga. Kände att jag hade väldigt bra koll på ämnet, men eftersom texterna var så långa och inte täckte hela skärmen så togs mycket tid till att skrolla upp och ner, och eftersom frågorna var lite "elakt" formulerade så förstod man inte vad ni ville fråga.

Blankade dock

Oväntat med systemkritiska frågor då de inte inkorporerats särskilt väl i undervisningen.

Höga ordgränser, gör det svårt att avgöra hur detaljerade svar som krävs för poängen.

Många frågor i frågor, en del hade mycket väl kunnat vara fulla essäfrågor om vi tillätits fördjupa resonemangen. Istället blir det mycket ytligare.

Ni får ju antiingen se till att ha bra lärare som ger givande information och därmed ha en svårare tentamen., Eller så får ni ha flummiga lärare och lättare tenta. Man kan ju inte komma dit och känna att man inte förstår någonting av vad ni frågar efter?

Den var förvånansvärd svår. Jag gjorde flera tidigare tentor, men den var inget likt!

Frågorna kunde gärna gått vara mer tydligt utformade, de kändes generellt svåra att utläsa exakt vad examinator ville få ut.

Alldeles för lång bakgrund på frågorna. Tog orimligt lång tid att förstå förutsättningarna för själva frågorna. Gjorde att det blev knappt med tid. Bilagorna var hjälpsamma men jobbigt att hålla på att byta mellan flikarna på datorn. Tenta i pappersform är absolut att föredra!!!

Handlade inte så mycket om att den var svår utan den var snarare dåligt uppbyggd. Långa frågor med många delar som inte var relevanta och som istället kunnat skalats bort. Samt formuleringar som man kan läsa ett tio tal gånger och fundera vad de faktiskt letar efter. Hur motiveras att lägga 4 poäng på sista frågan? En fråga som många haft svårt att förstå vad som efterfrågas och höga poäng har delats ut trots detta - 4/4 för något halvdant? Hur återspeglar det sig för resten av tentan, fördelningen blir ju då helt fel.

Troligtvis talar betygsfördelningen sitt klara språk också vad gäller denna kurs om man jämför med hur den normala fördelningen ligger på övriga kurser.

Pga feber och hosta blev inte mitt resultat då bra men det var inte tentans fel. Hade partiell minnesförlust, egentligen vet jag ju vad skyddsomfång är! ;-)

Tentamen var svår, jag tycker att den var svårare än de upplagda extenterna. Många frågor var dock intressanta, särskilt frågan om patenträtt vs marknads/konkurrensrätt. Det var lite kul med en utmaning. Det var för mycket text i frågorna och det var svårt att navigera sig mellan informationen i frågorna och den egna texten. Det hade underlättat att få frågorna på lösblad.

Lite överdrivet långa frågor. Absolut att ni vill vilseleda studenterna men tror jag fick synfel av att sitta och läsa 3 A4 sidor innan jag kunde börja svara på frågan.



Stockholms  
universitet

**11. Avslutande synpunkter**

**Hur tycker du att administrationen av kursen har fungerat?**



**Avslutande synpunkter**

**Hur tycker du att administrationen av kursen har fungerat?**

Varför, varför ska vi ha en lapp där vi stämplar närvaro? MYCKET märkligt! Alla andra då menar jag alla andra kurser har att läraren bocker av i en lista, vad jag vet har de funkad fint på dom kurserna, de här kändes bara märkligt, gammaldags och oseriöst.

Bra

Helt okej, det har motsvarat förväntningarna.

Bra

Inget att anmärka på.

Administrationen har varit bra!

Okej.

Bra.

Vet ej.

Den har varit bra.

Bra

Bra.

Bra

Bra :)

bra

Bra!

bra

Mycket bra!

Bra

Mycket bra!

Inte så bra.

Lite undervisningstid, speciellt med tanke på att seminarierna inte gav någonting då det bara var vi som fick återberätta rättsfall.

Bra

Bra!!

Tillräckligt bra

bra!

Bra

Bra!

Helt ok, men föråldrat och opraktiskt system med närvarokort som måste lämnas in personligen, osv. Detta måste gå att lösa på ett bättre sätt, exempelvis med att läraren för närvarolista i pappersform eller på dator.

Halvbra. Tyvärr tog det ibland tid att få upp föreläsningsbilder under kursmaterial.

Mycket bra

Bra

Bra

Helt ok, inga synpunkter egentligen.

Inte haft kontakt med administrationen, men inga problem och antar därför det varit bra

Bra - schemaläggning med mera har funkad bra.

Bra!

Studenterna har inte någon nära kontakt med administrationen. Administrationen får bedömas efter hur saker och ting fungerar allmänt. Vilket ansvar som administrationen har för detta får bedömas på annan nivå.

Inga problem med administrationen.

Bra

Bra, inga problem men tyckte just att det är tentamen ni ska tänka på, den var uselt upplagd

Kursen har fungerat jättebra, en väldigt givande och rolig kurs men fick ett tyvärr ett sorgligt slut med tentan.

Toppen!

Ok

Okej.

Vad har hänt med kursen ? Det har blivit mycket sämre med admin efter att gamla amanuensen försvann. Sena svar på mail och långsamt handläggning. Jag tycker att juriststudenter administrerar bättre än vanliga administratörer.

Ok

OK!

Kanske inte supermiljömedvetet med 200 upptryckta A4 i röd färg som personligt närvarokort. Jag tänker mig att läraren kanske hade kunnat, jag vet inte, ta närvaro istället?



Stockholms  
universitet

**12. Vad tycker du har varit positivt med kursen?**





**Vad tycker du har varit positivt med kursen?**

Bra föreläsningar.

Föreläsningarna och seminarierna var givande.

Vissa av rättsfallen var intressanta.

att den förhoppningsvis är över nu, men annars föreläsningarna!

Intressanta föreläsningar.

Ämnena går att koppla till sådant man känner till så det är roligare och därmed lättare att lära sig.

Den enda positiva var Anna Horns föreläsning

Roliga ämnen behandlades.

De rättsområden och ämnen som behandlades under kursen är något av det roligaste ämnena hittills på juristprogrammet!

Intressant

Intressant innehåll. Ämnet är något av de roligaste och mest intressanta som jag hittills läst :)

Roliga rättsfall!

Intressant ämne.

ingen flervalstenta

Kursen i sig var rolig men däremot inte tentan

Att ämnet är helt otroligt roligt!

Exemplen från föreläsningarna var bra att vi fick se/höra det osv.

Jättebra föreläsningar!

Rättsfallsbaserade seminarierna.

Har fått lära mig något nytt.

Det har varit en intressant kurs överlag med massor av spännande rättsfall som jag till och med kunnat diskutera med mormor.

Pedagogisk, mycket bra upplägg, inte för lugn eller stressig. Mkt föreläsningar och seminarier och seminariematerial.

Intressant kurs, givande föreläsningar, bra rättsfall. Vettigt.

Immaterialrätt är väldigt intressant.

Intressant ämne, kul med lite spännande marknadsinslag och att se hur juridiken måste funka med företag. Marianne Levin var enastående och väldigt rolig.

Skönt med inga inlämningsuppgifter etc. efter en intensiv CA.

Anna Horns föreläsning om patent. Väldigt duktig och pedagogisk.

Inte så mycket. Per Jonas föreläsningar var bra

Marianne Levin. Hon var väldigt underhållande. Patentföreläsningen var en av de bästa föreläsningar jag varit med om.

Att ämnet varit intressant

Rättsfallsbaserad gruppundervisning - väldigt berikande och lärorikt.

Det är ett mycket intressant ämne och det märks att det är ett "nyare" rättsområde. Förhållandevis modern lagtext och många aktuella rättsfall. Jag kommer aldrig se på reklam på samma sätt igen...

Seminarieundervisningen, jag uppskattar att jobba i grupp. Och materialet som fanns för att hjälpa oss att förstå rättsfallen!

Ämnena är intressanta och viktiga.

Roliga ämnen! Annars inte så mycket tyvärr. Gamla tentorna kunde man göra i sömnen och den vi gjorde fick folk att svimma i klassrummet samt spy i toan. Man ska inte behöva må så dåligt över att lärarna gör en dålig tenta.

Föreläsningarna och seminarierna var bra men inte alls kopplat till tentan

Mycket rolig kurs, hade gärna velat att den skulle vara längre, hade velat lära mig mer och på djupet

Innehållet

----

Föreläsningarna

Per Jonas är en utmärkt föreläsare.

Marknadsföringsrättsboken.

Intressant ämne, bra upplägg. Bra med gruppundervisningen.

Mkt kritiskt tänkande, bra föreläsningar.

Intressanta föreläsningar



Stockholms  
universitet

**13. Vad tycker du kan förbättras med kursen?**



**Vad tycker du kan förbättras med kursen?**

Närvarosystemet, som nämnts ovan.

Allt

Litteraturen bör förbättras! Hitta en bättre alternativ till "Lärobok om immaterialrätt "

Lärarna i seminariegrupperna, kändes även inte som att man blev särskilt förberedd för tentan sett till seminarieundervisningen.

Huvudboken, immaterialrätten är ingen bok jag gärna läser igen...

En tenta som är på grundnivå. Jämfört med tidigare terminer är skillnaden stor - de tentorna var mycket bättre. Mer förutsägbara.

seminarieundervisningen

Kurslitteraturen och seminarierna.

Närvarokorten skulle kunna vara mindre. Tentafrågorna skulle kunna vara tydligare.

Det mesta, stämpelkortet är värdelöst. Föreläsningarna dåliga och tentan motsvarar inte alls kursen. Mycket besviken tyvärr

Det är svårt att ta till sig kunskap under seminarier när man enbart redogör för rättsfall. Jag hade lärt mig mer om vi istället fått arbeta mer med tillämpning av lagar/principer själva.

Undervisningen - kändes som att man bara snabbt gick igenom alla områden inom immaterialrätten, man fick ingen djupare inblick. Var ej förberedande inför den tentamen som kom.

Se ovan.

Något som VERKLIGEN måste förbättras med kursen civilrätt B är att tentamen måste spegla det som tagits upp på undervisningen. En undervisning utan innehåll som karaktäriseras av kritiskt tänkande och reflektioner - kan inte ligga till grund för en tentamen som i stor utsträckning var utformad på just ett kritiskt tänkande sätt.

Tydligare tentafrågor utan romaner av orelevant information

Jag tycker tyvärr inte att tentamen speglade kursen. Undervisningen har haft mycket fokus på rättsfallen och mycket fokus låg på gällande rätt. Tentamen tog inte alls upp den huvudsakliga undervisningen vi genomgått, tentamen var väldigt analytisk och skilde sig mycket från tidigare tentor. Tyvärr :(

Seminarierna. Det gav tyvärr inte så mycket att gå dit, att förbereda redovisning i grupp och sen presentera inför resterande. Upplevde det väldigt mycket som att många bara läste innantill. Hade önskat en öppnare diskussion.

för kort tid för ett så komplext ämne

Seminarier. Tentorna.

Tentan främst. Gör den rimlig i förhållande till det man lär sig på undervisningarna.

Upplägget på seminarierna, studenterna bör förbereda frågor till alla rättsfall. Presentationer i grupper framför alla andra studenter lett inte till något positiv eller värdefull erfarenhet.

Om möjligt så skulle man se över litteraturen och använda en bok som fungerar bättre som kurslitteratur.

I stort sett allt. Känns som vi inte lärde oss någonting

Seminarierna och tentafrågorna.

Tentafrågorna. Ska frågorna vara så omfattande måste det var ok att få de i pappersform. Kan inte vara meningen att det ska gå så mycket tid åt att scrolla för att hitta info osv.

Läroboken i immaterialrätt.

Om ett kriteri skall vara "kritisk" måste undervisningen utformas på samma sätt. Krångla inte till ett ämne som gjorde på tentamen. Tentamen någon termin innan var absolut inte på samma level som denna. Onödigt att försöka göra det jobbigt för oss.

Läroboken i immaterialrätt behöver korrekturläsa. Annars tycker jag att kursen varit givande.

Boken i immateriell rätt måste ersättas eller förbättras. Tentamen reflekterade ej kursen tyvärr.

Tentamen, samt boken lärobok i immaterialrätt.

Som nämnt, tentamen bör återspegla och hänga samman med den undervisning som vi får. Det blir annars ett stort glapp mellan hur studenterna studerar och hur de bör prestera på tentan för att kunna nå högre betyg.

Ett superspännande område blev förvirrande och stelt av avsaknad av handgriplig litteratur, i kombination med uppstyltade seminarium med passiva och oengagerande presentationer. Ha mer exempel och praktiska övningsituationer under seminariernas gång. Typ att klassen får lösa ett problem gemensamt eller att läraren går igenom alla olika bedömningar steg för steg. Nu missar man helhet och praktisk tillämpning och blir istället tvungen att stirra sig blind på ett litet rättsfall per område och seminarium.

Det är bra att SU tar till sig av kritiken, dvs försöker tillämpa ett mer kritiskt förhållningssätt - MEN DET ÄR INTE LÄGE ATT FÖRA IN FÖRST PÅ TENTAN. Tentan måste spegla kursen och de frågor som ställdes motsvarade INTE vad vi lärt oss.

Tidigare har tentafrågorna baserats på rättsfall i mycket hög utsträckning, vilket inte var fallet denna gång. Det var så att man undrade om man fått rätt tenta. Inte alls ok och väldigt orättvist. Förhållandet mellan de olika rättigheterna och t.ex. konkurrensrätten kan åtminstone inte jag minnas att vi har pratat om (

Bernitz m.fl

De som håller i föreläsningarna alternativt seminarierna SKRIVER tentafrågor och INGEN annan!

Moment med gruppövningar där vi får praktiskt tillämpa kunskaperna. Övningsfrågor som inte är gamla tentor.

Tyvärr känns tidpunkten av betydelse, Känns som att man hade fått ut mer av kursen om man läst den på vårterminen då det inte hade varit ett avbrott för jul/nyårs ledighet.

Seminarierna gav inte så mycket. Hade föredragit såsom CA en diskussion i klassen istället för att hela tiden går åt till presentationer som man märkte att folk hade lagt så lite tid som möjligt åt.

Tentan. Mådde psykiskt hemskt efteråt. Snälla se över hur frågorna är formulerade till omtentan som 80% lär behöva skriva.

Gruppövningarna - borde innefatta mer än bara redovisning i grupp av rättsfall. Tentamen borde även överensstämma med kursens innehåll i övrigt.

Värdelöst med gruppredovisning för rättsfallen.

Att dyka in i fallen, med frågor från läraren kring dem skapar mycket bättre arbetsmiljö. På ett seminarium skall det inte vara möjligt att komma 1h sent, utan att läraren märker och dessutom bli en belastning för gruppen, samtidigt som en stämpel delas ut.

Schemalagningen var en utmaning iom att kursen sträckte sig över julhelgen. Det är inte alla som kan ta ledigt från familjen och sitta med böckerna under storhelgerna. Det blev ett väldigt pressat schema.

Förberedelsen inför tentan.



När det gäller språket, finns det överhuvudtaget några krav på dom som leder undervisningen? Det känns som en herrelös kurs som ingen har kontroll över.

Juridiken är full av språklig argumentation och det är viktigt att språket är detsamma på kursens olika delmoment. Rätt begrepp, rätt stavning och överensstämmelse saknas i hög grad.

När det tekniska underhållet saknas vore det passande att på något annat sätt tillhandahålla hjälp till tentanden, tex hade en pappersutskrift varit behjälplig. Istället blev det nu så på tentamen att många lämnade in blankt, någon svimmade etc. Den första frågan var dessutom lite svår, speciellt därför att den var väldigt dåligt specificerad och datorn fungerade dåligt. Varje gång den hoppade ur programmet och jag måste logga in igen försvann värdefull tid och koncentration. Att hitta i texten, skrulla ned, återfokusera. På en tentamen får detta inte ske.

Därför bör studentens behov sättas i centrum och prioriteras framför miljöhänsyn eller att det är jobbigt att skriva ut några pappersexemplar till dom som behöver. Själv är jag nårsynt, har lite astigmatism och tycker att texten hoppar, speciellt i en stressfull tentamenssituation. Sätt studentens behov i centrum, gör om gör rätt!!!

I princip allting. Ändra upplägget på seminarieundervisningen helt, låt inte elverna styra, det är inte effektivt.

Läroboken i immaterialrätten och tentan

Tentamen samt kanske bättre seminarium, vi hade Marianne och hon drog över mycket på tiden. Vi skulle redovisa i grupp vilket gjorde att man endast fokuserade på ett rättsfall och inte dom andra, kanske hade varit bättre att ej veta vilket rättsfall man ska redovisa innan man kommer till seminariet?

Tentan. :(

Boken framförrallt

Schemalaggnigen: obegripligt varför all undervisning var sammantryckt på 2,5 vecka när det är en kurs på 7,5 HP, normalt 4 veckor.

Kritiskt perspektiv (detta gäller alla kurser hittills): generell bra med avsikten att träna studenterna i mer av ett kritiskt perspektiv. Än så länge har det varit dåligt inkorporerat i undervisningen. Ges inte fokus på gruppundervisning eller föreläsning, samt ges inte uppgifter/finns inte ex-tentor. Jag upplever det materiella innehållet på kurserna behållits, samtidigt som ambitionen om ytterligare kritiskt perspektiv lagts på. Inom andra akademiska ämnen med en mer kritiskt inriktad utbildning ges detta normalt mer utrymme i undervisning och litteratur. Ska det ställas högre krav på den "akademiska" aspekten måste rimligtvis utbildningens materiella innehåll skäras ned och studenterna ges chans att träna på det kritiska perspektivet som efterfrågas. Det är inte konstruktivt eller rimligt att endast ändra på tentafrågan, så som det upplevs nu.

Det som kan förbättras är definitivt val av lärare samt böcker och rättsfall (typ allt). Dessutom så kan ni lägga upp kursen bättre så att man inte har ett uppehåll mitt i allt innan julen. Exempelvis så hade vi 11 dagars ledighet mellan CA och CB - den tiden kunde kortats ner och istället gett studenterna mer tid för inläring, istället för att hasta igenom kursen.

Upplägget. upplägget på seminarierna kan förbättras. Ni har inte ens lärt oss ett kritiskt förhållande sätt, hur ska vi då göra det?

Seminarieupplägget är enligt mig under all kritik. Man får inte ut något av det utan bör förbättras med mer fokus på pedagogik alternativt förberedelse innan seminariet.

Seminarierna

Det mesta. Framförallt uppläggen på seminarierna. Höll inte så hög nivå. Presentationerna som framfördes var av låg kvalitet till följd av den snabba förberedelsen och det blev snarare att man satt av seminarium än att kunna ta in så mycket på dem.

Även möjligheten att på tentan göra understrykningar i texten eller liknande för att kunna markera relevanta saker. Texterna är var så långa och svårt att arbeta när man inte kan göra understrykningar.

Tydligare frågeställningar. Det handlar inte om att vi ska gissa oss till vad som efterfrågas. Hellre tydliga och faktiska frågor som vi kan diskutera kring och sen bedömas utifrån innehållet snarare än de kompensationspoäng som ges för att frågan blivit dåligt ställd - det gör ingen nytta.

Det var inte så bra med jullovet mitt i, man kom av sig.

Seminarieundervisningen hade gärna fått vara mer lik den seminarieundervisning som fanns på CA:n dvs mer genomgångar från läraren.

Det man gick igenom på föreläsningar och gruppövningar var inte det mest relevanta för tentamen