

IT-rätt HT18

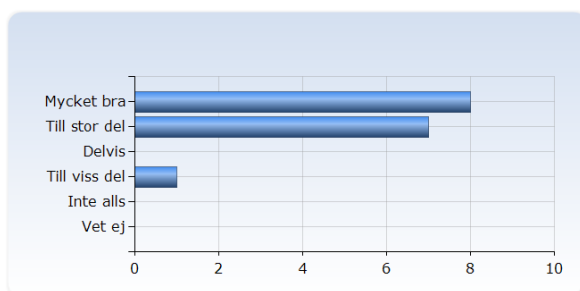
Antal svar: 16

1. Kursens övergripande syfte är att med utgångspunkt i samband mellan juridik och informationsteknik ge en fördjupad överblick över rättsinformatiken med tonvikt på den kommersiella IT-rätten och anknytande ansvarsfrågor.

Hur väl anser du att dessa syften har uppfyllts?

Kursens övergripande syfte är att med utgångspunkt i samband mellan juridik och informationsteknik ge en fördjupad överblick över rättsinformatiken med tonvikt på den kommersiella IT-rätten och anknytande ansvarsfrågor.
Hur väl anser du att dessa syften har uppfyllts?

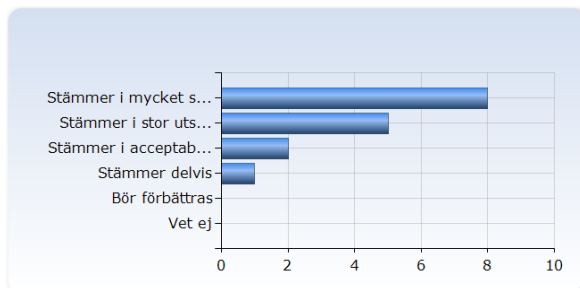
	Antal svar
Mycket bra	8 (50,0%)
Till stor del	7 (43,8%)
Delvis	0 (0,0%)
Till viss del	1 (6,3%)
Inte alls	0 (0,0%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	16 (100,0%)



2. IT-rätten var en bra fortsättning på grundkursen i rättsinformatik och kändes inte som en upprepning.

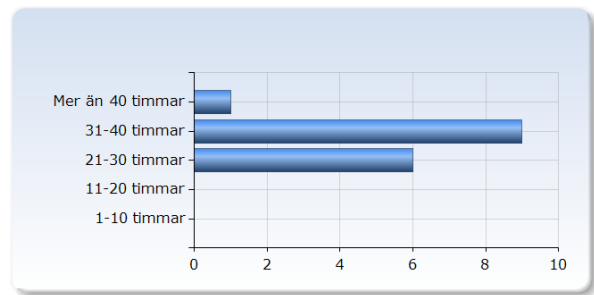
IT-rätten var en bra fortsättning på grundkursen i rättsinformatik och kändes inte som en upprepning.

	Antal svar
Stämmer i mycket stor uträkning	8 (50,0%)
Stämmer i stor uträkning	5 (31,3%)
Stämmer i acceptabel uträkning	2 (12,5%)
Stämmer delvis	1 (6,3%)
Bör förbättras	0 (0,0%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	16 (100,0%)



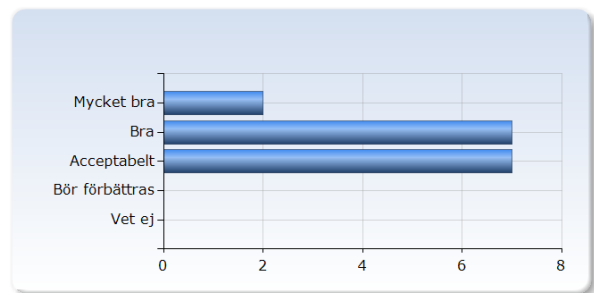
3. Ungefär hur många timmar per vecka har du studerat (inkl. föreläsningarna, seminarierna och avtalsspel)?

Ungefär hur många timmar per vecka har du studerat (inkl. föreläsningarna, seminarierna och avtalsspel)?	Antal svar
Mer än 40 timmar	1 (6,3%)
31-40 timmar	9 (56,3%)
21-30 timmar	6 (37,5%)
11-20 timmar	0 (0,0%)
1-10 timmar	0 (0,0%)
Summa	16 (100,0%)



4. Vad anser du om kurslitteraturen? Kommentera gärna.

Vad anser du om kurslitteraturen? Kommentera gärna.	Antal svar
Mycket bra	2 (12,5%)
Bra	7 (43,8%)
Acceptabelt	7 (43,8%)
Bör förbättras	0 (0,0%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	16 (100,0%)



Kommentar

Använde mig mest av Rättsinformatik-boken.

Märkligt att Rättsinformatik inte var kursfordran och bara rekommenderad i och med att hemtentan var till stor del baserad på den boken

kurslitteraturen var bra för att ge en grundläggande förståelse av ämnet.

Vissa böcker känns som att det inte fanns jättemycket anknytning till resterande innehåll i kursen.

Internetpublicering och Sociala medier (Edmar) var något för enkel för en specialkurs. Motsvarade inte heller kursinnehållet.

IT-avtal - särskilt om outsourcing (Lindberg m.fl.) var mycket bra, men en del avsnitt kändes kanske mindre relevanta för oss som jurister. Sidanvisningar hade därför varit bra. Av grupparbetet framgick att det var få som överhuvudtaget hade läst boken, begränsade sidanvisningar hade kanske gjort studenterna mer motiverade att faktiskt läsa boken.

Rekommenderad litteratur borde vidare utgöra kurslitteratur. Kändes som en förutsättning för att klara tentan. Motsvarar kursinnehållet bättre också.

Tyckta böckerna var bra men saknade vissa delar av kursen.

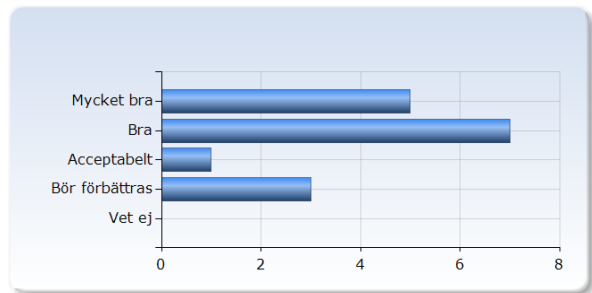
Förstår inte riktigt syftet med att Susskinds bok skulle vara kursfordran och inte Rättsinformatiksboken.

"Tomorrow's lawyers" är inte nödvändig. Kändes som ett väldigt onödigt köp. Tycker de två andra böckerna är väldigt bra men hemtentamen speglade inte kurslitteraturen; kurslitteraturen från Rättsinformatiken användes mer till hemtentamen.

Hade gärna haft lite mer/lite mer uttänkt litteratur.

5. Vad tycker du allmänt om kursens upplägg och struktur?

Vad tycker du allmänt om kursens upplägg och struktur?	Antal svar
Mycket bra	5 (31,3%)
Bra	7 (43,8%)
Acceptabelt	1 (6,3%)
Bör förbättras	3 (18,8%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	16 (100,0%)



Kommentar

För många moment. Svårt att hinna med att ha en avtalsförhandling så nära inpå pm inlämning.

Dock lite knepigt med avtalsspel över jul/nyår. Borde ändras. Samt att det skulle uppskattas mer om förhandlingen är lärlarledd, så man kan få feedback i själva förhandlingsdelegation då det är väldigt lite av detta på programmet.

Jag hade gärna sett att information om avtalsspel och PM släppts i början av kursen.

Jag tycker att seminarier och föreläsningar har varit toppen. Jättebra med en tenta i mitten av kursen också. Jag tycker dock att IT-avtalsdelen var något överdriven. 1 av 3 böcker som är kurslitteratur, 4 timmar föreläsning och två timmar seminarium + ett avtalsspel. Det känns alltså som att det var en del som man velat ge mycket vikt. Jag tycker dock inte att det var det jag sökte till kursen för. Även om det finns intressanta aspekter i ett IT-outsourcingavtal så tycker jag fortfarande bara att det är en sorts outsourcingavtal. Fördjupningskursen i kommersiell avtalsrätt måste väl avhandla mycket av detta? Jag skulle hellre läsa mer materiell rätt.

Hade gärna sett att promemoriauppgiften introducerats tidigare under kursen. Ämnena man fick välja var till stor del annat än det som berörts under kursen varför det var svårt att se någon poäng med att vänta med uppgiften till veckan innan jul. Att examineringen av avtalsspelet och skrivuppgiften delvis sammanföll var också mindre lyckat. Jag tror även att kursen skulle vinna på att inrikta sig mer på en del av det som berördes ämnesmässigt under kursen. Känslan är att man på ett vis har lärt sig relativt lite på grund av att kursen var så bred. Om man t.ex. inriktade kursen mer på ansvarsfrågor och kommersiell IT-rätt så hade man kunnat uppnå en mer fördjupad kunskap, vilket är till större hjälp inför ett examensarbete. Tanken med uppdelade block är bra. Det var skönt att hemtentan gavs tidigt. Men det blev väldigt stressigt och spretigt på slutet. Grupparbete samtidigt som individuell PM-skrivning under julveckorna var inte optimalt. Framförallt på grund av att informationen inte gavs tidigare. Jag tror att de flesta hade fått uppfattningen om att förberedelserna till avtalsspelen skulle täckas under praktikseminarierna och därmed inte så mycket arbete utöver. När informationen gavs den 17 dec var det svårt att planera in en träff som grupp. Många skulle resa hem över jul eller hade andra planer. Att träffas i verkligheten var dessutom nödvändigt, vi försökte prata på telefon/chatta men det fungerade inget vidare.

Att individuella PM skulle lämnas in dagen efter gjorde även att gruppmedlemmarna la väldigt varierad tid och energi beroende på hur långt man kommit individuellt. Jag upplevde att båda examinationsmomenten blev lite halvdanna just för att man behövde skifta fokus när man väl kommit igång. Sista dygnet med PM vill jag gärna reflektera över syfte och om det motsvarar innehållet i PM/korrekturläsa. Istället var vi tvungna att sätta oss in i avtalsspelet och det blev lite rörigt. Jag kände inte att det var optimalt ur ett pedagogiskt perspektiv. Det kändes även lite pinsamt att gå tidigt från middagen på Delphi. Men jag upplevde att jag och de andra studenterna var mycket stressade just då.

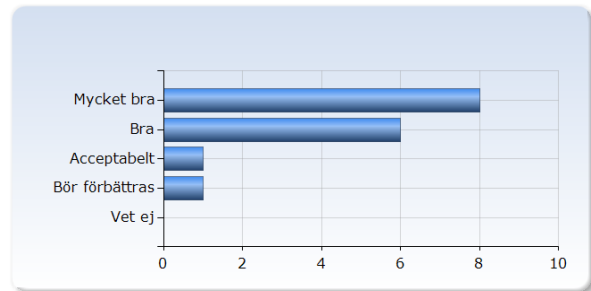
Jag kan tänka mig att strukturen har passat bra under vårterminen. Men under höstterminen går flera röda dagar bort över jul och kursupplägget bör anpassas efter det i allra möjligaste mån, särskilt vad gäller grupparbeten.

Lite mycket moment i slutet av kursen, annars bra.

Bra med variation! Hade gärna haft ännu fler praktikerbesök.
Lägg avtalsspelet tidigare i kursen.

6. Vad anser du om föreläsningblocket? (Kursens första två veckor) Kommentera gärna vilka ändringar som bör göras eller vad som var särskilt intressant och lärorikt!

Vad anser du om föreläsningblocket? (Kursens första två veckor) Kommentera gärna vilka ändringar som bör göras eller vad som var särskilt intressant och lärorikt!	Antal svar
Mycket bra	8 (50,0%)
Bra	6 (37,5%)
Acceptabelt	1 (6,3%)
Bör förbättras	1 (6,3%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	16 (100,0%)



Kommentar

Dock önskas lite mer fördjupning. Ex. Om gdpr kändes det som det var samma som rättsinformatiken.

Fanns en del föreläsningar som inte kändes relevanta för kursen, exempel e-signaturer, cyberhot och e-handel. Jag förstår att rättsinformatik och IT-rätt är ett väldigt omfattande rättsområde som täcker in flera områden, men jag kan tycka att en enhetlig struktur likt grundkursen i rättsinformatik saknades. Under grundkursen kändes det som att jag förstod varför syftet med varje föreläsning och att även upplägget lades upp på ett pedagogiskt sätt. Under specialkursen kändes upplägget och syftet spretigt.

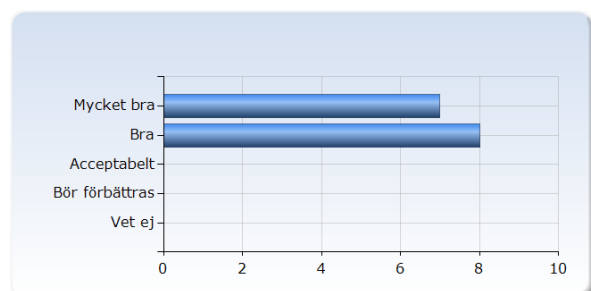
Jag tyckte även att det var väldigt varierad nivå på föreläsningarna. En del kändes på "specialkurs-nivå" medan andra kändes otroligt basic. Eftersom mycket av tentan tog upp dataskyddsförordningen hade t.ex. föreläsningen om dataskyddsförordningen kunnat göras mer avancerad.

De externa föreläsarna har inte koll på vad som tidigare tagits upp av andra föreläsare. Väldigt mycket upprepningar om t.ex. de rättsliga grunderna och principerna i GDPR.

väldigt intressanta föreläsningar.

7. Vad anser du om seminarieblocket? (Ej praktikerseminarierna) Kommentera gärna vilka ändringar som bör göras eller vad som var särskilt intressant och lärorikt!

Vad anser du om seminarieblocket? (Ej praktikerseminarierna) Kommentera gärna vilka ändringar som bör göras eller vad som var särskilt intressant och lärorikt!	Antal svar
Mycket bra	7 (46,7%)
Bra	8 (53,3%)
Acceptabelt	0 (0,0%)
Bör förbättras	0 (0,0%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	15 (100,0%)



Kommentar

Dock blev vissa mer som föreläsning.

Daniel Westman var en riktigt duktig lärare och skulle med fördel kunna få mer undervisningspass under kursens gång. Stanley Greensteins seminarium var jätteintressant.

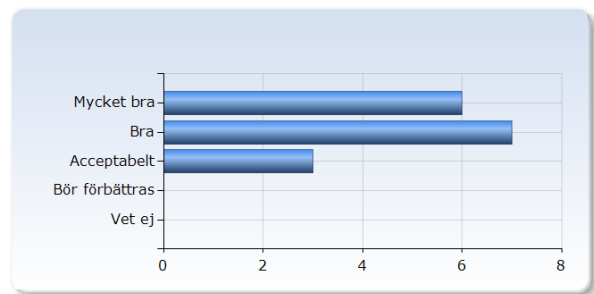
Samma som ovan. Lite spretig struktur och varierad nivå. Colonnas sista seminarium, Johans och Änglas seminarium var väldigt intressanta. Höll en bra nivå och kändes relevanta för kursen.

Dock hade det varit bra med mer praktisk tillämpning.

8. Vad anser du om praktikerseminarierna?

Kommentera gärna vilka ändringar som bör göras eller vad som var särskilt intressant och lärorikt!

Vad anser du om praktikerseminarierna? Kommentera gärna vilka ändringar som bör göras eller vad som var särskilt intressant och lärorikt!	Antal svar
Mycket bra	6 (37,5%)
Bra	7 (43,8%)
Acceptabelt	3 (18,8%)
Bör förbättras	0 (0,0%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	16 (100,0%)



Kommentar

Förutom att besöken hos Microsoft och datainspektionen ställdes in, vilket inte ni kan göra ngt åt såklart. Samt tråkigt att Spotify inte var inbokat som tidigare år.

Lite för mycket praktikseminarier.

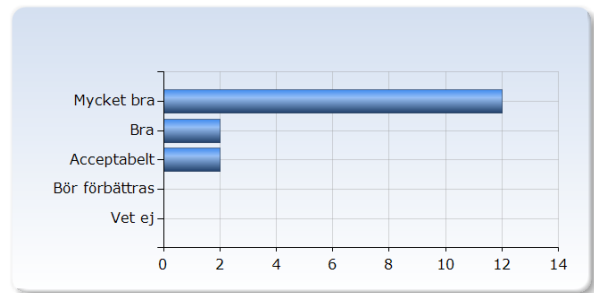
Ett problem med alltför många praktikerseminarier är att praktikerna inte har en bild av var vi studenter ligger kunskapsmässigt. Ex. var en genomgång av GDPR-grunderna på ICA överflödigt då man snarare hade velat ha en fördjupning av förordningen. Det motverkar en kunskapsprogressionen under kursens gång.

Det var väldigt intressant att få komma ut och se arbetet i praktiken. Men innehåll och nivån var väldigt varierad. Genomgripande mål med föreläsningen hade kunnat gå igenom innan med föreläsarna, t.ex. ICA:s praktikseminarium. Sista praktikseminariet på PTS var absolut bäst och höll en mycket bra nivå. Föreläsarna kändes väldigt engagerade. Dessvärre var alla studenter ganska slutkörda och det var få som hade haft energi att förbereda sig.

Hade gärna haft fler, på företag
och t ex MSB

9. Vilket omdöme ger du kursens administration?

Vilket omdöme ger du kursens administration?	Antal svar
	12
Mycket bra	(75,0%)
Bra	2 (12,5%)
Acceptabelt	2 (12,5%)
Bör förbättras	0 (0,0%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	16 (100,0%)



Kommentar

Johan har varit en tillgänglig, trevlig och engagerad kursamanuens. Alla förändringar i schemalagningen eller salsbokningen har mailats ut med önskvärd tydlighet. Kommunikationen och administrationen kring kursen har överlag bidragit till intrycket av att de som arbetar med kursen arbetar hårt för att den ska vara så bra som möjligt för oss studenter. Det har varit mycket uppskattat.

Jag förstår att schemaändringar är nödvändigt ibland. Men det blev lite för mycket ändringar, såsom ändring av hemtentamen, PM-inlämning.

Bra!

10. Hur upplever du kursens examination?

Hur upplever du kursens examination?

Bra!

För många moment.

Trevligt upplägg som gav mer tid åt juledighet. Samtidigt som man var tvungen att ligga i.

Bra.

Bra! Tydligt fokus på GDPR.

mycket bra! Jag uppskattar att det examineras på olika delmoment.

Suverän. Med 3 separata examinationer så känns det som att resultatet kommer ge en god bild av mina kunskaper.

Hemtentan var relativt svår då frågor ställdes på sådant som inte hade berörts under kursens gång och detta innefattade tekniska aspekter (men säkert inte lika svårt för de som var mer tekniskt bevandrade sedan innan).

Att examinationen delades upp i tre delar upplevde jag som mycket positivt. Det gör att man har möjlighet att visa sina kunskaper vid fler tillfällen, vilket är mer rättvist och avspeglar kunskapsnivån bra. Lite kritik är dock:

Hemtentamen baserades till stor del på grundkursen i rättsinformatik. Någon mer repetition hade kunnat lämnas till oss som inte läste kursen i höstas. Rekommenderad litteratur borde utgöra kurslitteratur för den kändes helt nödvändig till tentan. Jag tyckte inte att hemtentamen avspeglade de ämnen som tagits upp under kursen, t.ex. upphovsrätt, ansvarsfrågor för mellanhänder, yttrandefrihet m.m.. Tidigare års tentor tycker jag har motsvarat kursinnehållet bättre. Tycker inte heller att kursmål 3 avspeglades på tentan. Tidigare tentor har haft en fråga om att diskutera IT-rätten i förhållande till samhället. En tentafråga hade kunnat baseras på boken av Susskind. Vidare tyckte jag att de tre sista faktafrågorna var mycket svåra. Det var lite tråkigt att frågorna baserades på GDPR, eftersom resterande delar av tentan också gjorde det.

Instruktioner till PM-inlämningen kunde haft mer information. "De allmänna reglerna för uppsatsskrivning på SU" säger inte så mycket för en PM på 6 sidor. Under andra specialkurser har ett moment varit att bolla syfte och frågeställning med lärare i form av handledning för att reflektera över t.ex. vad som omfattas av ett särskilt syfte, hur avgränsning bör göras etc. Det skapar en god förberedelse till examensarbetet samtidigt som PM:en når en högre kvalitet.

Som nämndes ovan borde även informationen ha lämnats tidigare. Tidsbristen blev stor på slutet.

Lite väl många moment men annars bra.

Bra!

Speglade ej kurslitteraturen utan snarare litteraturen i grundkursen i rättsinformatik.



Bra med olika examinationsmoment

11. Övriga synpunkter och förslag till förändringar?

Övriga synpunkter och förslag till förändringar?

För många moment.

Tack för en trevlig kurs!

Se ovan angående avtalsspelet. Annars en superbra kurs som jag ned all sannolikhet kom rekommendera till andra!

Hade hellre fått feedback av en examinator än kursdeltagare. Ni har expertkunskap i området, varför era råd hade betydtt mycket inför examensuppsatsen. Jag förstår syftet med att vi ska läsa andras texter för att därigenom utveckla vårt eget skrivande, men dessa inslag har blivit för många på juristprogrammet samtidigt som feedbacken från lärare är ringa.