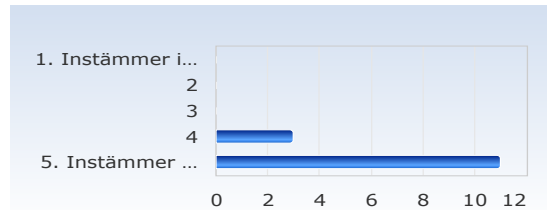


Försäkringsrätt kursutvärdering HT23

Antal svar: 14

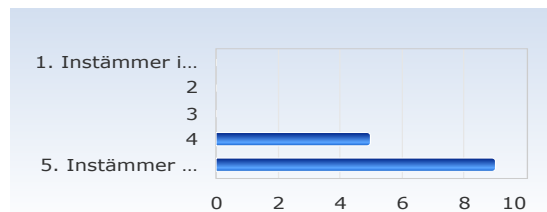
1. Överlag är jag nöjd med kursen.

Överlag är jag nöjd med kursen.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	0 (0,0%)
3	0 (0,0%)
4	3 (21,4%)
5. Instämmer helt	11 (78,6%)
Summa	14 (100,0%)



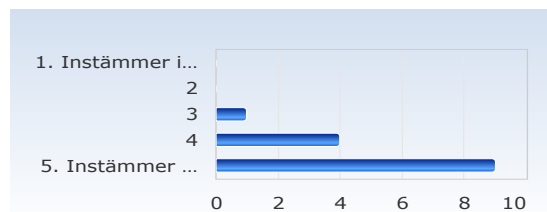
2. Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	0 (0,0%)
3	0 (0,0%)
4	5 (35,7%)
5. Instämmer helt	9 (64,3%)
Summa	14 (100,0%)



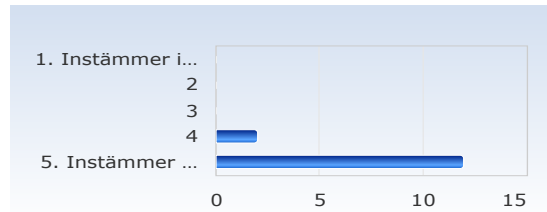
3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	0 (0,0%)
3	1 (7,1%)
4	4 (28,6%)
5. Instämmer helt	9 (64,3%)
Summa	14 (100,0%)



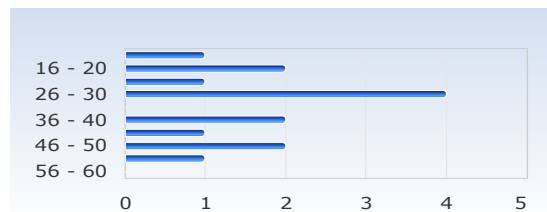
4. Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.

Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	0 (0,0%)
3	0 (0,0%)
4	2 (14,3%)
5. Instämmer helt	12 (85,7%)
Summa	14 (100,0%)



5. I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.

I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.	Antal svar
11 - 15	1 (7,1%)
16 - 20	2 (14,3%)
21 - 25	1 (7,1%)
26 - 30	4 (28,6%)
31 - 35	0 (0,0%)
36 - 40	2 (14,3%)
41 - 45	1 (7,1%)
46 - 50	2 (14,3%)
51 - 55	1 (7,1%)
56 - 60	0 (0,0%)
Summa	14 (100,0%)



6. Vad var bra med kursen?

Vad var bra med kursen?

Allt. Bästa kursen på juristprogrammet!

En väldigt pedagogisk kursföreläsare och duktiga gästföreläsare

Seminarier om försäkringsavtalsrätt var väldigt givande. Upplägget uppmuntrade till engagemang och ett aktivt deltagande även om dagarna var långa.

Oerhört bra seminarium/genomgångar. Upplägget med diskussionsfrågor var det bästa jag varit med om under hela juristprogrammet. Marcus hade mycket bra och tydliga genomgångar av frågorna, har aldrig lärt mig så mycket på så kort tid. Den roligaste kursen hittills! Toppenbra kursadmin också.

Att ha bådeteori och praktik för att kunna förstå ämnet.

Fantastiskt bra lärare med mycket kunskap, bra pedagogiskt upplägg.

Bra med blandning av seminarium på campus samt inslag av studiebesök

Lagom mycket moment och förberedelse inför varje seminarium. Genomgående bra och pedagogiskt upplägg på seminarier med Marcus.

Specialkursen i försäkringsrätt är enligt min mening en mycket intressant och matnyttig kurs som täcker i princip hela försäkringsbranschen ur ett juridiskt perspektiv. Jag tror att kursen är extremt bra att ha med sig om man avser arbeta såväl inom försäkringsbranschen som utanför försäkringsbranschen. Försäkringar och den bakomliggande juridiken är relevant överallt, såväl i arbetslivet som i privatlivet. Det är något som jag verkligen har tagit med mig efter att ha läst den här kursen. Det är verkligen en intensiv och mastig kurs där man DJUPDYKER i försäkringsrätten och får en stabil akademisk grund att stå på. Ett mycket uppskattat moment i kursen var studiebesöken på Folksam, Mannheimer Swartling och Kompass. Jag tycker att dessa besök var mycket givande och gav en ordentlig inblick i hur det kan vara att arbeta med försäkringar i praktiken. Jag uppskattade även föreläsningarna som hölls av praktiskt verksamma jurister, liksom föreläsningen i försäkringsrättslig processföring. Det gav kursen en fenomenal variation. Jag kan självklart inte förglömma att lyfta Marcus Radetzki som är en oerhört kompetent, erfaren och pedagogisk lärare.

Framförallt Marcus seminarium, han är väldigt pedagogisk. Det var också kul med studiebesök, då fick man chansen att få en inblick i hur man arbetar med försäkringsrätten i praktiken. Hela upplägget av kursen har varit bra enligt mig och det fanns mycket tid över till att läsa i kurslitteraturen.

Marcus har utan tvekan varit den mest pedagogiska och engagerade läraren på programmet hittills.

Kursen var väldigt välstrukturerad vilket underlättade inläringen.

Eddie har varit superbra och tillmötesgående under hela kursens gång - så stor eloge till honom!

Marcus Radetzki är en toppenbra lärare (bästa på JP)! Väldigt pedagogisk, tydlig, rolig och har tagit fram väldigt bra seminarier som gett oss kunskapen som krävs för att lyckas bra på tentan! Roligt med studiebesök som även de var till stor hjälp inför både tenta och PM. Väldigt bra miljö under seminarier och lätt/skämtsamtämning som gjort att det känts roligt att vara med. Kul att få välja sitt eget ämne till PM och mycket uppskattat att slippa betyg på PM (och bli bedömd enbart på tentamen)

Tycker även Eddie har varit väldigt bra amanuens - supersnabb med att få iväg mejlsvar på olika frågor och dylikt, trevlig och uppmärksam!

Allt som allt: 10/10

Radetzki's seminarier var jättebra. Även Henrik Falkmans föreläsningar. Studiebesöket på MSA var mycket givande och inte för långt. Caseövningen vi fick utföra på MSA var också väldigt lärorik.

7. Vad föreslår du för förändringar?

Vad föreslår du för förändringar?

Jag hade gärna velat att vi fördjupade oss i de olika rättsprinciper som dikterar försäkringsområdet. Seminariet i IP-rätt kändes inte särskilt relevant och var svårt att ta till sig.

Seminierna i försäkringsdistribtion och försäkringsnäringsrätt skulle vara mer givande om det fanns större inslag av studentdeltagande. Som det är nu ges seminarierna i form av föreläsningar.

Det finns ett överlapp mellan den undervisning som gavs på MSA och Kompass. Det skulle vara bra om det på något sätt gick att anpassa studiebesöken så att samma undervisning inte ges två gånger.

Inga! Bra balans med seminarium med Marcus och med andra professorer, och studiebesök. Lite tråkigt att sista frågan på tentan var om socialförsäkring när det sades första dagen "Vi kommer inte att behandla socialförsäkring/offentlig försäkring"... Men hoppas det går bra ändå :)

Att inte alla besöken vara så nära varandra i tid.

Ändra eller ta bort studiebesöket på Kompass. Att vid fråga inte kunna förklara den juridiska metoden för området för att på detta sätt ge oss studenter en hjälp i hur vi skulle förhålla oss till unionsrätten samt försäkringsrörelselagen om Solvens II upplevdes inte seriöst. Vi som studenter behöver mer än en förklaring att området är komplext och svårbegripligt.

Mer jämnt fördelade seminarium, så man inte har 4 st en vecka och inga de nästa 2 veckorna.

Seminierna om FRL borde göras om så att det är en blandning mellan en föreläsning och övningar, nu är det bara en föreläsning. Det hade underlättat inför tentan ifall det hade funnits några övningsfrågor i likhet med seminarierna som berörde FAL så att man lär sig tillämpa reglerna. Vidare behövs inte alla studiebesök då samma sak upprepades flera gånger vilket blev lite enformigt. Det hade varit bättre om studiebesöken berörde olika delar av kursen så att det hade känts givande vid varje besök, alternativt att något av dem tas bort.

Tyvärr anser jag att schemat var väldigt massivt och inkonsekvent. Vissa veckor var helt tomma, medan andra var fullspäckade. Att förlägga seminarium från 8-17 (ca) flera dagar i rad under en och samma vecka kan bli lite FÖR intensivt och försvåra inläringen. Man tvingas ta in alldeles för mycket information på en och samma gång, enligt min mening. Det är svårt att hålla orken uppe under så långa dagar, då det är så pass djupgående och avancerade moment man studerar. Detta vet jag att många med mig tyckte var en nackdel med kursen. Det drar således ner kursens helhetsbetyg för mig. Om man jämnat ut schemat lite mer skulle kursen ha fått ett toppbetyg av mig. Det är trist att PM:et inte heller gav några poäng att ta med sig till tentan, då detta var något jag personligen la ned väldigt mycket tid och energi på.

Skulle vara kul om det infördes ett seminarium som handlar om digitaliseringen av försäkringsrätten då detta är ett väldigt aktuellt ämne just nu.

Har inga förslag på förändringar!

Schemalaggningsen behöver ses över litegrann. Vi hade oftast 3 seminarier per tillfälle, t.ex. schemalagt 8-15 eller 10-17. Det resulterade inte bara i långa dagar men även att det var svårt att hinna med att plugga ordentligt inför seminarierna och att bearbeta informationen efteråt eftersom nästa dag också var schemalagt på samma vis med 3 seminarier. Till nästa gång skulle det vara bra om maxtaget på seminarier per dag skulle vara 2 stycken. Framst för att man ska kunna ha tid att bearbeta informationen och läsa inför seminarierna. Jag kände ofta att jag hade velat läsa på mer inför seminarierna men att tiden inte fanns pga det tigha schemat.

Studiebesöket på försäkringskassan var, tyvärr, alldeles för långt. Besöket var 7h långt och bestod i princip endast av föreläsningar. Det gjorde att det var svårt att hålla koncentrationen.

Även besöket på Kompass upplevde jag som för långt.

Seminierna om IP-rätt och Försäkring var mycket rörigt och jag ifrågasätter varför vi ens behövde seminarierna inom ramen för denna kurs. Vi hann inte heller med alla seminariefrågor, föreläsaren lovade att publicera svaren på de resterande frågorna som vi inte hann gå igenom på Athena. Men efter 3 påminnelser till amanuensen (som gjorde ett dunderjobb) och som i sin tur påminde läraren vid ett flertal tillfällen så publicerades fortfarande inga svar på Athena.