



Stockholms  
universitet 2021-10-05

# Studiehandledning

## Metod, design och analys (7,5 hp)

Kurskod: PEA410

H 2021

Kursansvarig: Fredrik Hertzberg

### Institutionen för pedagogik och didaktik

Stockholms universitet

Institutionen för pedagogik  
och didaktik

106 91 Stockholm

Besöksadress:

Frescativägen 54  
[www.edu.su.se](http://www.edu.su.se)

Telefon: 08-16 20 00 (vxl)

Telefax: 08-15 83 54

## Inledning

Den här kursen ska bidra till att du utvecklar dina kunskaper i vetenskapliga arbetssätt med fokus på metod, design och analys. En central och avgörande skillnad från grundnivå är att på avancerad nivå ska du lära dig att argumentera för olika val i forskningsprocessen och kritiskt förhålla dig till desamma. Kursen består av en allmän grund i metod, design och analys.

Under den andra delen av höstterminen 2021 planeras undervisningen dels vara campusförelagd, dels ske på distans. (Med reservation för att nya rekommendationer på grund av smittspridning kan införas med kortare varsel, och ändra undervisningsform.)

## Kontaktuppgifter

Kursansvarig:

Fredrik Hertzberg, [fredrik.hertzberg@edu.su.se](mailto:fredrik.hertzberg@edu.su.se)

Övriga lärare:

Anki Bengtsson, [anki.bengtsson@edu.su.se](mailto:anki.bengtsson@edu.su.se)

Staffan Nilsson, [staffan.nilsson@edu.su.se](mailto:staffan.nilsson@edu.su.se)

Övriga lärare (filmade föreläsningar):

Anna Nørholm Lundin, [anna.norholm.lundin@edu.su.se](mailto:anna.norholm.lundin@edu.su.se)

Marianne Teräs, [marianne.teras@edu.su.se](mailto:marianne.teras@edu.su.se)

Kursadministration:

Peter Skoglund, [peter.skoglund@edu.su.se](mailto:peter.skoglund@edu.su.se)

## Förväntade studieresultat

Efter genomgången kurs förväntas du uppvisa:

- bred och allmän kännedom om forskningsmetoder som utvecklats över tid och finns tillgängliga för forskarsamhället, samt fördjupad förståelse för de metodologiska grunder som präglar forskningen inom det aktuella huvudområdet,
- fördjupad förmåga att skriftligt formulera en relevant forskningsfråga i relation till en existerande forskningsdiskussion,
- färdighet att skriftligt utveckla en fördjupad och vetenskapligt förankrad beskrivning av och argumentation för val av forskningsdesign, datainsamlingstekniker och analysmetoder, med fokus på centrala forskningsmetodologiska aspekter såsom validitet, reliabilitet och generaliserbarhet i relation till den formulerade forskningsfrågan,
- fördjupad förmåga att kritiskt reflektera kring hur forskningsetiska överväganden bör föras i relation till vetenskapliga och samhällsliga aspekter.

## Kursens upplägg och innehåll

Kursen "Metod, design och analys" ger dig möjligheter att utveckla en fördjupad förståelse för centrala metod- och designfrågor som aktualiseras i pedagogisk och samhällsvetenskaplig forskning. I kursen diskuteras och problematiseras relationen mellan kunskapsintresse, forskningsfrågor, val av design, datainsamlingstekniker samt olika analysmetoder. Du får en lista med obligatorisk litteratur, därefter rekommenderas val av litteratur i relation till ditt forskningsintresse. Litteraturen är vald med utgångspunkt i en ambition att beskriva olika forskningsområden. Det betyder att du har möjlighet att "korsläsa" litteraturen – du kan jämföra hur ett fenomen beskrivs i en anglosaxisk text och i en text från svenska

forskningsmiljöer. Avsikten är att du dels ska identifiera mångfalden av olika möjliga ståndpunkter, och dels det som anses vara grunden i vetenskapligt hantverk.

Vid kurstillfällena belyses olika centrala aspekter i forskningsprocessen - vetenskapliga epistemologiska traditioner, forskningsdesign, forskningsmetoder, analysmetoder, forskningsetik samt kvalitet i forskning.

## Schema

Se kursplanering i Athena och schema i Time Edit.

## Examination och betygsättning

Betyget grundas på två examinationsuppgifter – en individuell examinationsuppgift (betyg A-F) samt en gruppuppgift (betyg G/U), samt två workshops i kvalitativ respektive kvantitativ metod (betyg G/U).

### Individuell uppgift

Examinationsuppgiften utgörs av ett individuellt skriftligt arbete. Du kan välja en av följande uppgifter:

1) En beskrivning av vad som är grundläggande och centralt i tre olika vetenskapliga metoder, och vad som skiljer dem åt sinsemellan. Ett särskilt fokus ska ligga på hur man med de olika metoderna utformar en vetenskaplig studie, och om metoderna får några konsekvenser för hur de analytiska frågorna utvecklas. Du ska även lyfta fram minst en fördel och en nackdel med varje enskild metod, i relation till ett specifikt pedagogiskt forskningsobjekt som du är intresserad av.

2) En forskningsplan där du med utgångspunkt i relevant forskningslitteratur och egen erfarenhet beskriver, diskuterar och reflekterar över design, metod respektive förslag på analysmetod utifrån en pedagogisk forskningsfråga. I examinationsuppgiften ska ingå: syfte, teori, metod, analys med *fokus på styrkor och svagheter med vald metod, design och analys*.

Denna uppgift laddas upp i Athena senast 16/1 2021. Omfattning: 2500-3000 ord, Times New Roman, 12 pt, 1,5 radavstånd. Ange ditt namn i sidhuvudet. Betygsättningen är A-F på detta skriftliga arbete. Här används en sjugradig målrelaterad betygsskala där betygen A, B, C, D och E i fallande ordning utgör godkända betyg, Fx innebär att komplettering är nödvändig inom en viss tid och F innebär underkänd.

### Gruppuppgift

I er basgrupp granskas en avhandling utifrån de ”kvalitetsaspekter” som beskrivs i Larsson (2005): 1) intern logik, 2) innebördsriktighet, 3) struktur, 4) empirisk förankring, 5) etik och 6) heuristiskt värde. Det går också bra att använda annan kurslitteratur som komplement till Larssons artikel. Ni diskuterar och sammanfattar gruppdiskussionen enligt ovanstående kvalitetsaspekter (max 2 A4, Times New Roman 12 pt, 1,5 radavstånd) och laddar upp detta i Athena senast 16/12 kl. 9.00. Alla i basgruppen ska delta aktivt. Uppgiften är obligatorisk och bedöms med G/U. De avhandlingar ni ska välja emellan finns tillgängliga på kursens Athenasida.

### Workshops och seminarium

I kursen finns två **workshops** som är obligatoriska och bedöms med G/U. Dessa två workshops, en i kvantitativ metod och en i kvalitativ metod, presenteras närmare i Athena.

I kursen finns ett **seminarium** kring kvalitet och forskningsetik som är frivilligt. Seminarieuppgiften presenteras i Athena.

Till kursen hör även ett **seminarium** kring den individuella examinationsuppgiften, där ni får en möjlighet att seminariebehandla er delvis färdiga examinationsuppgift. Ni presenterar helt kort er uppgift och vilka frågor ni har valt att fokusera på. Ni kan, om ni vill, gärna uppmärksamma vilka hinder ni har stött på, och vad som har varit svårt att besvara eller diskutera. Ni får stöd av en kurskamrat, som får till uppgift att kommentera och bolla idéer. Den sistnämnda är **inte** en opponent, som avkrävs uppgiften att identifiera och uppmärksamma brister i er text, utan snarare ett "bollplank". Närvaro vid detta seminarium är **frivilligt**, och därför vill vi att ni anmäler er i förväg, så att vi får uppfattning om hur många som kommer, och så att vi kan fördela rollen som "bollplank" i gruppen.

## Plagiat

Det är givetvis tillåtet att citera andra källor, men såväl direkta citat som indirekta referat måste alltid vara försedda med korrekta och fullständiga referensuppgifter. Att kopiera eller skriva av ett kortare eller längre avsnitt och ange sig själv som författare till texten är förbjudet. Det betraktas som plagiat. Man får inte heller kopiera sina egna texter som man fått godkända i andra kurser, s.k. självplagiat. Ett exempel på plagiat är att ordagrant eller nästan ordagrant skriva av en text (detta innefattar även delar av en text och enstaka meningar) och inte ange varifrån detta kommer.

Plagiat kan även anses vara fallet om du använder andras text så att du får den att framstå som din egen. Andras text kan exempelvis utgöras av kurslitteratur och/eller texter du funnit på nätet eller en studiekamrats hementamen. Plagiat betraktas som ett grundläggande brott, inte enbart mot en etablerad forskningsetisk kod, utan även mot ett allmänt förhållningssätt vad gäller egna och andras texter. Plagiat är otillåtet fusk och blir alltid föremål för ett disciplinärende, som kan leda till avstängning. Vid SU kontrolleras texterna mot en databas (Urkund).

## Fusk

Som student vid Stockholms universitet ansvarar du för din egen utbildning. Som en del i ditt ansvar ingår att känna till de regler som finns för studier, examination och för att vistas i lokaler och utnyttja resurser. Enligt de regler som gäller för universitetet får disciplinära åtgärder bland annat vidtas mot student som:

- med otillåtna hjälpmedel eller på annat sätt försöker vilseleda vid prov eller när en studieprestation annars ska bedömas,
- stör eller hindrar undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen.

Disciplinärenden behandlas i Stockholms universitets disciplinnämnd. Påföljden kan bli varning eller avstängning för en tid av 1-6 månader. Information om Stockholms universitets regler för examination och disciplinärenden finns på Stockholms universitets webbsida [www.su.se/regelboken](http://www.su.se/regelboken). Lärare är skyldig att anmäla grundad misstanke om fusk till rektor och disciplinnämnden.

## Betygskriterier

**A.** Studenten har mycket tydligt och självständigt redogjort för utmärkande och relevanta ställningstaganden i forskningsprocessen i relation till design, metod och analys. Här inbegrips argument för forskningsdesign, insamling av data, ställningstagande i frågor kring validitet och reliabilitet, samt reflektion över relevanta forskningsetiska aspekter. Forskningsplanen visar på stringens, noggrannhet samt vetenskaplig nytta och relevans för verksamheten. Aspekter kring validitet och reliabilitet, samt reflektion över relevanta

forskningsetiska frågor diskuteras uttömmande. För detta betyg krävs också att studenten i det skriftliga individuella arbetet om etik genomfört rimlig reflektion samt i grupp har diskuterat kvalitet i forskning på ett adekvat sätt.

**B.** Studenten har tydligt och självständigt redogjort för utmärkande och relevanta ställningstaganden i forskningsprocessen i relation till design, metod och analys. Här inbegrips argument för forskningsdesign, insamling av data, ställningstagande i frågor kring validitet och reliabilitet, samt reflektion över relevanta forskningsetiska aspekter. Forskningsplanen visar på stringens, noggrannhet samt vetenskaplig nytta och relevans för verksamheten. Aspekter kring validitet och reliabilitet, samt reflektion över relevanta forskningsetiska frågor diskuteras uttömmande. För detta betyg krävs också att studenten i det skriftliga individuella arbetet om etik genomfört rimlig reflektion samt i grupp har diskuterat kvalitet i forskning på ett adekvat sätt.

**C.** Studenten har tydligt redogjort för utmärkande och relevanta ställningstaganden i forskningsprocessen i relation till design, metod och analys. Här inbegrips argument för forskningsdesign, insamling av data, ställningstagande i frågor kring validitet och reliabilitet, samt reflektion över relevanta forskningsetiska aspekter. Forskningsplanen visar på stringens, noggrannhet samt vetenskaplig nytta och relevans för verksamheten. Aspekter kring validitet och reliabilitet, samt reflektion över relevanta forskningsetiska frågor diskuteras uttömmande. För detta betyg krävs också att studenten i det skriftliga individuella arbetet om etik genomfört rimlig reflektion samt i grupp har diskuterat kvalitet i forskning på ett adekvat sätt.

**D.** Studenten har redogjort för ställningstaganden i forskningsprocessen i relation till design, metod och analys. Här inbegrips argument för forskningsdesign, insamling av data, ställningstagande i frågor kring validitet och reliabilitet, samt reflektion över relevanta forskningsetiska aspekter. Forskningsplanen visar på stringens, noggrannhet samt vetenskaplig nytta och relevans för verksamheten. Aspekter kring validitet och reliabilitet, samt reflektion över relevanta forskningsetiska frågor diskuteras uttömmande. För detta betyg krävs också att studenten i det skriftliga individuella arbetet om etik genomfört rimlig reflektion samt i grupp har diskuterat kvalitet i forskning på ett adekvat sätt.

**E.** Studenten har bristfälligt redogjort för ställningstaganden i forskningsprocessen i relation till design, metod och analys. Här inbegrips argument för forskningsdesign, insamling av data, ställningstagande i frågor kring validitet och reliabilitet, samt reflektion över relevanta forskningsetiska aspekter. Forskningsplanen visar på stringens, noggrannhet samt vetenskaplig nytta och relevans för verksamheten. Aspekter kring validitet och reliabilitet, samt reflektion över relevanta forskningsetiska frågor diskuteras uttömmande. För detta betyg krävs också att studenten i det skriftliga individuella arbetet om etik genomfört rimlig reflektion samt i grupp har diskuterat kvalitet i forskning på ett adekvat sätt.

**Fx.** Studenten har med stora brister redogjort för ställningstaganden i forskningsprocessen i relation till design, metod och analys. Här inbegrips argument för forskningsdesign, insamling av data, ställningstagande i frågor kring validitet och reliabilitet, samt reflektion över relevanta forskningsetiska aspekter. Forskningsplanen visar på stringens, noggrannhet samt vetenskaplig nytta och relevans för verksamheten. Aspekter kring validitet och reliabilitet, samt reflektion över relevanta forskningsetiska frågor diskuteras uttömmande. För detta betyg krävs också att studenten i det skriftliga individuella arbetet om etik genomfört rimlig reflektion samt i grupp har diskuterat kvalitet i forskning på ett adekvat sätt.

**F.** Studenten visar stora brister inför ställningstaganden i forskningsprocessen i relation till design, metod och analys. Forskningsplanen visar på betydande bristfällig stringens, noggrannhet samt vetenskaplig nytta och relevans för verksamheten. Studenten visar stora brister i kursuppgifter utöver examinationsuppgiften.

## Kursutvärdering

Kursen utvärderas genom en digital enkät som är tillgänglig vid kursens slut. Länk till kursutvärderingen läggs antingen i Athena eller skickas via mejl till samtliga registrerade studenter.

## Kurslitteratur

### Obligatorisk litteratur

Bourdieu, P. et al. (1999). *The weight of the world. Social suffering in contemporary society*. Stanford University Press. (Utdram om 12 sidor, finns tillgänglig som pdf på Athena.)

Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. 2018. *Research methods in education*. Eight edition. London: Routledge. (Kapitel 1, 5, 7, 9, 10-17, 19, 22, 24-26, 28, 32-35, 38-41 och 44; ca. 530 sidor)

Larsson, S. 2005. "Om kvalitet i kvalitativa studier." *Nordisk pedagogik*, 25 (1): 16-35. (19 sidor, finns tillgänglig som pdf på Athena.)

Åsberg, R. 2001. "Det finns inga kvalitativa metoder – och inga kvantitativa heller för den delen." *Pedagogisk forskning*, 6 (4): 270-292. (22 sidor, finns tillgänglig som pdf på Athena.)

Vetenskapsrådet. 2017. *God forskningssed*. (Kap. 1, 2, 4, 8; ca. 70 sidor; kan laddas ned från denna länk: <https://publikationer.vr.se/produkt/god-forskningssed/>)

### Valfri litteratur

Minst två artiklar om den vetenskapliga metod du fokuserar på/är mest intresserad av. Väljes i samråd med lärare.

### Referenslitteratur

Denscombe, M 2018. *Forskningshandboken*. Fjärde upplagan. Lund: Studentlitteratur.

Henricson, M. (red) 2017. *Vetenskapsteori och metod. Från idé till examination inom omvårdnad*. Lund: Studentlitteratur.