

Kursrapport

Statsrätt, 12 hp, VT-2023,

Kursansvarig: Docenten Hedvig Lokrantz Bernitz och lektorn Carl Lebeck

Förändringar: Inga större förändringar har vidtagits sedan förra kurstillfället.

Kursens styrkor enligt studenterna (sammanfattning): Många studenter uttrycker sin uppskattning om gruppundervisningen och litteraturen.

Kursens svaghet enligt studenterna (sammanfattning): Vissa klagomål på att de flesta föreläsningar är digitala.

Kursansvarigs kommentarer: Överlag är studenterna mycket positiva till kursens upplägg, lärare och litteratur. Dock förekommer ett flertal klagomål på att föreläsningarna är digitala. Eftersom antalet undervisningstimmar på kursen är begränsat kan dock digitala föreläsningar vara ett sätt att frigöra timmar till gruppundervisning. Naturligtvis är dock digitala föreläsningar något vi bör fundera igenom.

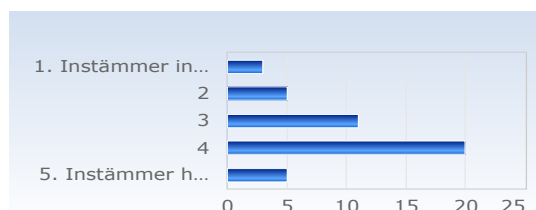
Slutsatser: Sammantaget har vårens kurs förlöpt mycket bra.

Utvärdering Statsrätt VT23

Antal svar: 44

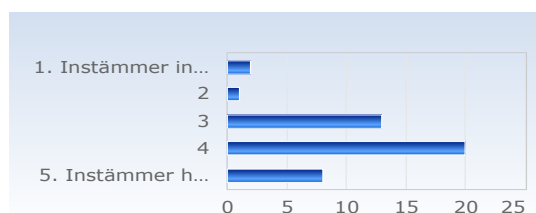
1. Överlag är jag nöjd med kursen.

Överlag är jag nöjd med kursen.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	3 (6,8%)
2	5 (11,4%)
3	11 (25,0%)
4	20 (45,5%)
5. Instämmer helt	5 (11,4%)
Summa	44 (100,0%)



2. Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	2 (4,5%)
2	1 (2,3%)
3	13 (29,5%)
4	20 (45,5%)
5. Instämmer helt	8 (18,2%)
Summa	44 (100,0%)



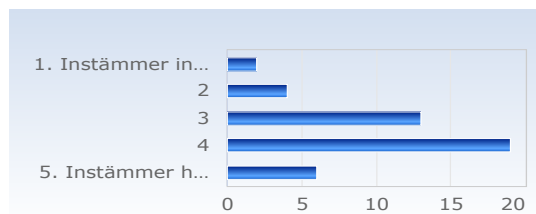
3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	4 (9,1%)
2	7 (15,9%)
3	13 (29,5%)
4	13 (29,5%)
5. Instämmer helt	7 (15,9%)
Summa	44 (100,0%)



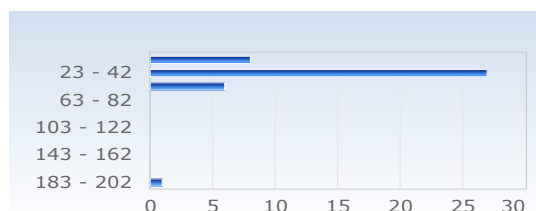
4. Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.

Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	2 (4,5%)
2	4 (9,1%)
3	13 (29,5%)
4	19 (43,2%)
5. Instämmer helt	6 (13,6%)
Summa	44 (100,0%)



5. I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.

I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.	Antal svar
3 - 22	8 (19,0%)
23 - 42	27 (64,3%)
43 - 62	6 (14,3%)
63 - 82	0 (0,0%)
83 - 102	0 (0,0%)
103 - 122	0 (0,0%)
123 - 142	0 (0,0%)
143 - 162	0 (0,0%)
163 - 182	0 (0,0%)
183 - 202	1 (2,4%)
Summa	42 (100,0%)



6. Vad var bra med kursen?

Vad var bra med kursen?

Bra seminarier, bra innehåll på litteratur och föreläsningar
Frågeställning med PM
Förinspelade föreläsningarna, kurslitteratur samt lärarna och kursadministratören som alla var kunniga, snälla och hjälpsamma.
Allting
Lektionstiden var effektiv.
Roligt ämne, bra lärare, intressant att lära sig om
Lektionerna
Lektionerna var ett stort bonus! Hade gärna haft fler.
Innehållet var intressant och uppdelningen av ämnen var bra
Case-seminariet och rättegångsspelet.
Intressanta gästföreläsningar, skönt att vissa inspelningar var inspelade och rättegångsspelet var roligt
Intressant ämne!
Seminarie- och gruppundervisning med Per Ahlin
Variert sätt att lära sig
Intressant och roligt upplägg, speciellt arbetet med rättegångsspelet
Relevant innehåll, bra seminarium och lektioner samt rättegångsspel
Bra kurslitteratur och bra seminarieövningar.
PM:et var bra, rättegångsspelet var kul, lektionerna var väldigt lärorika!
Lektionerna, många flrinspelade föreläsningar och seminarierna.
En längre kurs som gav en möjlighet att slutligen kunna koppla delarna till en helhet.
Bra lärare som var intresserade av sina ämnen och som gav utrymme till reflektion.
Rättegångsspelet var ett uppskattat moment.
Hedvigs föreläsningar var otroligt givande.
Carls föreläsningar var också bra utifrån ett allmänbildande syfte.
Litteraturen speciellt metodboken gav mycket viktig och pedagogisk information inför tentan.
Bra med digitala föreläsningar, uppskattade lektionerna mycket. Lagom tempo.
Variationen av examinerande inslag
Mer förståelse för svensk rätt
Uppskattade att få en bredare förståelse av den svenska konstitutionen och de grundvalar vårt samhälle är uppbyggt på.
Speciellt uppskattat tycker jag lektionerna var.
En del av föreläsningarna ...
Alla lärare var sakkunniga, vissa föreläsningar (t. ex. kommunallag) blev väldigt roliga eftersom föreläsarens intresse och passion smittade lyssnaren. Metodboken är också den bästa läroboken på hela terminen.
Lektionerna, hoppas det blir fler såna inte bara 2
Känns väldigt allmänbildade och relevat. Ger en stadig grund och kommer vara användbar i fortsatta studier.
Hedvig Bernitz var väldigt pedagogisk och bra. Kurslitteraturen var också bra.
Det som jag tycker är bra med kursen är att man har lärt sig det grundläggande om grundlagarna och om det svenska statsskickets grunder som påverkar hela statsskicket.
Jag kan tänka mig att kursen ger en grundläggande förståelse till kommande kurser.
Lärorikt och omfattande kursinnehåll
Väldigt bred och grundläggande förståelse för statsskicket i Sverige samt hur grundlagar och vanliga lagar förhåller sig till varandra.
Relevant kurslitteratur, intressanta ämnen i PM, rättegångsspel m.m
Bra föreläsningar av Hedvig. Intressant framställt och givande information för vidare lärande och inför tentamen.
Seminarierna och lektionerna.

7. Vad föreslår du för förändringar?

Vad föreslår du för förändringar?

- Ha mer föreläsningar i sal
- Ange kritik i PM resultat så man förstår vad man kan förbättra i sin text
- Införa tidliga riktlinjer för grupparbetet inte lämna allt till oss studenterna.
- Hade varit roligare att ha mer på plats eftersom det är första terminen och man har chans att träffa studiekamraterna
- Inget
- Mer platsundervisning. Att titta på 10 föreläsningar hemifrån bli snabbt väldigt tröttsamt.
1. Mer relevanta föreläsningar som är användbara inför provet, vissa föreläsningar såsom lagrådet/JO var väldigt intressant men inte särskilt givande.
 2. Fler på-plats föreläsningar och färre digitala och förinspelade.
 3. Fördela föreläsningarna mer jämt över kursens gång, konceptet att ha så pass många föreläsningar de första 2-3 veckorna kändes inte speciellt givande.
 4. Var tydligare med områden inom statsrätten. Statsrätten är väldigt stor, det var svårt att själv identifiera områden och delområden, få enkla kunde identifieras såsom TF/YGL, normgivning, 2 kap. Men tydligare delområden och områden hade kunnat ges med tanke på hur stort området är.
 5. Mer tid på tentan. Statsrätten är som sagt ett väldigt stort område att förbereda sig inför tentamässigt. Man kan inte gå in på exakt allt som eventuellt kan komma på tentan och nördä in sig. Av den anledningen är kursböckerna mycket användbara. Processen att läsa frågan, tolka den, göra en struktur, skriva det man kan, leta mer information i kursböckerna ifall det behövs och sen renskriva på samtliga tre frågor (extra länge på första frågan) tar mer än tre timmar.
- Mer föreläsningar på plats. Kvaliteten på distans föreläsningarna var inte så bra.
- Återgå till fysiska föreläsningar. Det är svårt och långsamt att kolla på digitala. Dessutom tar digitala föreläsningar mycket längre tid att ta dig igenom än de i sal. Då man pausar och spolar tillbaka. Det tar säkert totalt en timme längre tid att ta dig igenom en 2 timmars föreläsning digitalt än fysiskt.
- Hårdare tag mot de som inte förbereder sig inför seminarierna.
- Att ha föreläsningarna mer utspridd över hela kursen, blev väldigt mkt att göra i första delen men sen ganska lugnt.
- Föreläsningar på plats !
- De digitala föreläsningarna fungerade inte alls för mig och många andra jag pratat med. Det märktes på vissa att de var inspelade för ganska länge sedan och ordningen var anorolunda än i timeedit, för i vissa föreläsningar hänvisades det till andra föreläsningar som jag inte hade sett än. Antingen behöver ni spela in nya föreläsningar eller ha fysiska föreläsningar.
- Mer tydlig om vad kursen omfattar
- Lite mer utspridda föreläsningar istället för att ha allt på en och samma gång i början av kursen
- Undervisning på plats och större utspridning av föreläsningar så att det inte blir mycket de första veckorna och nästan ingenting alls de 3 sista veckorna
- Föreläsningar på plats
- Inga mer videoföreläsningar, salstentamen
- Man har inte tid att läsa alla kurslitteratur innan man jobbar med seminarierna. Det är efter seminarierna när man hinner läsa allt.
- Rättegångsspelet behandlar inte eleverna likvärdigt. Vissa fick förbereda mycket medan andra inte behövde göra något.
- Man skulle kunna göra det mer likvärdigt genom att ha ett rättegångsspel som utgår från en faktisk "rättegång" som t.ex tsunamifrågingarna i KU.
- De förinspelade föreläsningarna var tråkiga och hade en negativ inverkan på min studiemotivation. Jag tittade förvisso på långt ifrån alla, men jag finner det otroligt svårt att disciplinera mig själv till att göra det. Det är dessutom svårt att komma ihåg att de existerar, och gör man det är det inte lätt att koncentrera sig på vad som sägs. Jag upplever att det är ren och skär lathet som föranlett detta urusla upplägg. Det kan väl möjligtvis vara så att en del studenter uppskattar att slippa närvara på plats och det faktum att man kan se en föreläsning flera gånger, men jag tycker samtidigt inte att detta står i proportion till uppläggets negativa aspekter. Personligen ser jag inte varför någon skulle uppskatta den pandemi-flashbacks distansundervisningen medför.
- Vidare har jag några tankar gällande rättegångsspelet. Här bör noteras att jag faktiskt tyckte om detta inslag, men att de studenter som hade mer passiva roller inte blev särskilt involverade. Tråkigt när vissa endast sitter på en stol i flera timmar. Det europarättsliga temat var inte heller något plus, även om jag kan förstå det bakomliggande syftet.
- Till sist vill jag anmärka på kursens examinerande moment. Jag, och många andra, anser att PM-uppgiften var något väl diffus. Det var svårt att förstå hur valda "aktuella problem" skulle inorporeras i promemorian. Jag inser att en del av uppgiften är hur man tolkar den, men jag upplevde att den var svår jämfört med vad som tilldelats tidigare kursomgångar. En tydligare genomgång hade uppskattats här.
- Tentamensfrågorna var, för mig, helt orimliga att svara på inom utsatt tid. Jag hade också svårigheter att förstå vad som efterfrågades, särskilt beträffande sista frågan.
- Ta bort rättegångsspelet. Vi hade god tid att förbereda oss inför tentan, men rättegångsspelet, i min mening var onödigt eftersom det enbart var G/U som gällde. Alla la inte sin tid på det och folk valde istället att fokusera på tentan. Jag föreslår att ni lägger in något extra moment istället för rättegångsspelet.
- Ordningen på föreläsningarna och seminarierna borde omkastas så man följer böckernas ordning och börjar med grunderna.
- Riktiga föreläsningar, inte förinspelade.
- Tydligare syften med seminarierna, inte minst förtydligade gentemot seminarielärarna
- Att inte ha allt för många områden
- Det kändes ibland som att uppgifter inför seminarium inte var helt förankrade i kurslitteraturen, eller i varje fall att det var svårt att veta vilka delar som var relevanta just inför aktuellt seminarium.
- Föreläsningar på plats (den får gärna spelas in och laddas upp med) men föreläsningar på plats vore bättre.
- Kanske ska man i början av kursen göra en mycket tydlig beskrivning om kursens olika delar etc så att studenten kan orientera sig snabbt och kan lägga upp plagget redan från början
- Onlineföreläsningar är inte motiverande eller intressefångande. Att öppna för frågestund endast en kort tid efter utsatta föreläsningstiden känns som ett försök att få eleven att inbilla sig att föreläsningens uppgift är mer som det skulle vara när man lyssnar i en hörsal, men det känns bara som en onödig restriktion att om du missar tiden så kan du inte ställa frågor. Skulle vara bättre om chatttrum för frågor var öppet en längre tid, och svaren kan komma när de kommer. Dessutom om föreläsningarna ska vara online så borde de vara skapade och redigerade mer som videoföreläsningar, snarare än att bara vara inspelade zoom-föreläsningar. (Europarätten gjorde detta)
- Att undervisningen ska vara på plats, tydligare instruktioner och mer engagerade lärare som faktiskt bryr sig
- Upplägget av föreläsningar kunde vara lite mer utspritt. Man får såklart se föreläsningarna när man vill men det skapar lite stress att man ska hinna se alla innan t.ex. ett seminarium trots att man kanske inte hade behövt det.
- De digitala föreläsningarna var hemska. Att slängas in i timmar långa föreläsningar innan man fått tid att faktiskt läsa kurslitteraturen tog bara upp onödig tid, och fick mig att släpa efter under resten av kursen. Jag lärde mig ingenting av dem
- Jag föreslår att föreläsningarna som var de två första veckorna slopas eller läggs om.

Jag tycker liksom mina klasskamrater att det var för mycket att lägga alla föreläsningar de två första veckorna. Detta eftersom att man inte kunde hänga med i föreläsningarna då man inte var insatt i ämnet och har hunnit arbeta med delarna.

Men även eftersom att det var mycket intensivt att ha så många föreläsningar efter varandra på hemma miljö.

Jag rekommenderar att föreläsningarna placeras om. Exempel när vi läser inför ett seminarium/lektion om exempel YGL och TF så har vi seminariet först och sedan föreläsningen efter.

Detta skulle göra att man som elev hänger med bättre och förstår vad som sägs under föreläsningen.

Sedan föreslår jag att tentamen är på skolan och att frågorna ställs om så att elever förstår vad man ska svara på. Tycker att det var för luddiga och stora frågor.

Det kändes som att det var svårt att uppnå mina mål, jag har fått AB på alla mina tentor, men att nu kändes det för svårt att komma upp till AB nivå eftersom att frågorna för var breda och PM uppgiften var för bred för att förstå vad som efterfrågas. Detta är väldigt tråkigt eftersom att det påverkar resultatet i kursen.

Att fler föreläsningar skulle vara på plats, svårare att lära sig när stort sett allt sker förinspelat. Samt att tentan skulle vara på plats. Mycket plugg sker ändå på eget håll och därför blir det viktigt med fysiska föreläsningar.

Utbildningar var till största del på distans och förlitar sig på elevens självdisciplin. Opassande för kursen.

Upplägget med videoföreläsningar upplever jag har varit väldigt kontraproduktivt. Alldeles för komprimerad information på kort tid innan det har lagts en grundförståelse för ämnet vilket resultera i att man ej kunde ta till sig kunskap. Det var dessutom ingen fördel inför PM skrivning för mycket kunskap hängde fortfarande i luften utan att ha en bra förståelse för ämnet statarätt.

mer undervisning/föreläsningar på plats inte bara digitala...