

# Kursrapport

Statsrätt, 12 hp, HT-2023, Kurskod är JU889L kurstillfälle är 29115.

*Kursansvarig:* Hedvig Lokrantz Bernitz och Jaan Paju

*Förändringar:* Inga större förändringar har vidtagits sedan förra kurstillfället.

*Kursens styrkor enligt studenterna (sammanfattning):* Många studenter uttrycker sin uppskattning om gruppundervisningen och litteraturen. Även rättegångsspelet och fördelningen mellan många olika typer av undervisningsmoment uppskattades.

*Kursens svaghet enligt studenterna (sammanfattning):* Vissa klagomål på att de flesta föreläsningar är digitala. En del klagomål på att kursen har en hemtenta. Flera studenter framförde också att seminarierna är alltför baserade på studenters föredragningar.

*Kursansvarigs kommentarer:* Överlag är studenterna mycket positiva till kursens upplägg, lärare och litteratur. Dock förekommer ett flertal klagomål på att föreläsningarna är digitala. Eftersom antalet undervisningstimmar på kursen är begränsat kan dock digitala föreläsningar vara ett sätt att frigöra timmar till gruppundervisning. Naturligtvis är dock digitala föreläsningar något vi bör fundera igenom. Även upplägget på seminarier kan behövas ses över.

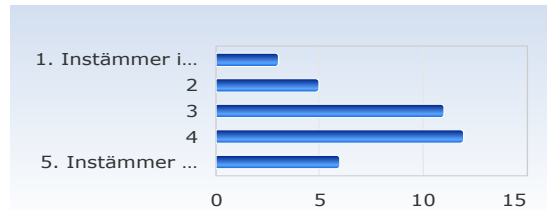
*Slutsatser:* Sammantaget har höstens kurs förlöpt mycket bra.

## Utvärdering Statsrätt HT23

Antal svar: 37

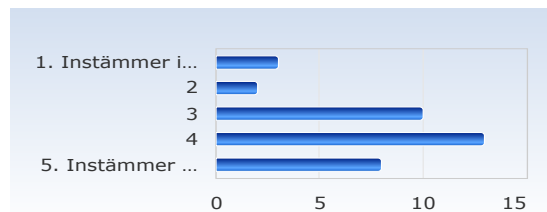
### 1. Överlag är jag nöjd med kursen.

Överlag är jag nöjd med kursen.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	3 (8,1%)
2	5 (13,5%)
3	11 (29,7%)
4	12 (32,4%)
5. Instämmer helt	6 (16,2%)
Summa	37 (100,0%)



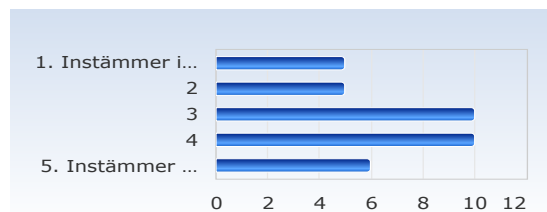
### 2. Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	3 (8,3%)
2	2 (5,6%)
3	10 (27,8%)
4	13 (36,1%)
5. Instämmer helt	8 (22,2%)
Summa	36 (100,0%)



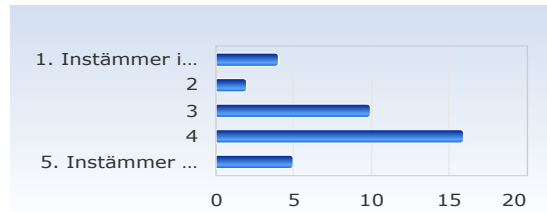
### 3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	5 (13,9%)
2	5 (13,9%)
3	10 (27,8%)
4	10 (27,8%)
5. Instämmer helt	6 (16,7%)
Summa	36 (100,0%)



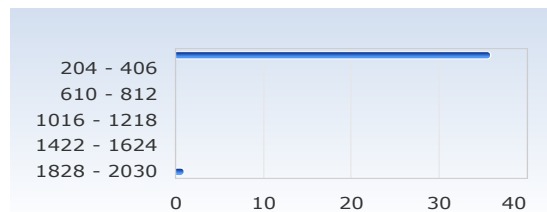
#### 4. Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.

Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	4 (10,8%)
2	2 (5,4%)
3	10 (27,0%)
4	16 (43,2%)
5. Instämmer helt	5 (13,5%)
Summa	37 (100,0%)



#### 5. I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.

I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.	Antal svar
1 - 203	36 (97,3%)
204 - 406	0 (0,0%)
407 - 609	0 (0,0%)
610 - 812	0 (0,0%)
813 - 1015	0 (0,0%)
1016 - 1218	0 (0,0%)
1219 - 1421	0 (0,0%)
1422 - 1624	0 (0,0%)
1625 - 1827	0 (0,0%)
1828 - 2030	1 (2,7%)
Summa	37 (100,0%)



#### 6. Vad var bra med kursen?

### Vad var bra med kursen?

Bra att det var mycket egen studier, att föreläsningarna var förinspelade var jättebra så att man kunde se om dem samt välja själv när man ville se dem!

Min seminarieledare Sophia var fantastiskt bra.

Det som var bra med kursen var att de gav både lektions- och seminarietillfällen.

Jag uppskattade verkligen lektionsmomenten. Det var bra att få ytterligare undervisnings tillfälle utöver seminarierna.

Jättebra och givande föreläsningar, frågestund inför tentamen osv. Givande kurslitteratur

- Engagerande och kunniga lärare!

- Kul med gästföreläsningar och föreläsningar som varit lite i kanten av vad som varit centralt för kursen. Det har gett mig ett bredare perspektiv, tex statsrättens sammanhang.

- Lektionerna som komplement till seminarier och egen inläring. Det var på lektionerna både normgivning och TF/YGL "klickade" för mig.

- Spännande ämnen :)

- Stor frihet i att fokusera PM-uppgiften på det jag ville. Jag valde något jag tyckte var intressant => roliga uppgift och förmodligen bättre resultat

- Tentan speglade väl vad vi jobbat med under kursen och var inte upplagd på så sätt att det var svårt att prestera bra.

- Digitala föreläsningar

Kan lyfta fram fd. JO:s (lagrådsmedlemmens) medverkan. Gav öppenhet om fenomen som jag - som inte vuxit upp med jurister eller regeringsanställda - annars inte har tillgång till; och inte minst organens historiska roll. Det står ingenstans i pensum att LR de-facto brukar be regeringen "visa" sin planerade förordning innan de prövar ett lagbemyndigande till regeringen osv.

Lärarna, kommunikationen och självständigheten.

Hedvig var sååå bra! Hon bidrog till att jag förstod mer djupgående information som gjorde det enklare att tentaplugga.

Väldigt spännande ämne och tydlig koppling till det vi läst tidigare på JIKen och Europarätten. Det var också ett väldigt pedagogiskt och välstrukturerat upplägg på kursen som gjorde inläringen av detta stora ämne lite enklare.

Vissa föreläsningar

rättegångsspel

Jag tyckte att föreläsningarna var bra i den mån att de var relevanta till kursens syfte,

Det var givande att skriva PM

Det var bra att man fick gott med tid att på egen hand förbereda till tentamen

Jag Tyckte att tentan var väldigt bra formulerad

Rättegångsspelet var både roligt och lärorikt

Ämnet var kul vilket jag inte trodde det skulle vara i början. Jag har fått mycket bättre förståelse för statsskicket i Sverige är samt i förhållande till andra länder. Jag hade läst liknande ämnen tidigare i samhällslinjen i gymnasiet och denna kurs var en bra "addition" till detta som fördjupade min förståelse.

Det var kul att diskutera. Jag var fysiskt sjuk och kunde inte prata men jag gillade att man var tvungen att presentera för att öva på det i ett juridiskt sammanhang.

Rättegångsspelet var också väldigt kul!

Det är bra att de moment som kräver gruppsamarbete är inte betygssatta. Jag hamnade i en grupp där det inte gick att ordna eller samarbeta trots mina försök och insatser till organisering. Grupparbetet var basically utanför min kontroll så det är bra att det inte betygssatts.

Dagsaktuella ämnen var framträdande i kursen vilket gjorde innehållet mer intressant. Mycket bra seminarieledare, Julia Dahlqvist.

Jättebra lärare! Särskilt Lokrantz-Bernitz, Hedvig!

Bra lärare, tydlig struktur på innehållet

Metodövningar - boken var ett effektivt hjälpmedel, och i övrigt var kurslitteraturen väl genomarbetad.

Föreläsningarna särskilt de förinspelade

Vissa väldigt intressanta föreläsningar, särskilt de fysiska föreläsningarna. Intressanta och givande rättsfall.

Rättegångsspelet var givande. Metodboken var väldigt användbar.

Tydligt och pedagogiskt upplägg! Lektionerna var väldigt hjälpsamma för att få förståelse för koncept

Jag har lärt mig mer om juridiskt skrivande.

Julia dahlqvist var en superbra lärare och hennes lektioner var väldigt givande.

Metodövningar i statsrätt var också en jättebra bok som hjälpte i plugget.

Det var bra och spännande innehåll! "Kul" att många av ämnena är så nära relaterade till verkliga livet. Här fick man också förståelse för hur juridiken och politiken verkligen samspelar.

Mycket bra seminarium och lektioner. Uppskattade verkligen lektionerna, då det gjorde det lättare att ställa frågor till läraren.

Vissa föreläsare var riktigt bra på att fånga "klassens" uppmärksamhet, särskilt Mårten Schultz. Jag gillade också rättegångsspelet även om det var lite tråkigt att det handlade om Europarätt och inte nationell rätt.

Rättegångsspelet var bra. Det gav en chans att testa på sina kunskaper i en verklighetstrogen miljö.

Övningsboken var mycket värdefull. Hedvig var pedagogisk och mycket kunnig.

Seminarietillfällena, när det finns plats för diskussion och frågor. Det blir ett organiskt sätt att lära sig, och att kunna reda ut oklarheter från sina självstudier. Det var bra att få ha frågestund med Hedvig på zoom som redde ut frågetecken kring olika delar i kursen. Generellt uppskattade jag alla "live-tillfällen" av undervisning, upplever det som att det var de mest lärorika stunderna och som jag kommer att bära med mig.

Det var allmänt också en väldigt nyttig kurs om ett område som jag till en början inte visste var så viktigt, men som jag nu förstått är alldeles fundamental för hela vårt samhälle och demokrati.

Metodboken var ett väldigt bra sätt att lära sig, och använda vid självstudier. Önskar att jag hade förstått tidigare i kursen hur användbar den var för att öva sig i de olika områdena, den försvann lite i mängden av övriga böcker upplevde jag och hade förtjänat en mer central roll i mina självstudier.

Det har också varit bra att kunna ta del av powerpoints i efterhand, för att kunna jämföra ens egna anteckningar med det läraren har stolpat upp.

Vill verkligen tacka lärarna för bra undervisningstillfällen när vi setts på både zoom och i skolan!

Bra med olika delmoment (Presentationer, PM, Rättegångsspel m.m.) under kursens gång.

Studiematerialet

Undervisningen på plats var bra. Att ha tillgång till videoföreläsningar var också bra, även om det i det här fallet blev för många videoföreläsningar.

Seminarium

Kurslitteraturen.

## **7. Vad föreslår du för förändringar?**

### Vad föreslår du för förändringar?

Att det ska vara lite mer tentamens aktiva frågor i undervisningen så att man kan öva på det.

Föreläsningar på plats

Man bör verkligen se över kvantiteten av lektion och seminaretillfällena. Inte vid ett enda tillfälle har vi tagit upp det som faktiskt varit mest relevant till eximenationstillfällena som praktiskt tillämpning av YGL, TF eller statsråd rättsliga ställning. De har mest gått in på att redovisa rättsfall som i sig absolut är givande, men hade ingenting att göra med den faktiska examenationen av kursen eller i helhet förstå hur grundlagarna i praktiken tillämpas.

Att de flesta föreläsningarna var förinspelade. Det var väldigt att svårt att hänga med och medförde inte samma inflytande i jämförelse med föreläsningarna som var på plats.

Längre tid att skriva tentan. Mindre redovisningar på seminarium - förvisso bra att öva på att sammanställa information, men jag lärde mig ingenting av att lyssna på andra läsa direkt från sina texter. Jag önskar klassrumsdiskussion om tentarelevanta frågor.

-  
- Inte lika många föreläsningar i början. Kanske ta det lite lugnare och inte blanda alla centrala ämnen första två veckorna?

Det finns vid sidan av god undervisning i sig katastrofala incitament i examinationsformen "hemtentamen".

Denna examinationsform uppmuntrar till osjälvständigt genomförande av tentamen på ett sätt som jag för egen del varken har lust eller god tillgång till.

Vill fakulteten främja den alltmer spridda "Djursholmsanda" som Mikael Holmqvist beskriver sin bok om Djursholm är man på helt rätt spår. (Poänggivande uppsatsskrivanden har förövrigt samma verkan)

Vill fakulteten främja ett juristväsende präglad av meritokrati är det salstentamen som gäller. Tyvärr.

Den moraliska kompassen bland juridiskt duktiga i vårt land att (vid låg risk) inte "hjälpa sina barn" eller andra närstående gäller inte längre, inte på mycket länge. Sådant behöver en juristutbildande myndighet förhålla sig till. Tyvärr.

Det räcker alltså inte på långa vägar att till innehållet försöka ställa tentafrågor som kräver intellekt bortom sökmotorer och minskar plagierings inflytande.

Vissa tjänar på det.

Andra förlorar på det.

Och alla vet om det.

Färre föreläsningar på kort tid. Svårt att hinna med.

Att fler dagsaktuella fall, till exempel skulle det vara intressant o prata om snippa domen med tanke på rättskipnings kapitlet och hur kontrollmakten förhåller sig till sådana mål.

Jag förstår att kursen inte i någon hög utsträckning kan ta upp dagsaktuella saker i t.ex. seminarieundervisningen, men det hade varit roligt att på något sätt knyta undervisningen till det som händer (t ex regeringens idéer på att kunna göra medborgare statslösa). Jag hoppades att detta skulle ske genom Statsrättspodden men det kändes tyvärr inte som att den hade den "flexibilitet" som kanske behövs.

De komparativa inslagen på kursen - särskilt kompendieutgåvan av Lebeck - framstod som ganska irrelevant, i alla fall på den detaljerade nivå som den var nu. Jag hade föreslagit att minska detta till en mer översiktlig översyn till förmån för annat som behöver studeras mer detaljerat.

Det hade varit givande med fler lärarledda tillfällen koppla till PM-skrivande.

Enklare och tydligare föreläsningar inom vissa delområde. Lektion behövs i hur man ska tänka/skriva kring så pass breda och öppna frågor, framför allt för oss som har en funktionsnedsättning är dessa tentafrågor otroligt svåra att förstå /strukturera på den korta tiden vi får på oss.

mer tf och ygl

Seminarieerna kändes int fullt ut kopplade till kursens syfte i den utsträckning jag hade uppskattat, även om min lärare gjorde Ett bra jobb med att förklara det ämne som diskuterades

Jag gillade inte att man hade i uppgift att för ereda en föredragning på ett visst ämne, då blev olika grupper olika bra på olika saker och inläringen blev inte så enhetlig

Jag personligen hade föredragit mer föreläsningar på plats,

Jag Tyckte att strukturen för pmet var bra Men jag hade uppskattat mer tydlighet kring ämnet, fö gillade jag inte ämnet då det var väldigt brett.

Jag hade gärna haft en sammanfattande föreläsning inför tentan med det viktigaste grunderna som ett kompliment till frågestunden.

Tydligare beskrivning av vad som förväntas av en på seminarierna. Vissa seminarie- och lektionsfrågor kanske kan behöva facit/extra facitfrågor. Jag och många andra med neuropsykiatriska funktionsnedsättningar upplevde detta väldigt jobbigt för vi blev osäkra av vad som förväntades av oss och hur mycket vi bör säga eller skriva på frågorna. Jag tycker definitivt detta borde finnas för lektionsfrågorna om något. Exempelvis lektion 2 var det otidligt innan att man skulle veta sakerna om allmänt åtal o.s.v. eftersom videoföreläsningen (TF) inte beskriver något om det.

De flesta av videoföreläsningarna behöver uppdateras. Jag förstår de bättre nu i efterhand men under kursens gång har jag inte hört en enda som tycker om dem. De förvirrar en ofta och är extremt tråkiga att man tappar fokus konstant. Jag skriver anteckningar på alla sorters föreläsningar och vill fokusera 110% för att verkligen förstå. Detta var nästan intill omöjligt på videoföreläsningarna och var väldigt frustrerande. En 2 timmars videoföreläsning kunde ta 4 timmar för mig att jobba igenom för att jag missade viktiga saker som nämndes p.g.a. problem med ljudet, fokus, otydlighet, etc.

En till sak angående videoföreläsningarna (samt föreläsningarna) är att flera var helt oviktiga och mer allmänbildande medan andra var extremt viktiga (specifikt normgivningsmakten, svenska rättighetsjuridiken, tf och ygl reflektioner). I och med att det är så många samt alla är av varierande kvalitet blev det otidligt vad som faktiskt var viktigt att lära sig och tänka på. Ja, en del i vårt lärande är att lära oss att urskilja viktig information men detta var otroligt omöjligt att göra förrän sista veckan i kursen (alltså veckan innan tentan).

PM-uppgiften var för vag och borde ha haft ett mer specifikt ämnesområde som liknade tidigare terminer. Exempelvis att vi tvingas läsa ett visst rättsfall eftersom det lämnar tillräckligt med utrymme för elevens tolkning och att snäva in frågorna på egen hand. Ämnet denna termin var alldeles för brett. Elevexemplen var inte särskilt hjälpsamma på grund av detta.

För statsrättspodden skulle det vara bra om ni har en någon punktlista för vilken episod relaterar till vilket seminarium. Vår lärare nämnde att en episod relaterar till ett visst seminarium ganska väl och det var väldigt bra för att få förståelse för ämnet.

Sen skulle det vara bra om man gör förändringar som uppmuntrar folk att vilja och våga svara. Ofta är seminarierna helt tysta från elevernas sida för ingen vågar "ha fel" (detta är något som jag har märkt på JIK:en och Europarätten också). Jag vågar prata men ibland säger jag något och om det inte råkar vara EXAKT det som läraren vill ha svaret på så är det tydligen helt fel och man får inte mycket pedagogiska vägledning för att komma till rätta svaret i just de stunderna. Tyvärr vore ett förslag att få på något sätt så att elever tvingas svara men inte blir "punished" för att ha fel. Seminarierna ska ha höga krav men det hindrar inte från att det ska finnas utrymme för pedagogik och heller inte skapa en miljö där ingen vågar svara för att de råkar inte ha det exakta mest perfekta svaret som gud kunde ge dem.

^Vill tydliggöra att jag inte ogillade min lärare och denne var fortfarande väldigt snäll. Det är mer ett övergripande problem med kursen än specifika lärarens fel.

Jag skulle föreslå att minska på antalet videoföreläsningar och istället ha fler på plats.

Mer struktur på vad man ska läsa, lite mer guidning. Jag kände mig så vilsen och allt kändes så spretigt. Det hade varit skönt att få någon sammanfattning eller vad man ska fokusera på.

Tentan borde vara en timme längre. Jag tycker inte att det är rimligt att ens betyg ska vara baserat på hur snabbt man kan skriva, utan det bör vara baserat på att man faktiskt kan applicera lagar och regler. Jag blev besviken på att jag inte hann skriva ner allt jag ville få sagt.

Att hålla föredragningar och lyssna på andra studenters föredragningar är inte det mest effektiva sättet för mig att lära mig - jag föredrar att lyssna på en "lärare" och sedan arbeta med uppgifter utifrån det.

Att man tar upp pm uppgiftens ämne lite mer på kanske en föreläsning. Hade varit skönt att få lite mer kött på benen vad gäller utskotten innan man började skriva pm.

Personligen uppskattade jag inte de förinspelade föreläsningarna, de var svåra att ta till sig och inte alltid särskilt kvalitativa, (ljud och bild mm.). Kurslitteraturen, bland annat Statsrättens grunder var innehållsmässigt väldigt användbar, men jag upplevde den inte som särskilt välskriven, vilket gjorde den lite svåräst. Mycket slarvfel i texten osv.

Jag ogillar undervisning på distans, eftersom jag upplever mig lära mig mindre då.

Videoföreläsningar är tråkiga.

Kanske utveckla metodövningar i statsrätt med fler övningsuppgifter, och några "svårare" uppgifter som är mer breda och aktualiserar större problem än enbart problem som man kan lösa med scheman.

Jag tyckte inte att det var superkul att ha så många förinspelade föreläsningar. Hade önskar mer variation. Hade även önskat att lite mer tid lagts på 8 kap. om normgivning samt om TF/YGL.

Mindre videoföreläsningar!! De var mycket svårt att tillgodogöra sig informationen med så många videoföreläsningar, och som i många fall hade mycket lite förankring med andra moment i kursen. Då anser jag att det hade varit bättre med läsanvisningar till vissa av delarna, så får man läsa sig till det. Tror nämligen den stora mängden videos snarare skapade en överväldigande känsla, än att det var en tillgång.

Slopa de digitala föreläsningarna! Det är sjukt segt att sitta hemma hela dagarna.

Seminariumen var otroligt dåliga. Det var alldeles för mycket krav på studenterna och att studenterna skulle kunna hålla i dom själva. För att hålla i seminarium så ska man ha en bredd kunskap inom området och ämnet vilket man omöjligt kan ha.

Jag känner mig allmänt besviken på hur kursen blev såhär i efter hand, speciellt seminariumen, statsrätt är en viktig kurs för att få en god grund inför resterande kursen genom programmet. Det känns som att jag blivit snuvad på det som skulle vara med grund för mig som juriststudent.

PM:et tog för övrigt alldeles för mycket tid och energi, detta gjorde att all annan instudering (föreläsningar och seminarium) hamnade i skuggan av PM:et. Det slutade med att jag efter PM:ets inlämning inte mindes något av vad som hänt på föreläsningarna eller seminariumen, det kändes som slöseri med tid helt årligt.

Överlag önskas mer lärarledda seminarium. En stor del av seminarierna gick åt att studenterna höll presentationer eller läste upp långa svar innantill.

Videoföreläsningar har sina positiva sidor, med möjlighet för att anpassa sina självstudier efter eget schema men det blir inte lika pedagogiskt som ett riktigt klassrum. Jag hade föredragit flera föreläsningar på plats i skolan, och mindre videoföreläsningar. I skolmiljö blir det ett annat slags fokus, som hade påverkat inläringen i en positiv riktning.

Betona mer hur bra metodboken är, och tipsa om det i början av kursen att använda för att öva sig i de olika områdena!

Önskar fler föreläsningar på plats.

Fler övningstillfällen för ygl och tf

I vanlig ordning upplever jag att kravet på "aktiv" närvaro är tandlöst då det generellt sett innebär att många deltagare i princip aldrig deltar i diskussioner eller bidrar till samtalen och att detta aldrig följs upp eller påverkar resultaten för de eleverna.

Även om det inte nödvändigtvis var den här kursens fel så upplever jag att PM-skrivandet blir väldigt mycket tyngre på den första terminen. Hur man ska tänka och hur man ska tackla att påbörja sitt PM var också något som helt saknades. Jag upplevde att det blev lite väl mycket lagt på varje person att försöka lära sig utan någon vägledning. Jag upplevde också ämnet som valdes som väldigt svårt då det fanns oerhört lite att läsa på om det från doktrin och att flera i klassen sen fick återkopplingen att doktrin användes för lite i sitt skrivande.

Överlag skulle jag främst vilja att det fanns mer undervisning för PM då det är en så stor del av poängen. Men om det är något ni själva inte tycker tillhör er kurs så uppmärksamma jag er verkligen att prata med resten av fakulteten för att hitta någon plats att lägga in ordentlig möjlighet att lära sig. Om inte annat, kanske lite videoföreläsningar om just det och mer litteraturtips på böcker som kan hjälpa vid skrivande av PM. Jag skulle också verkligen vilja se att det här med "aktiv" närvaro faktiskt följdes upp eller att det annars byter namn till enbart närvaro om ingen ändring är tänkt att ske.

Föreläsningar på plats istället för förinspelade. Något måste också göras åt grupparbetena, det är väldigt tunga uppgifter och det finns ingen kontroll över att alla medlemmar i grupperna faktiskt gör seminarieuppgifterna. Nästa alla jag känner sedan tidigare kurser hamnade i grupper i denna kursen där de ensamt fick göra nästan alla arbeten. Detta har jag tagit upp med lärare men det är verkligen en situation som MÅSTE ändras. Jag var nära utbrändhet efter att ha gjort alla kursens grupparbeten inklusive rättegångsspelet samtidigt som mina gruppmedlemmar inte fick några konsekvenser av att ha struntat i hela kursens grupparbeten.

Roligare föreläsningar