

Time 28 September 2015, 13–16
Place U36, Geoscience building, Stockholm University

Attending board members *Cynthia de Wit, Chair*
Karin Holmgren, Head, Dep. of Physical Geography, Stockholm University, to item 8 h
Max Holmström, Student representative
Martin Jakobsson, Head, Dep. of Geological Sciences, Stockholm University
Erik Kjellström, Head of Rosby Centre, Swedish Meteorological and Hydrological Inst.
Marianne Lilliesköld, Swedish Environmental Protection Agency, from item 4
Michael McLachlan, Head, Dep. of Env. Science and Anal. Chemistry, Stockholm U.
Jonas Nycander, Head, Dep. of Meteorology, Stockholm University

Leonard Barrie, Director of Research, Bolin Centre for Climate Research, not item 6
Karin Jonsell, Science Coordinator, Bolin Centre for Climate Research
Alasdair Skelton, Director, Bolin Centre for Climate Research, not item 6

Absent *Dan Henningson, Professor, Royal Institute of Technology*

Secretary *Karin Jonsell*

§ 1	Meeting opens The chair welcomed everyone.
§ 2	Appointment of attester Michael McLachlan was appointed as attester.
§ 3	Approval of the agenda The agenda for this meeting was approved, with the addition of 8 i.
§ 4	Protocol from the previous meeting The protocol from the previous meeting was approved after the changes Karin Holmgren initiated, see version 2.
§ 5	Discussion of the Science Faculty proposal for EkoKlim Chair Cynthia de Wit presented the proposal made by a working group assigned by the Faculty Dean to include some parts of EkoKlim into the Bolin Centre, see Appendix 1 a. The Faculty of Science will address this issue on 22 October and have asked the Bolin Centre for feedback. Since the working group's proposal was written, the government has stated that the decision on the future allocation of the SFO grants to the universities will be postponed to the autumn of 2016, and that funding for 2016 will be the same as for 2015, see Appendix 1b. Following this announcement, renewed discussion within the faculty has resulted in a new proposal for EkoKlim (Appendix 1c). It includes a suggestion to create a group at the Faculty level to explore different alternatives for the future of EkoKlim and deliver a proposal in May 2016. <ul style="list-style-type: none"> The Bolin Centre Board suggests that the Bolin Centre be represented in the Faculty group.

	<ul style="list-style-type: none"> The Bolin Centre will invite EkoKlim scientists to give talks at the Bolin Days in November. <p>The proposal to augment the Bolin Centre economy in response to taking on responsibility for EkoKlim was withdrawn.</p> <p>The Directors informed the Board that they will redistribute the existing budget to finance some changes in personnel. The database manager Håkan Grudd has left Stockholm University for another position. Anders Moberg, Dep. of Physical Geography, will lead the database (30% during 2016 and 10 % during 2017). Martin Jakobsson will act as co-leader.</p> <p>There may also be a change in the Climate Research School organisation, where Hans Christen Hansson, Dep. of Environmental Sciences and Analytical Chemistry, may be appointed chairperson of the CRS Advisory Board (10 % from 1 January 2016 until 31 December 2017), see Appendix 1 d. The mandate would be to develop and finalize a written vision and implementation plan for the Climate Research School by September 2017.</p> <p>The Directors will also look at the budget to see if a redistribution to get supporting staff to communication can occur. The needs and ideas for the future may be seen in Appendix 1 e.</p>
§ 6	<p>Presentation of proposed Bolin Centre directorship after 1 January</p> <p>Alasdair Skelton and Leonard Barrie left the room. The chair Cynthia de Wit presented the suggested future leadership of the Bolin Centre as outlined in Appendix 2.</p> <ul style="list-style-type: none"> The board is asked to contact the chair with comments and suggestions on the roles, tasks and expectations of future leaders and names of other possible persons as soon as possible, so a document can be prepared and sent out in time for the next board meeting on 20 November. <p>The chair has also presented the suggestion at the Science Advisory Group (SAG) meeting on 18 September and asked them for input before their coming meeting 9 November.</p>
§ 7	<p>Discussion on Bolin Centre sponsorship of seminars and seminar series</p> <p>The Board discussed the sponsoring of seminar series and basic rules for selecting speakers.</p> <ul style="list-style-type: none"> The Bolin Centre contributes enough to seminar series by spreading information about them in their network. It is not necessary to contribute financially. Any scientist publishing peer-reviewed articles in serious high profile journals is welcome as a speaker at Bolin Centre events.
§ 8	<p>Information</p> <ol style="list-style-type: none"> Bolin Days 18-19 November 2015 The External Science Advisory Group (ESAG) made some good suggestions about the Bolin Days in their report, and this year's event includes a meeting between PhD students and the ESAG, a poster presentation session and shorter research area introductions. EkoKlim scientists have been invited to present some of their science in a slot on Thursday afternoon, see Appendix 3. Changes in Bolin Centre Database management This information has been covered in item 5. Research education in Climate Science Nothing to inform.

	<p>d. Follow up on undergraduate teaching in Climate Science The Bolin Centre has stimulated the creation of an undergraduate distance course on climate science and departments of Environmental Science and Analytical Chemistry, Physical Geography, and Geological Sciences have all agreed to go ahead. The Department of Meteorology was urged to decide if they would like to join.</p> <p>e. Co-sponsorship of the WCRP-CORDEX conference The WCRP-CORDEX conference will take place 17-20 May at the Aula Magna at Stockholm University with break out sessions in the geoscience building. The expected attendance is 500 scientists including high profile politicians etc. The conference coordinator has resigned and the position has been announced again. Science Director Leonard Barrie and Erik Kjellström of SMHI will finalize the agreement regarding the conference and send it out to the Bolin Centre Board by email for a per capsulum decision.</p> <p>f. SAG discussions and outcome of the workshop with the Baltic Sea Centre The chair Cynthia de Wit and Director Alasdair Skelton related the discussions with the Baltic Sea Centre. There will be a lunch-to-lunch science meeting 28-29 January 2016 at Askö titled Climate & the Baltic Sea and organised jointly by the Baltic Sea Centre and the Bolin Centre. There will be an open call for all interested scientists.</p> <p>g. Isotopes on Islay Summer School The school went very well apart from trouble during the travel to the island. There was a good mix of Bolin Centre PhD students and outside students with well-known scientists as teachers. Director of Studies Björn Gunnarson will prepare a report including the student course evaluations later on.</p> <p>h. Bolin Centre to the AGU 2015 The Bolin Centre will attend the AGU with a booth again. The Bolin Centre will pay the registration fee for those scientists who attend the booth at least 2 h. Last year the scientists thought it was well-used time to talk to the Bolin booth visitors. Only two persons (Karin Jonsell and Elisabeth Däcker) will man the booth this year due to financial reasons.</p> <p>i. The new Vinnova call for Competence Centres The new call is broader than before and societal partners are accepted. There is a two stage process with the first deadline in late January 2016. SMHI and the Swedish Environmental Protection Agency will be asked to join the Bolin Centre in an application. Director Alasdair Skelton has already reserved a time slot at Vinnova to discuss the outlines of the application.</p>
	<p>Any other business The chair summarised the discussion on item 6.</p>
<p>§ 13</p>	<p>Next meeting Next meeting will be 20 November 13-16 in the Tarfala room (T433) in the Geoscience building.</p>

UTKAST
2015-09-16

Rektor

Naturvetenskapliga områdesnämndens redogörelse för den planerade framtida hanteringen av de tre SFO-miljöerna för vilka Stockholms universitet har huvudansvaret

Denna redogörelse utgör områdesnämndens svar på uppdrag från rektor, se bil. 1. Uppdraget har tre komponenter:

- att kommentera den generella kritik som framförs och den mer specifika kritiken rörande EkoKlim;
- att se över lednings- och styrsystemen i SFO-miljöerna och redogöra för eventuella planerade förändringar;
- att inkomma med förslag på hur SFO-medlen ska hanteras inom Stockholms universitet från och med 2016, med utgångspunkt i myndigheternas förslag.

Första att-satsen i uppdraget

När det gäller den generella kritiken refererad till i den första punkten instämmer områdesnämnden till fullo i de av rektor till departementet framförda synpunkterna, se bil. 2. Områdesnämnden anser att den svepande generella kritiken är obefogad. Möjligen är den grundad på att universitetet tillämpar ett ledningssystem, mer liknande det vid amerikanska universitet, med ett större mått av kollegialt inflytande än vid många andra universitet och att universitetet inte tillräckligt tydligt lyckades kommunicera detta till utvärderarna på det begränsade utrymme och den korta tid som stod till buds.

När det gäller den specifika kritiken mot EkoKlim (aka EffnatSu) instämmer områdesnämnden i det som framförs av styrgruppens ordförande i skrivelsen till de fem finansieringsmyndigheterna, se bil. 3. Områdesnämnden vill särskilt framhålla att EkoKlim har styrts på det sätt som angavs i ansökan. Nämnden vill också understryka att EkoKlim får goda vitsord i den vetenskapliga sakkunniggranskningen.

Det är från det underlag som presenteras i utvärderingen, som baseras på den mycket ytliga utvärdering som expertpanelen gjort, mycket svårt att förstå myndigheternas rekommendation till regeringen. Det kan inte uteslutas att en önskan att visa

Områdesnämnden för naturvetenskap



handlingskraft kan ha spelat en roll i finansieringsmyndigheternas beslut att föreslå indragning av medel från Stockholms och Lunds universitet.

Emellertid har områdesnämnden identifierat problem med den partsammansatta styrning som tillämpats inledningsvis av SFO-områdena, se nedan.

Andra och tredje att-satsen

Områdesnämnden inledde redan våren 2014 planeringen för framtiden för SFO-miljöerna och beslutade att, se bil. 5:

” De SFO-medel som universitetet tilldelas inom områdena 1) Effekter på naturresurser, ekosystemtjänster och biologisk mångfald, 2) Havsmiljöforskning och 3) Klimatmodeller tilldelas under kommande femårsperiod, 2015-2019, det naturvetenskapliga området som fördelar dem till områdena: 1) Effekter på naturresurser, ekosystemtjänster och biologisk mångfald 2) Östersjöforskning respektive 3) Klimatforskning.

Medlen ska användas för att vidmakthålla och ytterligare stärka de miljöer och samarbeten som byggts upp, som Bolincentret och Östersjöcentret, och de samarbeten som skapats med externa parter som KTH och SMHI ska bevaras och utvecklas. Likaså ska samarbetet med icke-naturvetenskaplig verksamhet inom universitetet värnas och utvecklas. I Östersjöforskning inkluderas forskning i Öresund och Kattegatt. Det är viktigt att forskning inom Stockholms universitet som är relevant för forskningsområdena, men som hittills inte inkluderats i verksamheten, inte utestängs från områdenas framtida utveckling. Medlen ska fördelas så att de bedöms göra bästa möjliga nytta inom forskningsområdena. Detta betyder att medlen inte på ett schablonmässigt sätt ska fördelas ut på de i miljöerna ingående institutionerna.”

Inledningsvis styrdes SFO-miljöerna av de forskare och institutioner som hade stark verksamhet inom området och som låg bakom ansökningarna. Detta var nog nödvändigt för att få igång verksamhet och ha rätt kunskap men på sikt innebär det en olycklig låsning till vissa grupperingar och ett underutnyttjande av medlen. Medlen ska användas på bästa sätt inom identifierade forskningsområden, oberoende av vilka som stod för ansökningarna. Ett första steg i denna riktning togs av områdesnämnden redan 2012 då en styrelse för Bolincentret tillsattes som inte bestod av de forskare som sökt medlen. Vicerektor föreslår nu att områdesnämnden föreslår förändringar med liknande syfte för BEAM-medlen och EkoKlim-medlen, se bil 6-8. Förslaget utgår från att regeringen följer myndigheternas förslag och minskar universitetets SFO-medel.

Sammanfattningsvis föreslår vicerektor att:

- Under förutsättning att regeringen följer myndigheternas förslag, och drar in 16,4 Mkr från Stockholms universitets SFO-medel, med en femårig



- avtrappningsperiod, att stödet till EkoKlim avvecklas medan stöden till Bolincentret och BEAM lämnas oförändrade och att SFO-medlen under femårsperioden 2016-2020 tilldelas naturvetenskapliga området.
- BEAM-medlen fördelas till Östersjöcentrum, vars föreståndare beslutar om medlens användning i samråd med en bedömagrupp (se bil. 6)
 - Huvudparten av EkoKlimmedlen används under den femåriga avvecklingsperioden för att utveckla de delar av nuvarande EkoKlim som har störst potential och värde för SU (se bil. 7 och 8). Dessa medel hanteras, i särskild ordning, inom Bolincentret (se bil. 8). Den vetenskapliga kopplingen mellan Bolincentret och EkoKlim är redan stark och den föreslagna organisationen ger förutsättningar att utveckla den klimatrelaterade forskningen i nya riktningar.
 - Användningen av SFO-medlen, och tillhörande organisation, utvärderas mot slutet av kommande femårsperiod.

Beslut om förslagen föreslås fattas av områdesnämnden 22 okt efter diskussion med berörda parter, i sektionsberedningarna och i områdesnämnden 16 sep.

Anders Karlhede

Bilagor:

1. Uppdrag från rektor
2. Rektors brev till departementet
3. EkoKlims skrivelse till de fem myndigheterna
4. VR:s svar på EkoKlims skrivelse
5. Områdesnämndens beslutsbilaga 140604
6. BEAM, förslag på hantering av medlen från 160101
7. EkoKlim, uppdrag för utnyttjande av medlen under avvecklingsfasen
8. EkoKlim, förslag enl. uppdraget i föregående bilaga.



Stockholms
universitet

2015-05-19

Rektor

Områdesnämnden för naturvetenskap

Med anledning av utvärderingen av SFO-satsningen och de fem forskningsfinansierande myndigheternas förslag till regeringen om omfördelning av 16,4 mnkr från Stockholms universitet uppdrar rektor åt Naturvetenskapliga områdesnämnden att redogöra för den framtida hanteringen av de tre SFO-miljöer för vilka Stockholms universitet har huvudansvaret. Uppdraget har tre komponenter:

- att kommentera den generella kritik som framförs och den mer specifika kritiken rörande EkoKlim;
- att se över lednings- och styrsystemen i SFO-miljöerna och redogöra för eventuella planerade förändringar;
- att inkomma med förslag på hur SFO-medlen ska hanteras inom Stockholms universitet från och med 2016, med utgångspunkt i myndigheternas förslag.

Uppdraget ska rapporteras till rektor senast 150831.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Astrid Söderbergh Widding'.

Astrid Söderbergh Widding

Regeringskansliet
Utbildningsdepartementet

Kommentar till SFO-utvärderingen och myndigheternas rekommendationer

Mot bakgrund av att de fem forskningsfinansierande myndigheterna inom ramen för SFO-satsningen i sitt förslag till regeringen riktar kritik mot ledning och styrning vid Lunds universitet och Stockholms universitet ser sig Stockholms universitet föranlett att anföra följande.

Stockholms universitet har en genomtänkt och medveten strategi för att uppnå internationellt konkurrenskraftig forskning. Den bygger på ett kollegialt ledarskap i nära samverkan mellan universitetsledning, fakulteter och institutioner och på starka rekryteringar i öppen konkurrens från en internationell marknad. Det är samma modell som tillämpas i det amerikanska universitetssystemet, där bottom-up processen är grundläggande för de starka forskningsuniversiteten, och den utgör en beprövad metod för att främja stark grundforskning.

Universitetet noterar att expertpanelen inte har bedömt resultatet av de olika sätt som de svenska universiteten styrs på, utan endast utgått från universitetens korta skriftliga svar på ett par frågor samt korta kompletterande intervjuer.

Slutligen kan konstateras att diskrepansen är stor mellan den vetenskapliga sakkunniggranskningen och expertpanelens utlåtanden. Stockholms universitet finner det anmärkningsvärt att de fem myndigheterna formulerar en så svepande kritik i sitt omfördelningsförslag till regeringen, där såväl kritiken som det konkreta förslaget baseras på ett så knapphändigt underlag som expertpanelens bedömning utgör.

Med vänliga hälsningar

Astrid Söderbergh Widding

2015-05-22

Vetenskapsrådet
Formas
Energimyndigheten
Forte
Vinnova

Kopia till:
Regeringskansliet
Utbildningsdepartementet
Miljö- och energidepartementet
Näringsdepartementet
Socialdepartementet

Skrivelse med anledning av "Myndigheternas rekommendationer gällande SFO-stödet och framtida riktade satsningar" (Dnr 5.1 -2015-5959)

För en stark forskningsmiljö om synnerligen angelägna klimat- och miljöfrågor, EffnatSu ("A multiscale, cross-disciplinary approach to the study of climate change effects on ecosystem services and biodiversity") vid Stockholms universitet (SU), rekommenderar myndigheterna en avveckling efter fem års uppbyggnadsarbete.

Det finns dock starka skäl att ifrågasätta utvärderingens objektivitet, rättssäkerhet och kvalitet. Därför vill vi gärna få svar på några frågor om utvärderingen och de slutsatser myndigheterna dragit utifrån den.

Vår första fråga gäller jäv. Panelen är enligt normalt gällande synsätt (pågående samarbete som resulterat i nyligen publicerat arbete) jävig i bedömningen av EffnatSu. Specifikt har panelmedlemmen K. Richardson publicerat ett nytt arbete om "planetary boundaries" tillsammans med föreståndaren för en av de fyra SU-enheter som medverkar i EffnatSu (J. Rockström, Stockholm Resilience Center, SRC; Science, 2015, Vol 347: issue 6223). Detta arbete kritiserats genom publikation i samma tidskrift av andra forskare inom EffnatSu (Jaramillo & Destouni, Comment on "Planetary boundaries: Guiding human development on a changing planet", Science, 2015, in press), en kritik som baseras på tidigare arbeten från EffnatSu. Förtroendet för Richardsons opartiskhet i utvärderingen rubbas av hennes SRC-samarbete vars resultat kritiserats av andra forskare i EffnatSu.

Oavsett hur detta jäv påverkat utvärderingen av EffnatSu, finner vi det anmärkningsvärt att myndigheterna baserar en rekommendation att avveckla ett omfattande stöd på ca 16 Mkr/år på en utvärdering av en jävig panel. Våra första frågor om jävet är således:

Har jävsdeklarationer begärts från panelen?

Om så är fallet, varför har Richardson deltagit i panelens bedömning av EffnatSu?

Om så inte är fallet, hur ser myndigheterna på att jäv föreligger i panelen?

Ytterligare ett skäl till att jävet är besvärande är den stora diskrepansen mellan de externa vetenskapliga experternas bedömning av EffnatSu (som stark miljö) och panelens bedömning. Noggrann läsning av experternas bedömningar av samtliga 43 program visar att EffnatSu inte på något sätt avviker negativt. Det finns 14 program med sämre omdömen än EffnatSu om man ger numeriska värden till den betygsskala som experterna använt gällande "research output", "utilisation and benefits", "collaboration", "integration with education" och "management".

Detta må vara ett förenklat sätt att sammanställa de vetenskapliga experternas omdömen. Men oavsett de exakta numeriska förhållandena visar detta att panelen inte beaktat den oberoende vetenskapliga bedömningen och enbart på basis av egna värderingar bedömt vad som är bra och dåliga resultat och strategier. Den korta text som följer efter panelens betygssättning (sidan 41 i panelens rapport) ger heller ingen vägledning, då den inte innehåller något värdeomdöme.

Vi tolkar betyget om "performance" som en bedömning av vad programmet åstadkommit under de fem åren.

Vår andra fråga är således:

På vilken grund har myndigheterna valt att helt bortse från de vetenskapliga experternas utförligt förklarade positiva bedömning för "performance" gällande EffnatSu?

Den tredje frågan berör den stora diskrepansen mellan de vetenskapliga experternas och panelens skrivningar om ledningsorganisationen i EffnatSu. Experterna skriver om EffnatSu (sidan 137 i utvärderingsrapporten):

"The program appears well managed with a solid management framework and infrastructure for effective development, delivery and communication of the goals and products".

Experterna skriver vidare att (samma sida):

"The overall gender balance of the research environment is particularly impressive, even at the steering committee level".

Panelen skriver i stället (sidan 40 i rapporten):

"The actual management of the SRAs seems to have been more problematic with EffnatSu, and has yet to settle into a satisfactory centre structure within the University".

Det faktum att EffnatSu inte skapat ett centrum är inte alls något misslyckande utan en del av den givna planen för programmet – de första fem åren skulle fokusera på byggandet av den integrerade forskningsmiljön, en centrumbildning skulle komma senare. Detta framgick tydligt i den forskningsansökan som beviljades för fem år sedan. Om myndigheterna nu anser att avsaknad av ett centrum är en avgörande brist, så borde inte EffnatSu fått något stöd från början.

Man kan här också reflektera över om och i så fall varför panelen valt att bortse från jämställdhetsaspekten som kvalitetskriterium i bedömningen av EffnatSu.

Vi tolkar betyget för ”strategy” som en bedömning av ledningen av programmet.

Vår tredje fråga är således:

På vilken grund har myndigheterna valt att helt bortse från de vetenskapliga experternas utförligt förklarade positiva bedömning för ”strategy” gällande EffnatSu?

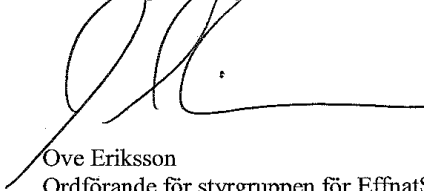
Med ovanstående som grund finns klara skäl att ifrågasätta utvärderingens objektivitet, rättssäkerhet och kvalitet. Brister i dessa avseenden har på ett drastiskt sätt påverkat myndigheternas rekommendation att avveckla EffnatSu.

Vår fjärde fråga är således:

Anser myndigheterna, med anledning av vad som anförts ovan, att man kan stå fast vid rekommendationen att avveckla EffnatSu?

Vi tar tacksamt emot svar på de frågor vi ställer.

Med vänlig hälsning,



Ove Eriksson
Ordförande för styrgruppen för EffnatSu
Professor
Institutionen för ekologi, miljö och botanik
Stockholms universitet
106 91 Stockholm
ove.eriksson@su.se
08-16 12 04



Vetenskapsrådet

Stockholms universitet

Ove Eriksson

Institutionen för ekologi, miljö och botanik

106 91 STOCKHOLM

Betr skrivelse angående ”Myndigheternas rekommendationer gällande SFO-stödet och framtida riktade satsningar”

EffnatSU (*A multiscale, cross-disciplinary approach to the study of climate change effects on ecosystem services and biodiversity*) vid Stockholms universitet har ingått i den internationella expertpanelens utvärdering av strategiska forskningsområden (SFO). I ett brev ställt till Generaldirektören på Vetenskapsrådet framförs ett antal synpunkter rörande utvärderingens kvalitet i bedömningen av EffnatSU samt huruvida myndigheterna ”kan stå fast vid rekommendationen att avveckla EffnatSU”. Brevets innehåll liksom detta svar har diskuterats av företrädare för de myndigheter som på regeringens uppdrag genomfört utvärderingen.

Vad gäller myndigheternas rekommendationer så är dessa riktade till regeringen och inte till lärosäten eller SFO-miljöer. Utifrån expertpanelens rapport har myndigheterna identifierat några SFO-miljöer med svagare prestation och strategi och där lärosätets stöd bedöms ha varit svagt. Baserat på detta har myndigheterna föreslagit en mindre omfördelning av det s.k. SFO-stödet. Den föreslagna omfördelningen skulle innebära en minskning av det årliga stödet till bl.a. Stockholms universitet. Myndigheterna föreslår att lärosätena upprättar åtgärdsprogram baserade på utvärderingens resultat men säger ingenting om hur lärosätena skall hantera specifika SFO-miljöer. Huruvida EffnatSU avvecklas är således helt upp till universitetsledningen att avgöra.

Skrivelsen berör också expertpanelens slutsatser i förhållande till den bedömning som gjorts av de externa sakkunniga granskarna. SFO-utvärderingen genomfördes av en internationell expertpanel med bred expertis och erfarenhet av inte endast utvärdering utan också av ledning och styrning inom universitets- och forskningssammanhang. Ett viktigt underlag till expertpanelens bedömning av SFO-miljöerna har varit en extern bedömning baserad på miljöernas ansökan om SFO-medel, uppföljningsdata, självvärderingar samt bibliometriska data. Två externa sakkunniga har svarat för den initiala bedömningen av varje SFO-miljö. Att det kan finnas en diskrepans mellan de externa granskarnas bedömning av respektive SFO-miljö samt panelens slutgiltiga bedömning är inte anmärkningsvärt med tanke på att de haft olika

VETENSKAPSRÅDET
SWEDISH RESEARCH COUNCIL

Postadress/Postal address
Box 1035
SE-101 38 Stockholm
Sweden

Besöksadress/Visiting address
Västra Järnvägsgatan 3

Tel: +46-(0)8-546 44 000
Fax: +46-(0)8-546 44 180

Org. nr/Vat No
202100-5208

vetenskapsradet@vr.se
www.vr.se



Vetenskapsrådet

uppdrag i utvärderingen. De externa granskarna har utvärderat SFO-miljöernas aktuella status i förhållande till deras egen utgångspunkt och uppsatta mål. De har däremot inte beaktat lärosätets roll och de har inte jämfört de olika SFO-miljöerna med varandra. Expertpanelen har beaktat om SFO-medlen har använts på avsett sätt för att uppnå målen med SFO-satsningen. Deras bedömning tar hänsyn till en helhet, inklusive lärosätets och den aktuella miljöns strategier och ledning av SFO-miljöerna. De har haft tillgång till samma material som de externa granskarna, självvärderingar från lärosätenas ledning samt genomfört hearings med representanter för både lärosätenas och SFO-miljöernas ledningar. Det är expertpanelen som haft myndigheternas uppdrag att genomföra utvärderingen och det är expertpanelens samlade rapport och slutsatser som är underlag för myndigheternas rekommendationer.

Slutligen berör skrivelsen en möjlig jävsproblematik i expertpanelen avseende professor Katherine Richardson. Man menar här att ett samarbete och en sampublikation mellan Richardson och föreståndaren för en av de fyra enheter vid Stockholms universitet som ingår i EffnatSU skulle kunna ha påverkat hennes opartiskhet eftersom det publicerade arbetet kritiserats av andra forskare inom EffnatSU. Det är dock oklart på vilket sätt Richardsons sampublikation med en grupp vid Stockholms universitet skulle ligga till grund för en orättfärdigt kritisk eller negativ bedömning av EffnatSU. Det skall understrykas att såväl samtliga externa granskare som expertpanelens medlemmar har fått deklarerat jäv i förhållande till SFO-miljöerna för att kunna acceptera uppdraget. Oavsett detta, så har arbetsfördelningen varit sådan att de panelmedlemmar som har haft samröre med ett specifikt lärosäte inte har deltagit i bedömningen av detsamma. För Stockholms universitet så var det istället Mary O'Kane och Neil Geddes som primärt ansvarade för bedömningen av lärosätet och dess SFO-miljöer. Inför SFO-utvärderingen gavs lärosätena möjlighet att nominera ledamöter till expertpanelen. Stockholms universitet nominerade då bl.a. Katherine Richardson. Det är vår bedömning att expertpanelens hanteringen av Stockholms universitet och EffnatSU skett på ett korrekt sätt och att slutsatserna i rapporten inte påverkats av de i skrivelsen beskrivna relationerna.

2014-05-26

Framtiden för de strategiska forskningsområdena

Stockholms universitet har anslagsmedel inom fem strategiska forskningsområden (SFO). Dessa är:

- 1) Effekter på naturresurser, ekosystemtjänster och biologisk mångfald (EkoKlim), 16,4 Mkr, SU ensam sökande.
- 2) Havsmiljöforskning (Baltic Ecosystem Adaptive management (BEAM)): 9,9 Mkr, SU ensam sökande.
- 3) Klimatmodeller: 18,8 Mkr, SU huvudsökande, KTH och SMHI medsökande, vardera 10 %.
- 4) SciLifeLab, 101,5 Mkr, KTH huvudsökande, SU:s del 33,8 Mkr.
- 5) Swedish e-Science Research Centre (SeRC), 30 Mkr, KTH huvudsökande, SU:s del 4,85 Mkr.

De angivna beloppen är de nuvarande årliga beloppen. Medel erhöles från och med 2010 efter utlysning och är nu under utvärdering av Vetenskapsrådet. Enligt universitetsstyrelsens budgetbeslut 2009-11-16 ska medlen för 1-3 ovan tillfalla de berörda forskningsmiljöerna till 100 procent under de första fem åren (dvs 2010-2014), samt till minst 50 procent de efterföljande fem åren. Dessa medel går till naturvetenskapliga fakultetsnämnden som fördelar dem vidare. Universitetsstyrelsen ska i budgetbeslutet i höst besluta om den fortsatta hanteringen av SFO-medlen för 1-3 ovan.

SFO-medlen var avsedda för att bygga upp nya miljöer och samarbeten inom områden av strategisk betydelse och har varit mycket framgångsrika, vilket vi tror kommer att synas i kommande utvärdering. I korthet har följande åstadkommit. SciLifeLab-medlen skapade SciLifeLab som sedan erhöles omfattande extra finansiering från staten och idag är ett centrum för molekylära livsvetenskaper på mycket hög internationell nivå. SFO-medlen till SciLifeLab är låsta till verksamhet vid eller i anslutning till SciLifeLab genom överenskommelser med andra lärosäten. Klimatmodelleringsmedlen fick Bolincentret, som initierats som ett Linnécentrum, att växa kraftigt, skapade nya samarbeten, och etablerade centret som det ledande nationella centret, på hög internationell nivå, inom klimatforskning. BEAM-medlen utvecklade den ämnesöverskridande Östersjöforskningen inom universitetet och var en bidragande orsak till att Östersjöcentrum skapades. Inom EkoKlim skapades ett integrerat nätverk av forskare inom natur- och samhällsvetenskap från tre institutioner (EMB, INK, Zoologi), samt SRC.

I de utvärderingar som nu genomförs är centrala frågor vad medlen har lett till, vilka miljöer som skapats, hur framgångsrika de blivit och hur universitetet tar hand om dessa i framtiden.

Områdesnämnden för naturvetenskap



Stockholms universitets ledning kommer i sina svar att redogöra för detta och poängtera att fortsatta SFO-medel till universitetet kommer att användas för att bevara och utveckla de starka miljöer och de samarbeten som har skapats. För att säkerställa att så sker är det viktigt att SFO-medlen även i fortsättningen går till de huvudområden som erhöll dem. Emellertid finns det skäl att något modifiera områdena på grund av den utveckling som skett sedan starten. Vidare är det viktigt att medlen inom de olika områdena även i framtiden hålls samman och fördelas flexibelt på det sätt som bäst gagnar forskningen inom området. Medlen ska alltså inte på ett automatiskt sätt fördelas till de institutioner som var de ursprungliga intressenterna utan det är forskningsområdets behov som ska styra. Särskild vikt ska läggas vid att bevara och utveckla de samarbeten som initierats med andra lärosäten och över områdesgränser inom universitetet.

För att säkerställa ovanstående föreslår naturvetenskapliga områdesnämnden att universitetsstyrelsen i höstens budgetbeslut beslutar enligt nedanstående förslag.

Beslutsförslag

De SFO-medel som universitetet tilldelas inom områdena 1) Effekter på naturresurser, ekosystemtjänster och biologisk mångfald, 2) Havsmiljöforskning och 3) Klimatmodeller tilldelas under kommande femårsperiod, 2015-2019, det naturvetenskapliga området som fördelar dem till områdena: 1) Effekter på naturresurser, ekosystemtjänster och biologisk mångfald 2) Östersjöforskning respektive 3) Klimatforskning.

Medlen ska användas för att vidmakthålla och ytterligare stärka de miljöer och samarbeten som byggts upp, som Bolincentret och Östersjöcentret, och de samarbeten som skapats med externa parter som KTH och SMHI ska bevaras och utvecklas. Likaså ska samarbetet med icke-naturvetenskaplig verksamhet inom universitetet värnas och utvecklas. I Östersjöforskning inkluderas forskning i Öresund och Kattegat. Det är viktigt att forskning inom Stockholms universitet som är relevant för forskningsområdena, men som hittills inte inkluderats i verksamheten, inte utestängs från områdenas framtida utveckling. Medlen ska fördelas så att de bedöms göra bästa möjliga nytta inom forskningsområdena. Detta betyder att medlen inte på ett schablonmässigt sätt ska fördelas ut på de i miljöerna ingående institutionerna.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Anders Karlhede'.

Anders Karlhede



2015-08 -29

Förslag till hanteringen av BEAM-medlen från 2016

- SFO-medlen fördelas till Östersjöcentrum, vars föreståndare beslutar om medlens användning i samråd med en bedömaregrupp.
- Två beredningsgrupper inrättas: Styrgruppen som hanterar frågor om medlens användning vilket inkluderar inriktning och prioritering inför utlysning av medel och bedömaregruppen som bedömer och prioriterar inkomna ansökningar.
- Styrgruppen består av: Föreståndaren för Östersjöcentrum (ordf), stf föreståndaren, sektionsdekanerna för biologiska sektionen och för geo&miljösektionen samt dekanus för samhällsvetenskapliga fakulteten.
- Inför Styrgruppens möte ska Östersjöcentrum, genom dialog med prefekterna för relevanta institutioner, inhämta information om strategiska perspektiv och överväganden på institutionsnivå.
- Bedömaregruppen består av en ordförande (utses av Naturvetenskaplig områdesnämnden), en representant för HS-området och en för N-området (utses av respektive områdesnämnd), två externa experter inom vetenskapsområdet (förslagsvis en forskare från Göteborgs universitet och en från Helsingfors universitet) utses av Naturvetenskapliga områdesnämnden. Gruppen kan utse ytterligare sakkunniga för bedömningsarbetet.
- Bedömaregruppens uppgift är, utöver att bedöma ansökningar om medel, även att kunna bistå Styrgruppen med vetenskaplig sakkunskap.
- Användningen av SFO-medlen utvärderas efter 4-5 år.

Anders Karlhede

2015-08-20

SU FV-1.1.2-2551-15

Uppdrag

Det uppdras åt ordförande för styrgruppen för EkoKlim, Ove Eriksson, samt de två sektionsdekanerna Cynthia deWit och Sören Nylin, att skyndsamt ge ett förslag på den framtida hanteringen av SFO-medlen för EkoKlim under följande förutsättningar:

- SU förlorar SFO-medel enligt myndigheternas förslag.
- Medlen avtrappas under en femårsperiod. Beroende på hur avveckling utförs förväntas 33-41 Mkr tillföras SU.
- EkoKlim avvecklas.
- En mindre del av avvecklingsmedlen går till nuvarande fyra enheter för att under den närmaste tiden täcka gjorda åtaganden.
- Huvudparten av avvecklingsmedlen används under en femårsperiod för att utveckla de delar av EkoKlim som bedöms ha störst potential och värde för SU. Dessa medel hanteras inom Bolincentret.
- Användningen av medlen utvärderas efter fyra-fem år (en sådan utvärdering bör göras för alla SFO-medel).

Utredarna ska:

- Föreslå hur mycket medel som ska gå till de fyra enheterna för gjorda åtaganden.
- Identifiera de delar av EkoKlim som ska finansieras och utvecklas i framtiden.
- Föreslå en hantering och organisation inom Bolincentret som säkerställer att medlen används inom det identifierade området.



Anders Karlhede



Åsa Borin

Områdesnämnden för naturvetenskap

Naturvetenskapliga fakulteten

Förslag på Ekoklims framtida organisation och inriktning

Dekanus gav undertecknade i uppdrag att ”skyndsamt ge ett förslag på den framtida hanteringen av SFO-medlen för Ekoklim”.

Förutsättningarna för utredningen är att SU under en femårsperiod erhåller SFO-medel som motsvarar de medel som Ekoklim tidigare erhållit, men enligt en avtrappning som, beroende på hur man räknar, bör ge SU mellan 33-41 Mkr totalt under en femårsperiod. Vidare förutsätts att Ekoklim i dess nuvarande form avvecklas, men att delar av Ekoklims verksamhetsinriktning fortlever inom ramen för Bolincentret. De enheter som medverkat i Ekoklim ska dock erhålla ett mindre finansiellt stöd för att täcka avvecklingen av åtaganden som gjorts inom Ekoklim.

Uppdraget innehåller tre frågeställningar.

1. Medel till de enheter som medverkat i Ekoklim.

Det är rimligt att de fyra enheter som medverkat i Ekoklim, Institutionen för Naturgeografi, Institutionen för ekologi, miljö och botanik, Zoologiska institutionen och Stockholm Resilience Center erhåller finansiellt stöd, dels för att säkerställa att ännu ej avslutade moment för doktorander och postdoks inte drabbas av att Ekoklim avvecklas, och dels för att ge ett stöd för finansiering av läraranställningar som inrättats delvis på basis av Ekoklim-medel.

Utredningsgruppens förslag är att detta stöd uppgår till 2 Mkr för var och en av de fyra ovan nämnda enheterna (totalt 8 Mkr), och att dessa medel fördelas i budgeten för 2016.

Detta förslag innebär (beroende på hur avvecklingen kommer att utföras) att resterande medel uppgår till 25-33 Mkr, d.v.s. under en femårsperiod motsvarande ett årligt stöd om 5 - 6,6 Mkr.

2. Inriktning på de delar av Ekoklim som ska finansieras och utvecklas under den kommande femårsperioden.

Ekoklim har haft en bred ansats, och innefattat såväl grund- som tillämpad forskning, inom fyra ”forskningskluster” (”Landscape processes”, ”Biodiversity responses”, ”Ecosystem services” och ”Adaptive governance”). Enkelt uttryckt kan man säga att huvuduppgiften varit att undersöka hur klimatförändringar påverkar ekologiska ”subsystem” (landskap, biodiversitet) och sociala ”subsystem” (samhällsplanering, adaptiv förvaltning), samt interaktionen mellan dessa subsystem (bl.a. ekosystemtjänster). De sociala subsystemen påverkas förstås även av andra sociala processer, t.ex. politiska beslut, ekonomi, och

globalisering. Styrgruppen för Ekoklim har flera gånger (helt ovetande om hur framtiden skulle te sig för programmet) diskuterat vilka frågeställningar som är mest centrala inom Ekoklims forskningsområde. Slutsatsen har varit att klimatpåverkan måste relateras till påverkan av markanvändning, och att detta är en i stora delar fortfarande dåligt utredd problematik. Denna insikt innebär att även Ekoklims initiala problemformulering måste revideras (i praktiken gjordes det redan under programtiden). Några av de mest framträdande publikationerna från Ekoklim har berört just denna problematik. De processer (förändringar av landskap, biodiversitet, ekosystemtjänster etc) som problematiseras i forskning om klimateffekter, styrs även, kanske t.o.m. i större utsträckning, av förändrad markanvändning. Markanvändningen är givetvis direkt och indirekt ett uttryck för politiska beslut, ekonomi, förvaltning, naturvård etc.

Utredningsgruppens förslag är att under de kommande fem åren finansiera ett program (med de medel som anges under punkt 1, d.v.s. 5 – 6,6 Mkr/år) för forskning om relationen mellan klimat och markanvändning, hur dessa bägge faktorer påverkar landskapsprocesser, biodiversitet och ekosystemtjänster, samt hur samhället genom förvaltning kan minimera negativa effekter av förändringar i klimat och markanvändning. Programmet bör även ha ett tydligt uppdrag att nyttiggöra forskningen genom att sprida resultaten till allmänheten och genom dialog med avnämare inom offentlig och privat sektor.

Programmet garanteras medel under fem år (2016-2020). I samband med utvärderingen av samtliga SFO-miljöer avgörs frågan om en eventuell fortsättning efter detta. En annan möjlighet är att programmet söker och erhåller nya externa medel.

3. Organisation av programmet, inom ramen för Bolincentret.

Utredningsgruppen föreslår att Ekoklim i nuvarande form upphör 2016-01-01, och att den nya organisationen gäller från samma datum.

Det föreslagna programmet erhåller ett finansiellt stöd på uppskattningsvis 5 – 6,6 Mkr/år.

För att säkerställa att medlen används inom det föreslagna området (se punkt 2), bör Bolincentret få i uppdrag att till fakulteten årligen rapportera hur medlen använts.

Utredningsgruppen föreslår att fakulteten i samråd med Bolincentret antingen kompletterar Bolincentrets styrelse, eller utser en separat ledningsgrupp för programmet.

Utredningsgruppen rekommenderar det sistnämnda, och att ledningsgruppen ansvarar för programmet gentemot Bolincentrets styrelse. Ett skäl att ha en ledningsgrupp är att ledningen av programmet förutsätter kompetens från både det naturvetenskapliga och det humanistisk-samhällsvetenskapliga forskningsområdet.

En person i ledningsgruppen bör utses till samordnare/kommunikatör.

Formerna för hur medel fördelas på projekt bör diskuteras i samråd mellan Bolincentrets styrelse och fakulteten. Utredningsgruppen avstår från att ge ett detaljerat förslag, men

rekommenderar att en betydande del av programmets finansiering öppnas för projektförslag från forskare/lärare på SU. Bolincentret bör dock ha möjlighet att avsätta medel för administration, samt för utveckling av befintlig klimatforskning i riktning mot effekter av förändrad markanvändning.

2015-08-21

Cynthia de Wit

Sören Nylin

Ove Eriksson

From: Anders Karlhede **Sent:** 21 September 2015 12:32 **To:** Ragnar Elmgren <ragnar.elmgren@su.se>; Ove Eriksson <Ove.Eriksson@su.se>; Alasdair Skelton <Alasdair.Skelton@geo.su.se>; Leonard Barrie <leonard.barrie@geo.su.se>; Tina Elfving <tina.elfwing@su.se> **Cc:** Åsa Borin <asa.borin@su.se> **Subject:** Re: Inget BEAM-relevant i budgetproppen - kommer i nästa forskningspropp hösten 2016

Enligt de uppgifter jag fått kommer medlen förlängas under 2016 och besked kommer i fopropen. Förlängningen gäller alltså även EkoKlim.

Anders

Från: Ragnar Elmgren **Datum:** måndag 21 september 2015 12:25 **Till:** Anders Karlhede, Carl Folke, "Christoph Humborg (christoph.humborg@su.se)", "Elena Gorokhova (elena.gorokhova@su.se)", Jonas Ebbesson, Michael McLachlan, Ragnar Elmgren, Thorsten Blenckner, Tina Elfving **Kopia:** Nastassja Åstrand Capetillo, Marie Löf **Ämne:** Inget BEAM-relevant i budgetproppen - kommer i nästa forskningspropp hösten 2016

Hej,

Efter ett par timmars letande i budgetproppen i morse hittade jag inget om SFOnas framtid i den. Kollade då med Åsa Borin, som trodde de skulle behandlas först i forskningsproppen som kommer nästa höst. Letade sedan på nätet och hittade nedanstående svar från ministern på en skriftlig fråga i riksdagen. Både jag och Åsa tolkar detta som att medlen i alla fall kommer för nästa år. Vi kan rimligen inte göra annat än att planera för detta, samt en permanentning därefter, även om det senare inte är helt säkert.

Med vänlig hälsning

Ragnar

Dnr U2015/03683/F

Utbildningsdepartementet

Ministern för högre utbildning och forskning

Till riksdagen

Svar på fråga 2014/15:707 av Betty Malmberg (M) Omfördelning av anslag till Strategiska forskningsområden

Betty Malmberg har frågat mig om vilka åtgärder jag avser att vidta för att tillmötesgå de forskningsfinansierande myndigheternas rekommendation då det gäller omfördelning av medel från Lunds universitet och Stockholms universitet samt när och hur detta i så fall kommer att ske.

Regeringen anser att Sverige ska vara en ledande forskningsnation. Investeringar i utbildning och forskning prioriteras högt, men vi ska även använda de möjligheter som finns för att strategiskt kraftsamla våra resurser. Som ett steg i detta avser regeringen

att öka långsiktigheten i forskningspolitiken genom att införa ett tioårigt perspektiv i nästa forskningspolitiska proposition, som planeras till hösten 2016. Det kommer ge tydligare och mer långsiktiga spelregler för forskningens utförare.

Satsningen på de strategiska forskningsområdena har utvärderats av Vetenskapsrådet, Energimyndigheten, Formas, Forte och Vinnova. De allra flesta av de finansierade forskningsmiljöerna har fått utmärkta utlåtanden medan några visat en svagare utveckling. Denna utvärdering är ett viktigt underlag i utformandet av den framtida forskningspolitiken.

Att analysera och värdera resultatet i forskningsfinansiärernas rapport om de strategiska forskningsområdena kommer därför ske inom ramen för utformningen av den forskningspolitiska propositionen, där också akademiska värden såsom forskningens frihet och statens prioriteringar ska balanseras. På så sätt kan vi få en mer sammanhållen och långsiktig forskningspolitik.

Stockholm den 3 juli 2015

Helene Hellmark Knutsson

Ragnar Elmgren, Professor emeritus
Department of Ecology, Environment and Plant Sciences
Stockholm University
SE-10691 Stockholm
Sweden

Web page: <http://tinyurl.com/p8xwh2o>

Områdesnämnden för naturvetenskap

Kompletterande förslag angående Ekoklims framtida organisation och inriktning

Undertecknade fick tidigare uppdraget att föreslå framtida organisation för Ekoklim, givet ett scenario av successiv neddragning av anslaget under en femårsperiod. Gruppens förslag inlämnades 2015-08-21 (Bilaga 1).

På grund av att regeringen inte fattat beslut om ändrat anslag till 2016, och först under 2016, i samband med forskningspropositionen, kan förväntas ha tagit ställning om SFO-ernas framtid, vill utredningsgruppen framföra ett kompletterande förslag. Detta förslag motiveras också av att tiden varit för knapp för att utreda hur ett inordnade av Ekoklim i Bolincentrets organisation skulle kunna genomföras.

Vårt kompletterande förslag innebär att det tidigare förslaget (Bilaga 1) punkt 1 (medel till enheter som tidigare medverkat i Ekoklim) samt de förslag i punkt 2 som berör inriktningen på de delar av Ekoklim som ska finansieras och utvecklas kvarstår. Däremot föreslår gruppen att den kommande organisationen utreds vidare under våren 2016.

Sammanfattningsvis föreslår utredningsgruppen:

- att Ekoklim i dess nuvarande form upphör från 1 januari 2016,
- att de i Ekoklim ingående institutionerna (Naturgeografi, Zoologi, EMB, SRC) erhåller ett engångsstöd på 2 Mkr vardera under 2016 för att avveckla tidigare åtaganden inom Ekoklim,
- att övriga medel tills vidare hålls inestående,
- att områdesnämnden utser en grupp som får i uppdrag att utreda och föreslå framtida organisation för Ekoklim, där samgående med Bolincentret utgör huvudförslaget, men där andra alternativ inte på förhand utesluts,
- att gruppen rapporterar till områdesnämnden senast 2016-05-31,
- att beslut om Ekoklims framtida organisation tas efter att innehåller i den kommande forskningspropositionen blivit känt,
- att beslut om Ekoklims organisation fr.o.m. 2016 således bordläggs.

2015-09-28

Cynthia de Wit

Sören Nylin

Ove Eriksson

Bilaga 1

Naturvetenskapliga fakulteten

Förslag på Ekoklims framtida organisation och inriktning

Dekanus gav undertecknade i uppdrag att ”skyndsamt ge ett förslag på den framtida hanteringen av SFO-medlen för Ekoklim”.

Förutsättningarna för utredningen är att SU under en femårsperiod erhåller SFO-medel som motsvarar de medel som Ekoklim tidigare erhållit, men enligt en avtrappning som, beroende på hur man räknar, bör ge SU mellan 33-41 Mkr totalt under en femårsperiod. Vidare förutsätts att Ekoklim i dess nuvarande form avvecklas, men att delar av Ekoklims verksamhetsinriktning fortlever inom ramen för Bolincentret. De enheter som medverkat i Ekoklim ska dock erhålla ett mindre finansiellt stöd för att täcka avvecklingen av åtaganden som gjorts inom Ekoklim.

Uppdraget innehåller tre frågeställningar.

1. Medel till de enheter som medverkat i Ekoklim.

Det är rimligt att de fyra enheter som medverkat i Ekoklim, Institutionen för Naturgeografi, Institutionen för ekologi, miljö och botanik, Zoologiska institutionen och Stockholm Resilience Center erhåller finansiellt stöd, dels för att säkerställa att ännu ej avslutade moment för doktorander och postdoks inte drabbas av att Ekoklim avvecklas, och dels för att ge ett stöd för finansiering av läraranställningar som inrättats delvis på basis av Ekoklim-medel.

Utredningsgruppens förslag är att detta stöd uppgår till 2 Mkr för var och en av de fyra ovan nämnda enheterna (totalt 8 Mkr), och att dessa medel fördelas i budgeten för 2016.

Detta förslag innebär (beroende på hur avvecklingen kommer att utföras) att resterande medel uppgår till 25-33 Mkr, d.v.s. under en femårsperiod motsvarande ett årligt stöd om 5 - 6,6 Mkr.

2. Inriktning på de delar av Ekoklim som ska finansieras och utvecklas under den kommande femårsperioden.

Ekoklim har haft en bred ansats, och innefattat såväl grund- som tillämpad forskning, inom fyra ”forskningskluster” (”Landscape processes”, ”Biodiversity responses”, ”Ecosystem services” och ”Adaptive governance”). Enkelt uttryckt kan man säga att huvuduppgiften varit att undersöka hur klimatförändringar påverkar ekologiska ”subsystem” (landskap, biodiversitet) och sociala ”subsystem” (samarbetsplanering, adaptiv förvaltning), samt

interaktionen mellan dessa subsystem (bl.a. ekosystemtjänster). De sociala subsystemen påverkas förstås även av andra sociala processer, t.ex. politiska beslut, ekonomi, och globalisering. Styrgruppen för Ekoklim har flera gånger (helt ovetande om hur framtiden skulle te sig för programmet) diskuterat vilka frågeställningar som är mest centrala inom Ekoklims forskningsområde. Slutsatsen har varit att klimatpåverkan måste relateras till påverkan av markanvändning, och att detta är en i stora delar fortfarande dåligt utredd problematik. Denna insikt innebär att även Ekoklims initiala problemformulering måste revideras (i praktiken gjordes det redan under programtiden). Några av de mest framträdande publikationerna från Ekoklim har berört just denna problematik. De processer (förändringar av landskap, biodiversitet, ekosystemtjänster etc) som problematiseras i forskning om klimateffekter, styrs även, kanske t.o.m. i större utsträckning, av förändrad markanvändning. Markanvändningen är givetvis direkt och indirekt ett uttryck för politiska beslut, ekonomi, förvaltning, naturvård etc.

Utredningsgruppens förslag är att under de kommande fem åren finansiera ett program (med de medel som anges under punkt 1, d.v.s. 5 – 6,6 Mkr/år) för forskning om relationen mellan klimat och markanvändning, hur dessa bägge faktorer påverkar landskapsprocesser, biodiversitet och ekosystemtjänster, samt hur samhället genom förvaltning kan minimera negativa effekter av förändringar i klimat och markanvändning. Programmet bör även ha ett tydligt uppdrag att nyttiggöra forskningen genom att sprida resultaten till allmänheten och genom dialog med avnämare inom offentlig och privat sektor.

Programmet garanteras medel under fem år (2016-2020). I samband med utvärderingen av samtliga SFO-miljöer avgörs frågan om en eventuell fortsättning efter detta. En annan möjlighet är att programmet söker och erhåller nya externa medel.

3. Organisation av programmet, inom ramen för Bolincentret.

Utredningsgruppen föreslår att Ekoklim i nuvarande form upphör 2016-01-01, och att den nya organisationen gäller från samma datum.

Det föreslagna programmet erhåller ett finansiellt stöd på uppskattningsvis 5 – 6,6 Mkr/år.

För att säkerställa att medlen används inom det föreslagna området (se punkt 2), bör Bolincentret få i uppdrag att till fakulteten årligen rapportera hur medlen använts.

Utredningsgruppen föreslår att fakulteten i samråd med Bolincentret antingen kompletterar Bolincentrets styrelse, eller utser en separat ledningsgrupp för programmet.

Utredningsgruppen rekommenderar det sistnämnda, och att ledningsgruppen ansvarar för programmet gentemot Bolincentrets styrelse. Ett skäl att ha en ledningsgrupp är att ledningen av programmet förutsätter kompetens från både det naturvetenskapliga och det humanistisk-samhällsvetenskapliga forskningsområdet.

En person i ledningsgruppen bör utses till samordnare/kommunikatör.

Formerna för hur medel fördelas på projekt bör diskuteras i samråd mellan Bolincentrets styrelse och fakulteten. Utredningsgruppen avstår från att ge ett detaljerat förslag, men rekommenderar att en betydande del av programmets finansiering öppnas för projektförslag från forskare/lärare på SU. Bolincentret bör dock ha möjlighet att avsätta medel för administration, samt för utveckling av befintlig klimatforskning i riktning mot effekter av förändrad markanvändning.

2015-08-21

Cynthia de Wit

Sören Nylin

Ove Eriksson

**Proposal to Bolin Centre Board:
Management of the Bolin Centre Climate Research School
and Development of an Implementation Plan: 2016-2017**

Background

At our last meeting 20 May 2015 , we agreed to continue support of the Bolin Centre Climate Research School (BCCRS) for an initial period of 2 years (see resolution in Appendix 1). The BCCRS received a positive review in the recent SRA evaluation. The school was cited as the reason for our overall grading for integration with education which was “developed with internationally high standards”. This was the highest grade received by the Bolin Centre.

However internally, we are well aware that work needs to be done to maximise the potential of the next generation BCCRS with a new funding situation. For example, our BCCRS needs a well-defined plan for its future and the Director of Studies position needs to be more clearly defined. The added value of the BCCRS to the host departments of the Bolin Centre needs to be clearer. Also, the BCCRS needs to be ready to increase its capacity with the proposed arrival of around 75 new scientists from EkoKlim including a number of PhD students, as well as new research areas focusing on climate, ecology, land use and society.

If EkoKlim scientists join the Bolin Centre, part of the former EkoKlim funds will be available to strengthen the central functions of the Bolin Centre, because of the increased workload.

We propose to appoint Hans Christen Hansson (ACES) as chairperson of the BCCRS advisory board from January 1, 2016 to December 31, 2017. His mandate would be to develop and finalize a written vision and implementation plan for the BCCRS by September 2017 in time for approval of future activities.

Hans Christen will work closely with the Director of Studies, Björn Gunnarsson as well as the Directors of the Bolin Centre and the Heads of the Departments which host the Bolin Centre. This is to ensure that the BCCRS delivers genuine added-value to its departmental hosts.

Hans Christen is not only a very highly regarded Head of Department of ACES with long experience as an academic leader, but also a former member of the BCCRS board. He is willing to take on this task.

The cost would be covered by increased central funding made available if EkoKlim scientists join the Bolin Centre.

Yours faithfully,

Alasdair Skelton and Leonard Barrie

Directors of the Bolin Centre for Climate Research

September 20, 2015

Science coordination and communication at the Bolin Centre

Science coordination and communication as of today

I am employed as a science coordinator with the task to coordinate, administrate and communicate for the Bolin Centre for Climate Research. The administration and coordination parts have priority over communication, so in this area I do communication within the centre, design of Bolin Centre promotional material, short content updates on the web page, the Bolin Days for Schools, the Bert Bolin Climate Lecture and running a booth at the AGU conference.

I have some people to help me already:

- Inês Jakobsson is employed by the hour to do web page implementation and some design projects.
- Elisabeth Däcker helps with AGU coordination and being crew at the AGU booth and at the Bolin Days for Schools.
- Malin Stenberg de Serves is involved in the AGU booth organisation and the Bolin Days for Schools.
- Geoservice at Geohuset help out at some Bolin Centre events.
- Master students are employed by the hour to help out at the Bolin Days.

Ideas for the future

If the Bolin Centre allocates more resources to the coordination and communication, even more could be achieved. Here is a list of ideas:

- An extended web site with more content:
 - A “Highlights of Bolin Centre research” section
 - A “Highlights of Bolin Centre scientists involvement” section
 - An up to date “List of Fame” with publications at the Bolin Centre
 - A more extended “News within the Bolin Centre” coverage
 - “Bolin Centre in the media” coverage
 - A list of researchers willing to communicate with media and the public and their topics
 - Connect researchers at the Bolin Centre with people doing the “story telling” project at the communications department and include the result in our own web site. (Story telling project = Collection of short interesting stories from employees for usage in University’s promotional material)
- More contacts with media and the public
 - Investigating and making a list of journalists and media interested in the climate issues
 - Investigate the media contacts our researchers have already
 - Facilitate contacts between journalists and researchers at the Bolin Centre, e.g. by actively utilising “Expertsvar” with questions from journalists

Bolin Centre for Climate Research



- Following current debate and contacting media with offers of expert comments on hot topics
 - Searching for interesting research at the Bolin Centre and facilitating contacts with the press office to get more press releases out
 - Encourage and help scientists to start blogging and use twitter for spreading their research results
 - Encourage Bolin Centre Scientists to participate in “Vetenskapsfestivalen”, “ForskarFredag”, “Öppna föreläsningar” etc
 - Develop outreach collaboration, such as the Bolin Days for Schools given for members in the Nobel Museum kids club. Contact has already been made and the Nobel Museum would really like this to happen.
 - Together with the communications office work on putting Bolin Centre researchers as experts in different panels at Almedalen politician’s week at Gotland
 - Organize "Brown paper bag seminars", i.e. offer short and interesting lunch seminars about climate issues to organizations and companies
- Practical things
 - Arranging adequate media training for Bolin Centre researchers
 - Arranging adequate presentation training for Bolin Centre researchers
 - Creating a Bolin Centre poster template
 - Writing a guide on how to do a successful poster
 - Coaching scientists doing important power point presentations
 - Coaching scientists writing popular articles
 - Help the Bolin Centre Climate Research School to promote a permanent summer school
 - Wake the now dormant communications collaborations group formed when I started as scientific coordinator at the Bolin Centre
 - Build an archive with pictures, images, infographics and animations free for our researchers to use in their presentations
 - Get the common calendar going for the different departments involved in the Bolin Centre. This will help avoiding scheduling clashes.
 - The merge with EkoKlim will require a huge effort, as the inclusion of social sciences will cause a slight redirection of the Centre. As part of the Directorate I will be heavily involved in forging a new centre.
 - New Strategic plan has to be done
 - New mission
 - New vision
 - Helping the new research area(s) to formulate themselves for web and leaflet
 - New promotion material
 - Practical issues with new members

The science of the Bolin Centre is the undisputable core, but we have to put our best foot forward to secure future funding. All things above lay a firm basis for that.



Possible ways to organise coordination and communication in the future

More things to do require more hands to do it, and one can organise that in different ways.

- The IGV administrator assigned to do the Bolin Centre general economy could be asked to do members administration and economy for the communication account as well. This will free time for me to do other tasks.
- A person could be tied to the centre to assist me with basic coordination of e.g. Board meetings, SAG meetings and science seminars, to free time for me to concentrate on all forms of communication. As we probably do not have resources for a full position, a possible person is someone within Stockholm University who could be allocated to the Bolin Centre on 25-50 %.
- A person with background as a journalist/communicator could be tied to the centre to complement me. We would have a clear division of tasks where I do coordination and communication as I do now, and the other person communication directed towards e.g. media and politicians. As we probably do not have resources for a full position, a possible person is someone within Stockholm University who could be allocated to the Bolin Centre on 25-50 %.
- The Bolin Centre could use resources to buy outside expertise from a professional communication firm to do certain communication tasks on regular or irregular basis. I consider this as an expensive option.

Karin Jonsell
Science coordinator

Proposed directorship of the Bolin Centre 2016-2018

According to the Bolin Centre statutes, the center is led by a director and a vice-director who may also function as scientific director. The Bolin Centre directors are appointed by the vice-chancellor of Stockholm University on the recommendation of the science faculty dean. The mandate of the current directorship of the Bolin Centre runs out on December 31, 2015. The process of suggesting the continued directorship of the Bolin Centre from January 1, 2016, was initiated during the spring of 2015 by the dean of the science faculty, Anders Karlhede and the chair of the Bolin Centre Board, Cynthia de Wit, in discussion with Bolin Centre director Alasdair Skelton.

Alasdair Skelton indicated he is willing to continue as Bolin Centre director for another three-year period (January 1, 2016 to December 31, 2018). Leonard Barrie will retire after June 30, 2016, but he is willing to continue as scientific director until that time. Nina Kirchner is suggested to take over as vice-director/scientific director after Leonard Barrie from July 1, 2016 until December 31, 2018. During the period January 1 to June 30, 2016, it is suggested that Nina Kirchner be called to the Bolin Centre board meetings. The chair of the Bolin Centre Board has presented the proposed directorship to the heads of the four Bolin Centre departments and to the Bolin Centre Scientific Advisory Group (SAG). The proposal is now out for comments and input from the SAG until their next meeting on November 9. We put this proposal to the Bolin Centre Board as well for their consideration and suggestions until the next board meeting, at which time the Bolin Centre Board will make its final recommendations.

Cynthia de Wit
Chair, Bolin Centre Board

Welcome to the Bolin Days

The Bolin Centre for Climate Research warmly invites you to the Bolin Days with interesting scientific discussions and a friendly gathering!

The programme includes interesting talks by members of the Bolin Centre and by the excellent scientists in the EkoKlim research environment at Stockholm University, who will join the Bolin Centre shortly. There will also be discussions over fika, a PhD poster competition with refreshments and give-aways and a nice relaxed dinner with a Ceilidh dance. There are also opportunities to interact with the Bolin Centre External Science Advisory Group and the database team during the Bolin Days.

Information

- Please register to the Bolin Days at www.bolin.su.se/bolindays2015
- Deadline: **11 November 2015**
- The research area leaders will organise the presentations within their research fields. Please contact them for information about the talks in your field
- You are welcome to bring a poster
PhD student posters are particularly welcome and the author(s) of the best PhD poster will receive SEK 20 000 in research money

Wednesday, November 18

De Geer room, De Geer foyer, Y20 and Y23, Geoscience building, Stockholm University

09:00–09:15	Welcome to the Bolin Days
09:15–10:30	RA 3: Hydrosphere, Cryosphere and Climate
10:30–11:00	Fika & poster preview
11:00–12:15	RA 1: Oceans-atmosphere dynamics and climate
12:15–13:15	Lunch with sandwiches
13:15–14:30	RA2: Clouds, aerosols, turbulence and climate
14:30–15:30	Poster presentations
15:30 onwards	Poster competition, refreshments & Bolin Centre give-aways

Thursday, November 19

De Geer room, De Geer foyer, Y20, Y23 and the Geopub at U1, Geoscience building, Stockholm University

09:00–10:15	RA 6: Orbital to tectonic climate variability
10:15–10:45	Fika
10:45–12:00	RA 4: Biogeochemical cycles and climate
12:00–13:00	Lunch with sandwiches
13:00–14:15	RA 5: Historical to millennial climate variability
14:15–14:45	Fika
14:45–16:45	Special session on climate and land use
16:45	Closing remarks
17:00	Refreshments
17:30	Dinner, presentation of poster competition winner and Geopub with live music

At U1 in the Geoscience building, Stockholm University

Notes:

* RA-introductions = 1 slide & 2 min

* Poster presentations 2 min/ each

* ESAG meeting PhD students on Tuesday afternoon (sort of mandatory)

* ESAG meeting on Friday for writing the report on the Bolin Centre

* SAG provide info on TOP-10 events of the year

* SAG provide info on International grants, honours and awards

Leonard Barrie & Alasdair Skelton