

## Kursrapport för fördjupningskursen Det straffrättsliga sanktionssystemet och påföljdbestämmning (JU410A, SU-29907), 15 hp, HT 2022

Kursföreståndare: Axel Holmgren

### Om kursrapporten och dess underlag

Kursrapporten är utformad med ledning av rektors riktlinjer för mall till kursrapport (Dnr SU FV 1.1.2-3424-20).

Kursrapporten baserar sig på kursvärderingens kvantitativa resultat och textsvar (se bilaga), på samtal som kursföreståndaren tillika den huvudsakliga läraren har haft med studenter, liksom på vissa övriga lärares synpunkter.

När det gäller svarsfrekvensen för kursvärderingen skickade 14 studenter in svar på denna. På kursen var 36 studenter registrerade, varav 30 skrev ordinarie tentamen. Följaktligen besvarades enkäten av knappt 39 procent av de registrerade studenterna och knappt 47 procent i förhållande till det antal studenter som examinerades på ordinarie tentamen.

### Förändringar sedan förra kurstillfället

I vissa textsvar i kursvärderingen för förra kurstillfället efterfrågades ytterligare lektionstid vikt åt övningar och att sådana tillfällen skulle förekomma tidigare på kursen. Sådana önskemål framfördes också vid samtal med studenterna under kursens gång. Av detta skäl schemalades renodlade övningstillfällen i en större omfattning än tidigare – sammanlagt tre sådana tillfällen.

En förändring i förhållande till föregående kurstillfälle var vidare att ämnena för muntliga redovisningar hade utvecklats och kompletterats med diskussionsfrågor som riktade sig till samtliga studenter för att uppmuntra till aktivitet i de diskussioner som följer på respektive presentation.

Ytterligare en förändring bestod i att vissa nya lärare engagerades denna kursomgång – bl.a. två erfarna praktiker som inte tidigare undervisat på kursen, en kammaråklagare och en tingsrättsdomare (chefsrådman).

Vad avser tentamen prövades ett nytt grepp där studenterna enligt en av frågorna uppdrogs att läsa ett HD-avgörande samt identifiera och ringa in de prejudikatsintressanta frågorna. Även om examinator uppfattade detta som ett effektivt medel för att värdera studenternas förståelse för de rättsregler som står i centrum för kursen var mottagandet hos studenterna blandat (se nedan under Kursens svagheter enligt studenterna).

### Kursens styrkor enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat, fritextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)

Majoriteten studenter uppger sig vara nöjda eller mycket nöjda med kursen. Studenterna förefaller tycka att ämnet för kursen är intressant, praktiskt relevant, att lärarinsatserna håller måttet och att upplägget är i stora drag bra.

Även om något annat hade behövt betraktas som ett underbetyg, kan konstateras att en absolut majoritet av respondenterna i kursvärderingen instämde helt i påståendet att kursen bidragit till deras förmåga att tolka och tillämpa reglerna för att bestämma påföljd och andra regler som relaterar till påföljdsbestämning. Vad som möjligen är något mindre förväntat är att majoriteten av de svarande

även instämde helt i påståendet att kursen bidragit till deras förmåga att göra kritiska, principiella och vetenskapliga analyser av straffrätten. Kursföreläsarens intryck – efter kontakter med studenterna i undervisningssammanhang – bekräftar de kvantitativa resultaten. Bilden är att studenterna överlag uppskattat de principiella och "systemexterna" inslagen på kursen och att de även utvecklats i sin förmåga att göra analyser från sådan synpunkt.

Både i kursvärderingen och i kontakter med kursföreläsaren har vidare framkommit att flera studenter estimerade övriga lärare på kursen – inte minst de praktiker som engagerats för första gången denna termin. Att praktiska perspektiv framstår som välkommet är inte förvånande mot bakgrund av ämnets natur (reglerna för påföljdsbestämning tillämpas varje dag i de allmänna domstolarna), men många studenter uppgav sig även värdesätta den inblick i ett eventuellt framtida yrkesliv och reflektioner kring karriärsval som mötet en rådmän, åklagare och brottmålsadvokat möjliggjorde.

### Kursens svagheter enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat, fritextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)

Ett antal studenter uttalade sig kritiskt (både i kursvärderingen liksom på frågor från examinator vid tentamensgenomgången) när det gäller utformningen av tentamen. Kritiken tog sikte på dels det nya upplägget där studenterna förelades att analysera en dom, dels att de övriga frågorna i viss mån inte följde samma struktur som föregående tentamina, dels att ordbegränsningen uppfattades vara för snäv. Sammantaget fick dessa aspekter till följd att vissa studenter upplevde tidspress vid tentamensskrivandet och vissa studenter upplevde därutöver en bristfällig koppling mellan kursinnehåll/lärandemål och tentamen.

Liksom i föregående kursvärdering uttryckte ett antal studenter önskemål om ett annat upplägg när det gäller det examinationsmoment som avser muntliga redovisningar. Detta moment upplevdes stjäla för mycket tid från den lärarledda undervisningen.

### Kursföreläsarens och övriga undervisande lärares analys av kursens genomförande och resultat

Kursföreläsaren är i allt väsentligt nöjd med kursens genomförande och resultat. Kursföreläsaren upplever att kursens upplägg i huvudsak har fungerat väl och har kunnat observera en tydlig progression hos flera av studenterna – vilket även återspeglas i prestationerna på tentamen. Trots att kursen (utöver obligatoriska moment) inte ställer något närvarokrav har uppslutningen på seminarierna varit god – vilket får anses vara ett gott betyg.

### Slutsatser samt eventuella förslag till förändringar och eventuella redan fattade beslut för att utveckla kursen inför kommande kurstillfällen

Avsikten är att utveckla och uppdatera seminariematerialet – främst textkompendiet och ämnena för redovisningar – bl.a. så att det är aktuellt och följer den kriminal- och straffrättspolitiska utvecklingen (där förändringstakten numera är synnerligen hög).

Avsikten är vidare att utveckla utformningen av seminarierna för att uppmuntra till studentaktivitet och aktivt lärande.

Formen för de muntliga redovisningarna är en återkommande fråga sedan förra kursvärderingen. Synpunkten att detta innebär en fokusförskjutning och upptar mycket tid för de studenter som inte vid det aktuella tillfället redovisar har fog för sig. I den andra vågskålen ligger emellertid fördelen av att kunna examinera varje student individuellt när det gäller muntlig framställning. I detta avseende

Stockholm, den 14 december 2022

skulle det innebära en kvalitetsförsämring om studenterna exempelvis redovisade i grupp. Kursföreståndaren ska fundera över alternativa sätt att utforma detta moment – en åtgärd skulle möjligen vara att redovisningarna hölls kortare (tio minuter snarare än som nu tjugo minuter vardera) och att större utrymme gavs åt diskussioner i gruppen under lärares ledning.

Kursföreståndaren tar också till sig av den kritik som har riktats mot denna kursomgångs ordinarie tentamen – i synnerhet i det den avser koppling mellan lärandemål och examination, ordbegränsning och antal frågor.

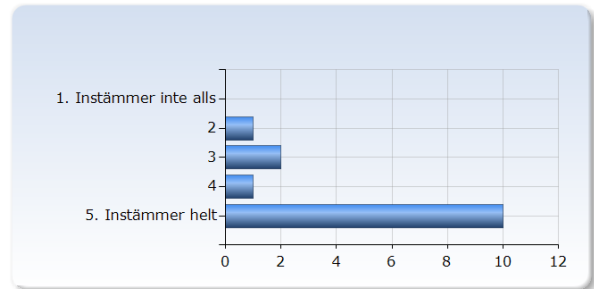
Bilaga: Kursvärdering – Det straffrättsliga sanktionssystemet och påföljdsbestämning HT22

# Kursvärdering – Det straffrättsliga sanktionssystemet och påföljdsbestämning HT22

Antal svar: 14

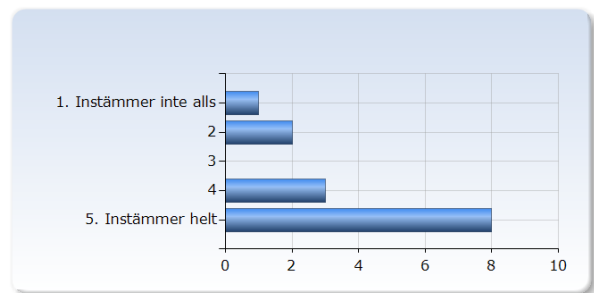
## 1. Överlag är jag nöjd med kursen.

Överlag är jag nöjd med kursen.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	1 (7,1%)
3	2 (14,3%)
4	1 (7,1%)
5. Instämmer helt	10 (71,4%)
Summa	14 (100,0%)



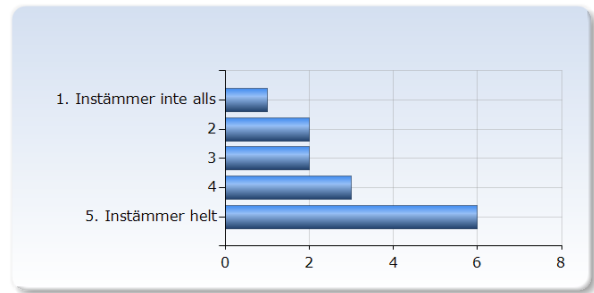
## 2. Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	1 (7,1%)
2	2 (14,3%)
3	0 (0,0%)
4	3 (21,4%)
5. Instämmer helt	8 (57,1%)
Summa	14 (100,0%)



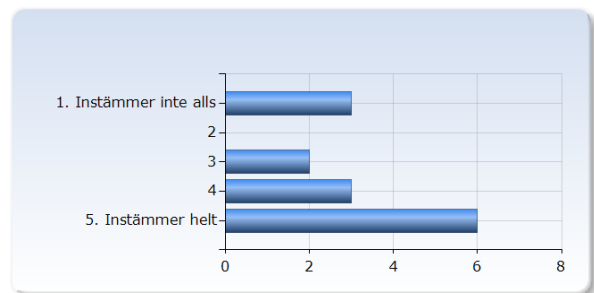
### 3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	1 (7,1%)
2	2 (14,3%)
3	2 (14,3%)
4	3 (21,4%)
5. Instämmer helt	6 (42,9%)
Summa	14 (100,0%)



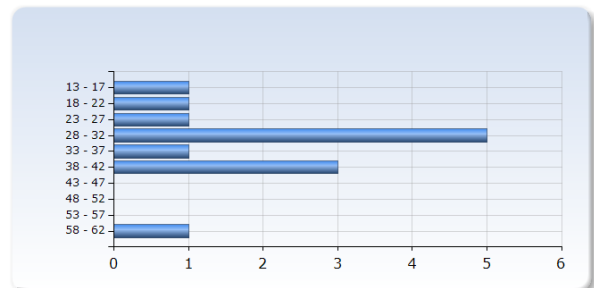
### 4. Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.

Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	3 (21,4%)
2	0 (0,0%)
3	2 (14,3%)
4	3 (21,4%)
5. Instämmer helt	6 (42,9%)
Summa	14 (100,0%)



### 5. I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.

I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.	Antal svar
13 - 17	1 (7,7%)
18 - 22	1 (7,7%)
23 - 27	1 (7,7%)
28 - 32	5 (38,5%)
33 - 37	1 (7,7%)
38 - 42	3 (23,1%)
43 - 47	0 (0,0%)
48 - 52	0 (0,0%)
53 - 57	0 (0,0%)
58 - 62	1 (7,7%)
Summa	13 (100,0%)



## 6. Vad var bra med kursen?

### Vad var bra med kursen?

Mycket eget ansvar, att man för disponera sin egen tid.

Jätteintressant ämne och bra lärare (framför allt Axel som lärde ut pedagogiskt och så att man förstod). Gillade också uppläggen med "föreläsning" första halvan och presentationer under andra.

Kursen har varit en av de bästa, om inte den bästa, av samtliga kurser jag läst hittills under mina åtta terminer. Jag vill hylla Axel, som varit otroligt engagerad i samtliga studenter och verkligen bidragit till en trygg miljö. Inga frågor har varit dumma, respons har givits om man lyft fram något bra vid ett tillfälle och föreläsningarna/seminarierna har varit tydliga och lärorika.

Bra med frivillig närvaro, det ger studenterna möjlighet att själva lägga upp sina studier. Lärotillfällena har varit så bra att man ändå velat gå dit.

Jag gillade även upplägget seminarier/föreläsning blandat och inte uppdelat. Det bidrog till en mer diskussionsliknande kultur i klassrummet, vilket jag upplevde passade denna kurs mycket bra.

Även otroligt givande att det lagts till övningstillfällen. Utan dessa hade det blivit lite för mycket materiellt och inte tillräckligt med tillämpningsfrågor. Under dessa tillfällen får man chans att förstå vissa problem mer ingående och diskutera alternativa lösningar, vilket man inte kommit på under en vanlig "föreläsning".

Inslagen i form av externa föreläsare var särskilt roligt, eftersom det gav kursen mer praktiskt förankring än många andra kurser på juristprogrammet.

Spännande

Bra lärare och struktur

Att jag lärde mig hur påföljdssystemet funkar. På grundkursen fick man lära sig det ytligt.

Axel ska ha en stor eloge för en superrolig och bra kurs! Axel är fantastisk, alltid superbra bemötande, trevlig, genuin och kompetent! Jättebra föreläsningar! Man vill bara ha mer av Axel och hans kunskap. Och mer av kursen! Trevligt med externa föreläsare! Bra med tid att plugga inför tentan. Bra att vi fick övningsuppgifter, hade dock velat få mer svar på uppkomna frågor.

Spännande!

Axel är en duktig, lugn och pedagogisk lärare som gärna öppnar för fria diskussioner vilket jag tycker är bra. Han lyssnar även på oss studenter och är tillmötesgående.

Seminarierna/föreläsningarna var bra och i rimlig omfattning. Övriga lärare på kursen var också bra, särskilt uppskattades tillfällena med åklagaren, domaren och advokaten.

PM-uppgiften var också bra, tycker det är bättre att läraren på förhand utformar ett ämne och frågeställningar som man ska förhålla sig till (det gör det enklare för oss studenter, när PM:et ändå bara är på 1600 ord).

Överlag en väldigt rolig och givande kurs som man känner att man kommer ha nytta av i det framtida arbetslivet som jurist!

Genomgående har kursen varit väldigt rolig och lärorik med mycket bra diskussioner mellan elever/lärare. Även mycket intressanta föreläsningar av gästföreläsare som har varit mycket givande.

Axel Holmgren var jättebra! Väldigt kunnig och pedagogisk. Tycker dessutom att det är en nyttig kurs där man lär sig mycket.

Intressant kurs med roliga inslag med föreläsningar av olika personer med olika perspektiv. Bra litteratur och bra material överlag. Tycker Axel gjorde ett bra jobb som kursansvarig och gjorde undervisningen intressant. Övningsbatterierna tyckte jag också var bra då man fick läsa rättsfall för att få en bättre bild av hur domstolen påföljdsbestämmer.

• Bra med ett examinationsmoment bestående i muntligt anförande. Det var en bra övning inför yrkeslivet.

• Axel var sååå bra som lärare! Snäll, förstående och prestigelös. Alla frågor var välkomna.

• Bra med ett examinationsmoment bestående i pm-skrivande. Bra övning och Axel tog sig tid att ge riktig feedback inför examensarbetet.

## 7. Vad föreslår du för förändringar?

### Vad föreslår du för förändringar?

a) Ev mer utrymme för frågor - praktisk tillämpning (ev också mer ansvar från studenter angående dessa frågor, t.ex. att de redovisar svar på tavlan följt av diskussion/input med/från gruppen. Ett sätt att slippa göra grupper är att redovisningen får göras frivilligt, men av någon student...)

b) Tillgängliggör gamla tentor på kurskanslensida (från påföljdsläran).

c) Ev snäva in det normativa området (som ju är enormt) för att kunna gå mer på djupet. Skapar ev bättre förutsättningar för studenter att sätta sig in mer på djupet vilket främjar rikare diskussioner (krävs ett starkt egenintresse för att ta sig an den enorma normativa materian i sin helhet, äv på ett ytligt plan).

d) Kanske inkorporera besök av en (eller flera) rättegång/är + kortare referat med tonvikt på påföljdsdelen. Jag och en kursare körde några heldagar i tinget vilket har upplevts väldigt givande och roligt (särskilt när de egna förutsägelserna om påföljd låg i linje med rättsens!)

Jag tror det hade varit bra att fundera kring ett alternativt sätt att examinera den muntliga delen av kursen. Som det ser ut nu består ett halvt lärotillfälle av redovisningar, som man till slut tyvärr inte lyssnar så mycket på (vilket i och för sig ligger på den enskilda studenten). Kanske hade det varit bättre med ett upplägg, där man delar upp studenterna i tre grupper, och fördelar ett mindre antal problemkretsar inom dessa? Så att samtliga studenter får del av samtliga problemkretsar, men att man enbart redovisar inför sin grupp, vilket innebär ett mindre antal timmar där man enbart sitter och lyssnar.

Seminarier skulle kunna bedrivas mer som seminarier. Detta skulle innebära att de muntliga redovisningarna skulle behöva förändras.

Bättre tenta, examination ska handla om det vi lärt oss. Inte "referera ett rättsfall"

Upplägget med enskilda redovisningar är bra men har tagit viktig tid från lärarens föreläsning. Ibland har vi hastat igenom / skippat det läraleda momentet för att ha redovisningar. Vissa föreläsningar borde vara tre timmar för att hinna med allt.

Ha frågeövningar mer regelbundet än bara i slutet, det är lättare att lära sig och ta in allt då.

Använd gärna athena mer, viss info har sagts på föreläsningarna (som inte är obligatoriska) så folk har missat

Det är alltid kul och lärorikt att ha med utomstående praktiker/expert. Även fast man som student har frågor och ställer dem till dessa så tror jag att det get mer ifall du Axel är med och det i stället för en föreläsning blir ett samtal mellan er två med inspel från studenterna. Jag säger inte att du inte ska be Asp, Skånsberg, Borg osv komma framöver och låta dem hålla i sina föreläsningar/seminarier på egen hand men det hade varit intressantare tror jag med det upplägget jag föreslår.

Upplägget för presentationerna behöver ses över. Som det var denna termin bestod undervisningen vid varje tillfälle av 45 min föreläsning och 45 min att lyssna på redovisningar. Personligen kunde man inte ta in all info vid redovisningarna då man inte visste om det som sas stämmer till 100% och då var det lätt att man tappade fokus. Det kändes därför som att 50% av värdefull tid med Axel gick till spillo. Kursen skulle även gynnas av att man tar in mer övningsuppgifter, helst några stycken löpande under kursens gång! Och fler läshänvisningar till viktiga vägledande rättsfall under kursens gång. Vid de 2 övningstillfällena som fanns nu hans inte uppgifterna gås igenom. Så sista tillfället inför tentan blev att snabbt gå igenom resterande övningsfrågor och ingen chans till att ställa alla sina frågor. En ren frågestund hade uppskattats. Mer seminarieliknande träffar med diskussion och frågor hade gynnat inlärningen och gett mer möjlighet få ta del av Axels kunskap!

En tentamen som inte vill "sätta dit" en. En tentamen som testar det som vi berört under kursen på ett schysst sätt.

De muntliga redovisningarna tar upp alldeles för mycket tid av undervisningen. Det är intressanta ämnen som behandlas, men de är långa och det leder lätt till att man slutar lyssna, då det blir lite långtråkigt. Den tiden hade gärna istället kunna gå till mer klassisk seminarieundervisning såsom att diskutera rättsfall eller gå igenom frågor man ska ha svarat på i förväg (de tre övningstillfällena som fanns var alldeles för få enligt mig).

Jag tycker man kan ha de muntliga redovisningarna i gruppform om kanske 4 pers istället för enskilda redovisningar - för att begränsa antalet redovisningar och samtidigt skapa speciella seminarium eller tillfällen som är obligatoriska, där dessa redovisas utan att blandas med föreläsningar. De hade gjort att man är mer fokuserad på redovisningarna och faktiskt lyssnar på de andras och tar till sig innehållet.

Tentan var också aningen svår och skilde sig lite åt föregående tentor, vilket var tråkigt. Fråga 3 om rättsfallet upplevde många efter tentan var stressig, och det var svårt att se hur en sådan fråga skulle mäta vår praktiska kunskap om påföljdssystemet. Det kändes stressigt och konstigt att på tentan skriva ett RFK som egentligen är en uppgift som lämpar sig bättre till ett seminarium.

Fråga 2 var också klurig då det var svårt att besvara den utan ett angivet straffvärde, det ledde till att man skrev över ordgränsen då frågan kunde besvaras på så många olika sätt. Många på kursen upplevde också svårighet med att ordna lagtext till tentan, man var antingen tvungen att köpa en ny lagbok (för väldigt mycket pengar) som ändå inte hade varit fullt uppdaterad sett till de ändringar som skett i BrB den senaste månaden/månaderna - eller skriva ut en mängd lagar vilket är väldigt omständigt och egentligen onödigt. Resultatet av detta blev att många inte hade tillgång till lagen om straff för vissa internationella brott som behövdes för att kunna besvara fråga 1 a). Det hade således varit bra om ett lagtextkompendium kan skapas till nästa gång kursen hålls, och som kan köpas på typ akademibokhandeln för en hundring (likt hur det är på vissa grundkurser) - för att underlätta för oss studenter nu när kursen bedrivs på plats igen efter Corona.

PM: att alla skriver PM om samma ämne och att ämnet är bestämt var initialt skönt. Senare däremot innebar det att man inte kunde/vågade diskutera/bolla med kursare eller läsa varandras i risk att man kanske närmar sig varandra i resonemang/orval etc och är rädd för åka dit för plagiat. Hade istället varit roligare om man hade fått välja mer fritt eller likt redovisning fått ett ämne tilldelat, men att alla inte hade samma ämne. Det känns nämligen som att alla jämfördes med varandra och fick samma kritik om stringent argumentation istället för att se till det individuella separata arbetet. Känns som att det blev mer en checklista över vem som hade lyckats på minst antal ord trycka in flest delar, och "saknade" man/valde bort en del t.ex. någon slags reflektion men valde att gå djupare i en annan låg det en till last.

Kanske några fler övningstillfällen för att öva på problemlösning. Eller kanske att det inför varje föreläsning finns frågor kopplat till just den föreläsningen. Exempelvis att en föreläsning om preskription innehåller några övningsfrågor om just preskription som man kan öva på hemma innan föreläsningen och som man sedan går igenom och löser tillsammans.

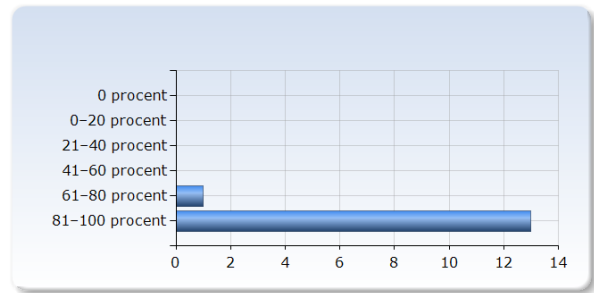
Skulle vilja ha mer inslag av aktivt deltagande på seminarier. Tycker att man blev så passiv och oförberedd då man inte kunde förbereda sig inför seminarier. Kanske bara något rättsfall eller artikel inför seminarier för att öka aktiviteten hos studenterna. Nu blev det mycket att man satt och lyssnade bara utan att ha möjlighet att integrera och diskutera saker.

Tycker övningsbatterier var bra men lite för stora, man kanske kan dela upp dem lite mer över de övriga seminarier.

• Fler övningsfrågor för att förstå själva systematiken.

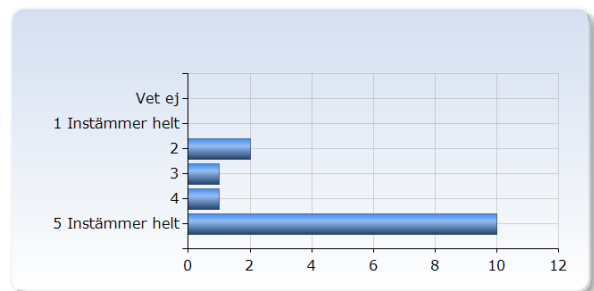
## 8. I vilken utsträckning ungefär har du deltagit på kursens seminarier och föreläsningar?

I vilken utsträckning ungefär har du deltagit på kursens seminarier och föreläsningar?	Antal svar
0 procent	0 (0,0%)
0-20 procent	0 (0,0%)
21-40 procent	0 (0,0%)
41-60 procent	0 (0,0%)
61-80 procent	1 (7,1%)
81-100 procent	13 (92,9%)
Summa	14 (100,0%)



## 9. Ta ställning till följande påstående: Undervisningen utgjorde ett stöd för mig att förstå kurslitteraturen och kurskompendiet.

Ta ställning till följande påstående: Undervisningen utgjorde ett stöd för mig att förstå kurslitteraturen och kurskompendiet.	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
1 Instämmer helt	0 (0,0%)
2	2 (14,3%)
3	1 (7,1%)
4	1 (7,1%)
5 Instämmer helt	10 (71,4%)
Summa	14 (100,0%)



### Kommentar

Zila var lättläst och övergripande. Borgeke bra för att förstå på djupet. Tillsammans med föreläsningarna förstod man helet och hållet!

Mycket bra och relevanta hänvisningar till kurslitteraturen under lärotillfällena. Genomgångarna hänvisade till litteraturen, utan att det enbart blev upprepning av vad som står där.

Kurslitteraturen och kurskompendiet har varit tillräckligt tydliga i alla fall.

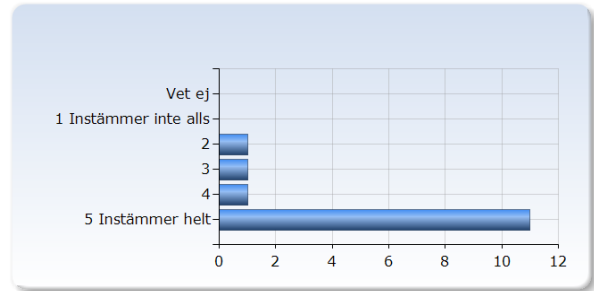
På lektionerna gavs systematiken på ett bättre sätt än i litteraturen. Det var därför enklare att ta till sig litteraturen genom den undervisning vi fick.



## 10. Ta ställning till följande påstående: Kursen har bidragit till min förmåga att tolka och tillämpa reglerna för att bestämma påföljd och andra regler som relaterar till påföljdsbestämning.

Ta ställning till följande påstående: Kursen har bidragit till min förmåga att tolka och tillämpa reglerna för att bestämma påföljd och andra regler som relaterar till påföljdsbestämning.

	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
1 Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	1 (7,1%)
3	1 (7,1%)
4	1 (7,1%)
	11
5 Instämmer helt	(78,6%)
	14
Summa	(100,0%)



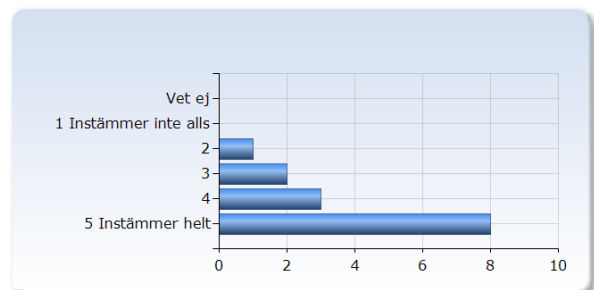
### Kommentar

Helt klart. Kunde nästan ingenting om det innan kursen.

## 11. Ta ställning till följande påstående: Kursen har bidragit till min förmåga att göra kritiska, principiella och vetenskapliga analyser av straffrätten.

Ta ställning till följande påstående: Kursen har bidragit till min förmåga att göra kritiska, principiella och vetenskapliga analyser av straffrätten.

	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
1 Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	1 (7,1%)
	2
3	(14,3%)
	3
4	(21,4%)
	8
5 Instämmer helt	(57,1%)
	14
Summa	(100,0%)



### Kommentar

Mycket bra kritiska inslag på denna kurs! Vid andra kurser har jag upplevt att den kritiska delen och den rent rättsliga delen är mer åtskilda. Här är de sammanvävda på ett sätt som gör att man i princip måste fundera och analysera rättsläget genom hela kursen.

## 12. Övriga kommentarer?

### Övriga kommentarer?

Bra, rolig och praktisk kurs inom ett spännande område som befinner sig i transformation.

Bästa och mest intressanta kursen på juristprogrammet! Är så glad att jag valde den!

Jag har ännu inte skrivit tentan, så avseende den kan jag inte uttala mig, men jag vill lyfta fram att de övriga examinationsmomenten var toppen! Jag gillade att bli tilldelad ett ämne för PM och redovisning, det öppnar upp för alternativa tänkanden som man kanske inte hade hamnat i om man själv fått välja ämne.

Föreläsningarna med aktörerna inom påföljdsbestämningen, dvs åklagare, advokat, domare och kriminalvårdare var väldigt intressanta och öppnade upp för olika perspektiv. En givande del för det kritiska tänkandet.

I övrigt vill jag rikta ett stort tack för denna kurs! Den var otroligt givande, spännande, lärorik och rolig. Jag kommer verkligen rekommendera denna kurs. Och tack Axel, som varit den mest engagerade lärare jag haft hittills under juristprogrammet!

Se kommentar under fråga 7. En av de mest intressanta kurserna i juristprogrammet!

Tentamen var inte bra. Stressigt. Inte tid för att referera ett rättsfall (mer svenskalektion än juridik)

Skippa upplägget med att halva lektionen går åt redovisningar för att sen stressa igenom powerpointen. Inget fel på redovisningarna i sig men ett mer renodlat seminarium vore att föredra där man förbereder olika uppgifter inför varje seminarium. Man lär sig mer. Det har varit alldeles för lite praktisk övning tycker jag vilket är förvånande då det är ett ganska praktiskt ämne. Redovisningarna kan hållas vid separata tillfällen. Om du misstänker att inte många kommer dyka upp på dem då, så gör det obligatoriskt.

Tentan var sammanfattningsvis: tråkig. Lite för svåra sant/falskt med orimlig ordbegränsning. Inget utrymme för att motivera svaret ordentligt. Tentan bestod endast av en tillämpningsfråga, utan att ens få ett straffvärde, så inget riktigt rätt svar kunde därför ges. För snäv ordbegränsning även här, fördjupade resonemang fick prioriteras bort. Men mest chockad var jag dock över frågan om att referera rättsfallet, (det är inte CA vi läst....suck). Den frågan var onödig enligt mig och prövade inte våra kunskaper i påföljdsbestämning. Tråkig "normativ" fråga, där man inte kunde visa några djupa kunskapar som denna kurs faktiskt har gett en. Nå tentan hade kunnat vara roligare och pröva kunskaperna bättre!

I övrigt bra, tentamen var inte bra. Har lagt ned ca 35h per vecka men kommer nog förmodligen åka på ett U pga dåligt /oschysst upplägg på tentamen.

Tentamen var katastrof. I min mening speglade den inte alls kursen, varken det som behandlats på undervisning eller det man tentaplugga på, eller lärt sig.

Fråga 1 innehöll specifika lagar som inte fanns med ens i den angivna kurslitteraturen (blå lagbok) (nu tänker jag på lagen om krigsförbrytelse etc). Detta hade enkelt kunnat lösas med att eleverna tillhandahölls ett kompendium över relevant lagtext som i t.ex. andra kurser har kunnat köpas på akademibokhandeln. På så vis skulle man kunna slippa köpa lagbok som ÄNDÅ inte innehöll de senaste lagändringarna i t.ex. 29 kap BrB.

Fråga 2 var totalt katastrof faktiskt. Det enda Axel hade lovat alla oss studenter i samtal/diskussion under undervisning/seminarier var att vi inte skulle behöva fastställa straffvärde+straffmättningsvärde utan att först ha fått ett angivet straffvärde för det aktuella brottet i frågan. Så har det också varit på alla gamla tentor (angivet straffvärde) som en sedan får räkna vidare från. (detta eftersom det även för domstolar är svårt att fastställa straffvärde utan all form av praxis) ÄNDOCK kom en fråga som initialt uppfattades som så att man skulle avgöra påföljden utefter brottet utan att ha fått något straffvärde. Dock var frågan istället utformad att man skulle resonera kring vilka påföljdsval som blev aktuella, vilket innebar typ att ALLA påföljder och därmed hela kursen skulle behandlas i den delfrågan?! På 800 ord uppdelat på två frågor, så alltså 400 ord, och sen 200 ord per brottsling eftersom det var två personer i frågan, A och B Det är faktiskt inte möjligt att diskutera alla påföljdsval som kunde bli aktuella för separat för två personer på det lilla utrymmet och den korta tiden. Det blev bara rena spekulationer och man fick klippa och klistra. På grund av platsnöd blev man tvungen att ta bort halva svaren och därmed halva resonemangen. Fråga 2 var alldeles för stor, och alldeles för generellt hållen för att det skulle gå att faktiskt producera något stringent och sakligt/vettigt svar som inte endast blev "kanske så, kanske si, beror på, och detta kan påverka och så detta också, och även det där påverkar skärpande, men allt beror på"

Fråga 3 - att plötsligt få ett rättsfallskoncentrat att skriva under en tentamen där man först ska läsa ett rättsfall kändes helt felplacerat. Ett rättsfallskoncentrat hade absolut kunnat inkluderas i kursen, men som ett separat moment då tidigare under undervisningen, inte på en tenta. Detta var dessutom något helt nytt och platsade inte. För den erfarna juristen kanske det är enklare att författa ett rättsfallskoncentrat på en timme om ett okänt rättsfall, men att lägga in det på en tenta kändes bara taskigt. Det skapade enorm stress och tidsnöd, och rättsfallet som sådant kändes inte riktigt spegla kursen eftersom HD förde ett resonemang om att det var så förkastligt och gjorde likheter med brottet kvinnofridskränkning för att sedan landa i "villkorlig dom" om jag minns rätt. Rättsfallet i sig kändes därför avigt och kanske snarare var något man hade med fördel diskuterat under ett seminarium, inte som tentafråga.

Fråga 4 blev på grund av utformningen av fråga 2 och 3 väldigt lidande tidsmässigt trots att det var den frågan egentligen den enda frågan (utöver sant/falsk-frågorna i fråga 1) som faktiskt kändes som att den hade med kursen att göra och som man hade behandlat under undervisningen. En hade förvisso kunnat starta med den frågan men eftersom tentan genomgående innebar onormal tidsnöd på grund av onormalt stora/utsvävande frågor hade en normal människa omöjligt kunnat skriva hela tentan på ett tillfredsställande sätt (förutom någon enstaka supermänniska som har fotografiskt minne och inte behöver sova mer än 1 timme per natt). Och då är vi juriststudenter ändå vana vid att varken hinna dricka, äta, eller gå på toa under tentor.

Nej tyvärr var tentan helt skev, och kändes inte direkt som att den hängde ihop med resterande del av kursen. T.ex. stor del av undervisningen har lagts på flerfaldig brottslighet vilket inte alls behandlades, vilket kanske förklaras med att detta aldrig avsetts behandlas/prövas på tentan? Vad vet jag? Men oavsett stämde tentan inte överens med undervisning och övriga delar av kursen, och kändes inte direkt som den heller behandlade fördjupningen inom sanktionsstycket och påföljdsbestämning som ändå varit kärnan i kursen.

Mina svar på fråga 2,3,4 här i enkäten dras alltså ner totalt eftersom jag anser att tentan inte alls hängt ihop med och speglat kursen, eftersom kursens ämnesinnehåll och undervisningen inte kändes som att det var det som examinerades på tentan.

I övrigt har Axel varit en magiskt bra lärare och kursen likaså, men tentan var verkligen inte snäll :(

Kul kurs men hade velat ha "lite mer att göra" till seminarierna för att inte bli så passiv. Lätt att zona ut när man bara sitter och lyssnar i 2 timmar och inte blir involverad.