



# Kursrapport för grundkursen i Processrätt, 18 hp

*Period:* VT2024

*Kurskod:* JU212L

*Kursansvarig:* Katrin Lainpelto

## Om kursrapporten

Enligt Stockholms universitets regler för undervisning och examination ska en kursrapport sammanställas senast tio veckor efter avslutad kurs. Kursrapporten innehåller en sammanställning av kursutvärderingen samt kursansvarigas analys av densamma.

## Svarsfrekvens och resultat från de universitetsgemensamma frågorna m.m.

Kursenkäten besvarades av 62 studenter. Under VT2024 var totalt 313 studenter registrerade på kursen (inklusive omregistrerade studenter). Således besvarades kursenkäten av drygt 20 procent av de studenter som var registrerade på kursen.

I enlighet med Stockholms universitets riktlinjer biläggs resultatet av de kvantitativa universitetsgemensamma frågorna till den denna kursrapport.

## Kursens genomförande VT24

Undervisningen (föreläsningar och seminarieundervisningen bestående av basseminarier och fördjupningsseminarier) på grundkursen i processrätt genomfördes till stor del under VT2024 i sal. Enda undantagen från detta var ett (1) fördjupningsseminarium, som sedan flera år är digitalt anpassat, eller om någon lärare uppvisade sjukdomssymptom men att undervisningen, trots detta, kunde genomföras digitalt.

En nackdel med icke digital undervisning och ett obligatoriskt närvarokrav vid seminarieundervisningen är att studenter som uppvisar sjukdomssymptom kan uppleva svårigheter att genomföra kursen och uppfylla obligatoriska moment. Studenterna kan med nuvarande upplägg endast missa två seminarier (men vid laga förfall kan fler missade seminarier kompletteras skriftligen efter beslut av kursföreståndaren). Mot bakgrund av kursens omfattning och de många ämnesområden som kursen behandlar var det dock lärolagets gemensamma ståndpunkt att undervisningen fortsatt skulle vara obligatorisk i samma utsträckning som tidigare.

Emellertid har under VT2024 i princip samtliga föreläsningar varit förinspelade eller givits live i Zoom. Samtliga förinspelade föreläsningar har kompletterats med antingen en frågestund eller ett frågeforum så att studenterna har givits möjlighet att interagera med föreläsaren. De föreläsningar som undantagits från digital form har varit de som har hållits av externa föreläsare (från andra universitet eller praktiskt verksamma jurister). Att ha förinspelade föreläsningar eller föreläsningar



live stämmer väl överens med institutionsledningens rekommendationer – under förutsättning att en pedagogisk tanke upprätthålls samt att digital undervisning tycks vara uppskattad bland studenterna eftersom det ger studenterna möjlighet att gå tillbaka i föreläsningarna under valfri tid. På detta sätt kan särskilt förinspelade föreläsningar vara ett inläsningsstöd för studenterna som ger studenterna möjlighet att gå tillbaka till föreläsningssinnehållet inför förberedelser av seminarier och tentamen.

Under VT2024 har vissa moment i rättegångsspelet genomförts digitalt (en timmes förberedelse och en timmes genomgång av rättegångsspelet). Detta har motiverats av att dessa moment endast tar en timme vardera i anspråk och kursledningen anser inte att den digitala formen påverkar den övergripande pedagogiska kvaliteten i dessa moment. Vidare har undervisningsformen avseende rättegångsspelen visat sig vara sårbar för det fall en undervisande lärare uppvisar sjukdomssymptom. En sådan situation har bedömts försvåra studenternas möjligheter att uppfylla sina obligatorier varför digitala moment har accepterats. Själva huvudförhandlingen (om tre timmar) har däremot genomförts i sal.

## Kursansvariges sammanställning

### *Kursens styrkor och svagheter enligt sammanställning av kvantitativa svar (skala 1–5)*

Av de kvantitativa delarna av kursenkäten framgår att 47 procent av studenterna är nöjda eller mycket nöjda med kursen (det vill säga har svarat 4 eller 5 på en skala mellan 1–5). 26 procent anger skala 3 och 27 procent anger att de är missnöjda eller mycket missnöjda med kursen. Vad gäller synpunkter på kursens ämnesinnehåll vad gäller studenternas möjligheter att uppnå de förväntade studieresultaten anger 48 procent (har svarat 4 eller 5 på en skala mellan 1–5) att de instämmer med att ämnesinnehållet är relevant för möjligheterna att uppnå de förväntade studieresultaten. 18 procent anger skala 3 och 32 procent anger att de inte håller med om detta (har svarat skala 1 eller 2 på en skala mellan 1–5). Vad gäller synpunkter på om undervisningen gav studenterna goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten anger 31 procent att de håller med om detta (har svarat 4 eller 5 på en skala mellan 1–5). 20 procent anger skala 3. 48 procent anger att de inte håller med om detta (har svarat skala 1 eller 2 på en skala mellan 1–5). Bedömningen är att en större del av studenterna är nöjda med kursen och ämnesinnehållets relevans för att uppnå de förväntade studieresultaten (särskilt då skala 3 medräknas). Avseende undervisningens möjligheter att uppnå de förväntade studieresultaten är det något fler studenter som inte håller med.

Andelen studenter som inte anser att examinationen prövade om studenterna har uppnått de förväntade studieresultaten låg på 45 procent (vilket är samma siffra som under HT2023). Att uppmärksamma är att endast 7 procent av studenterna helt höll med om att examinationen prövade hur väl studenterna hade uppnått de förväntade studieresultaten.

55 procent av studenterna är nöjda eller mycket nöjda med föreläsningarna (har svarat 4 eller 5 på en skala mellan 1–5). 27 procent anger skala 3 och endast 8 procent anser sig vara missnöjda eller mycket missnöjda. Andelen som är nöjda med föreläsningarna understryker vikten av att behålla föreläsningarna som ett inläsningsstöd och som förberedelseunderlag till seminarierna. Att behålla föreläsningarna som undervisningsform anses av kursledningen vara av särskild vikt då dessa är



såväl introducerande som fördjupande vad gäller processrättens olika, och många, ämnesområden. Av fritextsvaren kan man utläsa att studenterna uppskattar de förinspelade föreläsningarna framför de som ges live i Zoom. Däremot efterfrågar studenter en bättre struktur och att föreläsningarna ges närmare det aktuella seminarietillfället.

*"Tyckte det var konstigt att lärarna inte tog upp det som skulle diskuteras på seminarierna. Det känns ju logiskt att först ha en föreläsning som man kan återkomma till för att lösa frågorna till seminarierna."*

Studenterna verkar således uppleva en diskrepans mellan föreläsningarna och seminarieundervisningen. Studenter tar också upp att vissa seminarieämnen inte alls behandlats vid föreläsningarna. Detta är däremot en omöjlighet på grund av ämnets omfattning. Vissa ämnesområden behandlas endast i form av föreläsningar.

69 procent av studenterna är nöjda eller mycket nöjda med seminarieundervisningen, vilket är i enlighet med tidigare kursenkäter (har svarat 4 eller 5 på en skala mellan 1–5). 21 procent anger skala 3 och 10 procent anger att de är missnöjda eller mycket missnöjda med seminarieundervisningen. I fritextsvaren framkommer att studenterna upplever att seminarierna är röriga och att det ofta uppstår tidsbrist:

*"Så himla röriga. Svarade aldrig på en fråga. Fick alltid känsla av att man var dum när man ställde en fråga. Hann aldrig gå igenom hela seminariematerialet vilket gjorde att sista 5 minuterna så stressade läraren ihop något halvdant svar på något som hade behövts gå igenom ordentligt. Problematiskt också när allt var så rörigt att lärarna vägrade svara på frågor på Mail efteråt"*

*"Vissa seminarium kändes röriga"*

*"Dessutom tog det 6/7 seminarium innan vi var ikapp med alla seminarium vilket var jättedåligt för exakt alla."*

*"Emellanåt lite väl svårare/krångliga frågor, i och med att man ju vill lära sig saker under seminarietillfällena och kan bli svårt om man inte förstår frågan"*

*"Det var rörigt och försvårade inläringen att de olika processerna (civil, straff osv) blandades. Hade varit lättare om de var separerade på något sätt. Skulle varit fler föreläsningar på plats och generellt mer lärarledd undervisning."*

Studenterna har också lämnat vissa synpunkter på seminarieundervisningens innehåll:



*"Oerhört värdefulla!! För några fördjupningsseminarier tyckte jag att tiden kunde lagts på andra teman, struktureras upp bättre eller helt och hållet uteblivit. Det gäller specifikt de två om Access to Justice."*

Studenterna har också lämnat synpunkter avseende bemötandefrågor som också kan härledas till pedagogiska strategier:

*"Jag lärde mig mycket, men tycker att det var lite tråkig attityd från vissa lärare när man svarade fel. Jag har gjort mitt bästa och behöver inte bli hånad av någon som är där för att hjälpa mig."*

*"Ibland kan läraren anta att man redan kan det som finns i materialet. Men även när man studerat noggrant inför seminarierna kan det vara saker man ändå inte förstår. Det skulle underlätta om läraren, innan man börjar med diskussionsfrågor, går igenom grunderna så att alla är på samma bana. En genomgång på 10 minuter skulle vara stor skillnad!"*

*"Seminarier var relativt varierande beroende på lärare, vilket var både bra och dåligt. På de bättre seminarierna var det ett positivt klämat där det fanns chans till diskussion och för eleverna att ställa frågor, och på de mindre bra seminarierna var det ett läxförhör där vi gick där ifrån och inte hade lärt oss något för att läraren vägrade förklara sådant vi inte förstod."*

*"Mycket bra! Ett enormt engagemang från lärarnas håll vad gäller ämnet och en själv personligen."*

I denna kursenkät är det ingen student som har kommenterat närvarokravet. Kursledningen ser positivt på detta eftersom ledningen är övertygad om att närvarokravet och kravet på aktivitet är något som främjar studenternas lärande på ett positivt sätt – särskilt på en så omfattande kurs som processrätten.

47 procent anger att de är nöjda eller mycket nöjda med basgruppsarbetet (har svarat 4 eller 5 på en skala 1–5). 29 procent anger skala 3 och 21 procent anger skala 1 eller 2 på frågan om basgruppsarbetet har bidragit till lärandet på ett positivt sätt. I fritextsvaren kommenterar studenterna främst en ojämn kunskapsnivå i de olika basgrupperna:

*"Ojämn nivå på kunskap i basgruppen så kändes som att jag satt och bara fördrev tid när vi sågs, kändes riktigt ovärt och hade gärna lagt den tiden på annat"*

*"Det är väldigt beroende av gruppens inställning, vilket också varierade under kursens gång."*



*"Att diskutera med okunniga kan vara både givande och skadande."*

*"Inte så aktiv basgrupp i mitt fall, annars ett bra upplägg"*

Bortsett från en ojämn nivå i grupperna tycks basgrupplägg vara uppskattat:

*"Superbra med schemalagda förberedelser, det borde funnits till fördjupningsseminarierna också!"*

*"Tyckte det var sååå bra med basgruppsarbetet. Jättebra att ni schema-la den tiden. Jag som inte fått så mycket vänner annars under programmet fick äntligen lite vänner. Mycket uppskattat :)"*

74 procent av studenterna är nöjda eller mycket nöjda med rättegångsspelet (har svarat 4 eller 5 på en skala mellan 1–5). Detta är i enlighet med tidigare kursenkäter. 23 procent anges skala 3 och endast 3 procent (2 studenter) anger att de är missnöjda eller mycket missnöjda med rättegångsspelet. I fritextsvaren uttrycker studenterna att de uppskattar momentet. Det studenterna lyfter som problematiskt är den ojämna arbetsfördelningen mellan de olika grupperna:

*"Rättegångsspelet. Det bidrog tydligare till att förstå sig på tågordningen för en rättegång vilket jag tyckte var bra"*

*"Roligt med praktiskt inslag. För vissa roller relativt tidskrävande i förhållande till att det inte är betyggrundande"*

*"Kull! Men väldigt ojämn arbetsfördelning. Vissa fick göra hur mycket som helst och andra inget alls"*

*"Fördelningen av arbetet inför och under spelet var väldigt orättvist beroende på vilken roll man fick"*

Studenterna efterfrågar också poäng till tentamen från detta moment, vilket är i enlighet med tidigare kursenkätsvar:

*"Det viktigaste jag vill föra fram här är att jag tycker det är otroligt konstigt att rättegångsspelet inte blir betygssatt. När kursen är så många HP men allt ska summeras ihop på två enorma frågor på en tenta hade detta verkligen kunnat ge tentapoäng."*



Den ojämna arbetsfördelningen kommenteras mer ingående nedan, där kursens reformarbete presenteras.

82 procent av studenterna anser att grundkursen i processrätt är svårare eller mycket svårare än tidigare kurser de har läst på juristprogrammet, vilket är i enlighet med tidigare kursenkäter (har svarat 4 eller 5 på en skala mellan 1–5). 18 procent anger skala 3 och 0 procent anger att kursen är mycket enklare eller enklare. På fråga om studenterna anser att undervisningsupplägget skiljer sig från tidigare kurser på juristprogrammet svarar 44 procent att kursen avviker och avviker mycket och avviker i hög utsträckning (har svarat 4 eller 5 på en skala mellan 1–5). 33 procent anges skala 3 och 23 procent anser inte avviker alls eller inte avviker särskilt.

Studenterna har i fritextsvar framfört åsikter om ordinarie tentamen:

*”Gör om vissa uppgifter på seminarieundervisningen till mer öppna frågor likt som på tentan. Just för att träna på att skriva på det sättet, väldigt svårt att gå från att svara på raka frågor mer tydligare svar till att komma till tentan och skriva mycket mer öppna frågor. Hade underlättat om man fått träna på det i viss mängd även under kursens gång.”*

*”Tentamen var helt katastrofal. Att skriva en hel 15 poäng fråga om RÄTTEGÅNGSKOSTNADER som vi knappast har haft något seminarium om är skrattretande. Som att examinerarna med flit vill förstöra för oss studenter. Helt sinnessjukt att man ska sitta på tentan och behöva räkna på rättegångskostnader, förlorar poäng rakt ner i diket. Förstår inte hur de övriga examinerarna har kunnat gå med på att tillåta en sådan tentafråga.”*

*”Jag tycker att tentan ska baseras på något man har fått en genomgång av under seminarium. Jag förstår att man inte kan ställa en exakt likadan fråga men att tentan handlade om något som lärarna knappt pratat om tycker jag är jättekonstigt, då vi är här för att lära oss inte för att lärarna ska sätta dit oss.”*

*”Ställ tentafrågor på det vi gått igenom på seminarierna. Inte på ett ämne (rättegångskostnader) som vi enbart haft en föreläsning i.”*

Av de kvalitativa delarna av kursenkäten (fritextsvaren) har studenterna lyft upp seminarieundervisningen och ämnets lärare:

*”Seminarieundervisningen och för det mesta engagerade lärare.”*

*”Bra lärare, bra upplägg med fördjupningsseminarier, jättekul med rättegångsspel”*



*"Väldigt bra lärare som var kunniga, och ställde relevanta följdfrågor som utmanade oss elever på precis rätt sätt att vända och vrida på problemen. Det var även bra seminariefrågor som kändes som att de hade en tydlig koppling till slutexaminationen och vad som förväntades av oss som belbet."*

*"Överlag en fantastisk kurs med spännande case att jobba med och fantastiska lärare."*

*"Duktiga lärare!"*

Slutsatsen är att studenterna särskilt tycks uppskatta kursens lärare som, enligt många studenter, bidrar till att väcka ett intresse för ämnet.

Vidare nämns också det kritiska perspektivet (jämför Stockholmsmodellen):

*"Det var bra att det kritiska perspektivet var i fokus i en större utsträckning och att det faktiskt fanns seminarieövningar inriktat på det. Till skillnad från andra kurser på programmet, där föreläsare m.m. bara säger "tänkt kritiskt", så blev det faktiskt tydligt och bra förklarar kring hur man faktiskt har ett kritiskt förhållningssätt och hur långt det kan sträcka sig."*

Eftersom seminarieundervisningen specifikt har utformats för att träna studenterna i kritiskt och självständigt förhållningssätt ser kursledningen positivt på att undervisningsformen tycks ha uppnått sitt tilltänkta syfte.

En, sen tidigare av kursledningen, identifierad svaghet, vilken också lyfts av studenterna, är att en omfattande kurs som den aktuella endast tenteras genom två frågor vid den skriftliga salstentamen.

*"Kanske skulle vara en idé att ha 4 mindre frågor om lärarna vill ta upp sånt man aldrig fått tillämpa i praktiken på ex. seminarier? Så inte hela ens tenta förstörs av att två 15 poängs frågor ska spegla allt."*

*"All poängsättning bör inte ske på en fyratimmars-tenta. Det är hög risk att de två frågorna inte återspeglar studentens kompetens. Om än långsöket så bör kursen delas två: Processrätt A (förstainstanser och rättegångsspel med fokus på det processuella) och Processrätt B (överrättsprocess med rättegångsspel med tillägg i det materiella)."*

*"Personligen hade jag gärna sett att det fanns något mer examinationsmoment utöver tentamen som hade inverkan på betyget, exempelvis en dugga eller betygssättning på rättegångspelet."*

*"Ge tentapoäng för rättegångspelet"*



*"Att det (rättegångspelet) inte var betygssatt var märkligt."*

Vidare tycks inte alla studenter tycka att det kritiska perspektivet tillåts ta plats i seminarieundervisningen:

*"Att undervisningen ska ha ett kritiskt perspektiv säger sig självt. Ni undervisar i juridik. Jag har varit förvånad över att övriga kurser på SU inte betonar detta, så det var välkommet att se att processrätten underströk vikten av ett kritiskt förhållningssätt. Däremot lider processrättskursen — precis som övriga kurser på SU — av en korvstoppningsmentalitet. Många av era seminarier svarar inte mot det kritiska perspektiv ni menar att ni har eller den typen av frågor ni ställer på tentan"*

Vad gäller studenternas synpunkter om att tentamensfrågorna inte motsvarar undervisningens innehåll kan sägas att studenterna, enligt de förväntade studieresultaten, ska kunna uppvisa ett kritiskt förhållningssätt. Ett sådant förhållningssätt ingår i en akademisk utbildning. De seminarier som ges på kursen är utformade för att träna studenterna i kritiskt tänkande och processrättslig metod. Vidare erbjuds ett fördjupningsseminarium i början av kursen som behandlar frågan om tentamensskrivande där det tydliggörs att tentamensfrågorna inte kommer att behandla det som redan har genomgåts vid seminarierna. I stället syftar tentamen till att testa studenternas förmåga att identifiera och kritiskt analysera andra processrättsliga problem (det vill säga, "en metodfråga"). Slutsatsen är därför att ingen särskild åtgärd behöver vidtas i detta avseende. Däremot bör fler områden täckas in av basseminarierna varför ett nytt seminarieunderlag kommer att behöva framarbetas för vissa delområden som omfattas av kursen. Vidare bollas samtliga tentamensfrågor med samtliga lärare i lärolaget, varför utformningen av tentamen säkras av lärarkollektivet som helhet.

Utfallet av tentamensresultatet från ordinarie tentamen ligger i linje med tidigare terminers resultat.

50 procent av studenterna anger att de har lagt 37 timmar eller mer per vecka på studier under kursens gång. Kursledningen vill därför – åter igen – understryka att kursens upplägg, med ett uttalat krav på såväl individuella som basgruppsbaserade förberedelser, förutsätter studier på heltid och att det finns ett samband mellan den tid som studenterna lägger på förberedelser inför framför allt seminarieundervisningen och utfallet på tentamen.

Studenterna efterfrågar också en frågestund inför tentamen: Vad gäller frågestunden så har en sådan varit planerad för men dessa har sista terminerna ställs in eftersom så få frågor inkommit (studenterna ska skicka in sina frågor i förväg och detta via Athena).

## **Kursledningens analys och slutsatser av behovet av förändringar m.m.**

Sedan två år tillbaka har ett förändringsarbete avseende kursupplägget påbörjats. En sådan förändring är också påkallad mot bakgrund av nedskärningen av kursens totala antal timmar samt en omorganisation vad





gäller ämnes- och kursledningen. Magnus Gulliksson är ny kursföreståndare från hösten 2024 och Anna Kaldal har tidigare under året ersatts som ämnesansvarig av (tidigare kursföreståndare) Katrin Lainpelto och Agnes Hellner.

En ny kursplan har antagits inför HT2024 och kursens examinationsmoment och upplägg kommer att förändras. En pedagogisk policy har antagits som betonar problembaserat lärande. Tanken är att studenterna, genom att lösa komplexa problem som utgår från konkreta scenarion, tränas i att röra sig mellan det abstrakta och konkreta faktaplanet samt att studenterna tar aktiv del i sitt eget lärande. Basgruppsarbetet kommer fortsatt att utgöra stommen för kursens undervisning och lärarens roll är att handleda studenterna i inlärningsprocessen. Den pedagogiska grundtanken är progression och konstruktiv inläring, det vill säga att läraaktiviteter och examination på ett tydligare sätt ska länkas till de förväntade studieresultaten. Förändringen syftar således ytterst till att skapa tydlighet, progression och integration mellan kursens olika moment.

Mot bakgrund av studenternas synpunkter i tidigare kursutvärderingar angående att en så omfattande kurs examineras genom endast två tentamensfrågor införs en skriftlig flervalstentamen (dugga). Poängen från den skriftliga flervalstentamen tas med till den skriftliga salstentamen. Syftet med den skriftliga flervalstentamen är att uppmuntra studenterna till tidigare närläsning av kurslitteraturen samt bidra till att studenterna är bättre förberedda inför de praktiska rättegångsmomenten.

Vidare införs ett rättegångsspel i civilprocess, men det totala antalet timmar för rättegångsspelen skärs ned. Detta betyder att studenterna genomför två rättegångsspel (brottmål och tvistemål) med tillhörande rättegångsbesök. Studenterna ska således, basgruppsvis, besöka minst två huvudförhandlingar och därefter skriva två rättegångsrapporter. Utformningen av stämningsansökan inför de egna spelen ersätts med en lärsekvens som ska kamratbedömas. Rättegångsspelen genomförs i sin helhet med direkt lärarrespons och tidigare tillförande skriftliga uppgifter (som dom, överklagande och rättegångsrapport avseende gruppens egna spel) tas bort. De tidigare rättegångsspelgrupperna behålls men ges delvis nya uppgifter. Däribland får granskningsgruppen, som består av främst vittnen, leda diskussionerna efter rättegångsspelen.

Vidare ökas antalet basseminarier i syfte att skapa en tydligare kursstruktur.



Processrätt VT24

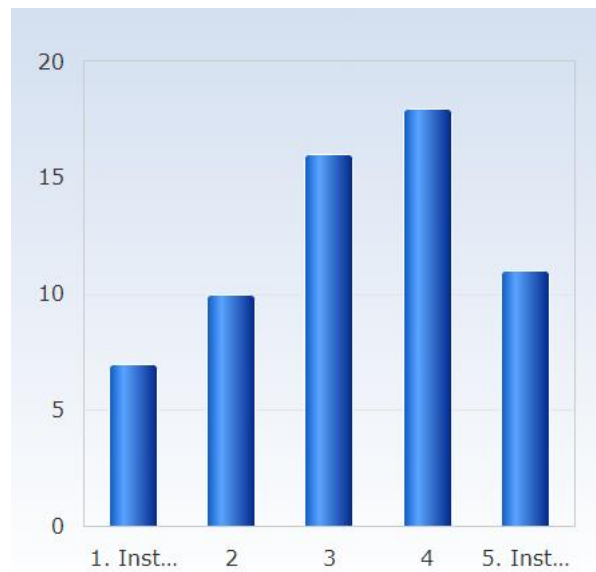
Antal respondenter: 313

Antal svar: 62

Svarsfrekvens: 19,81 %

1. Överlag är jag nöjd med kursen.

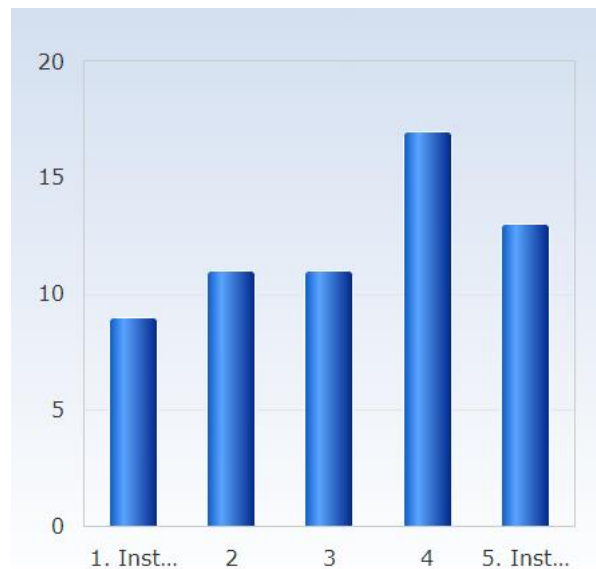
Överlag är jag nöjd med kursen.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	7 (11,3%)
2	10 (16,1%)
3	16 (25,8%)
4	18 (29,0%)
5. Instämmer helt	11 (17,7%)
Summa	62 (100,0%)





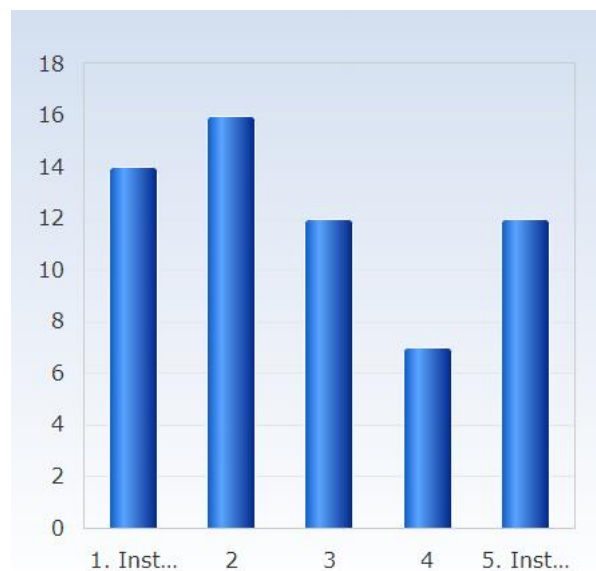
2. Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	9 (14,8%)
2	11 (18,0%)
3	11 (18,0%)
4	17 (27,9%)
5. Instämmer helt	13 (21,3%)
Summa	61 (100,0%)



3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

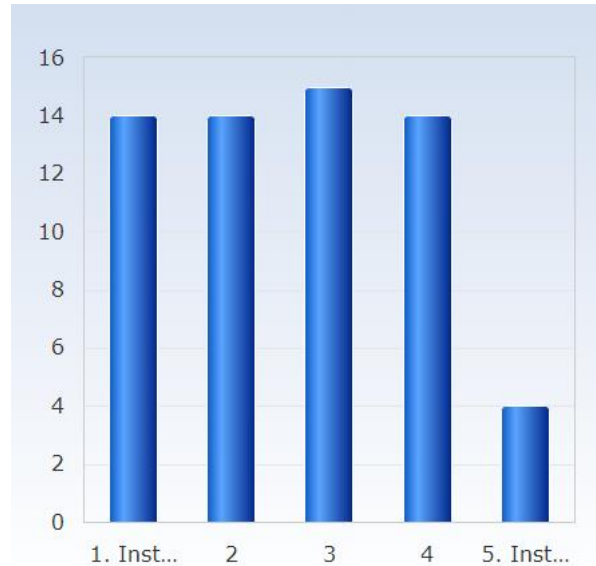
Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	14 (23,0%)
2	16 (26,2%)
3	12 (19,7%)
4	7 (11,5%)
5. Instämmer helt	12 (19,7%)
Summa	61 (100,0%)





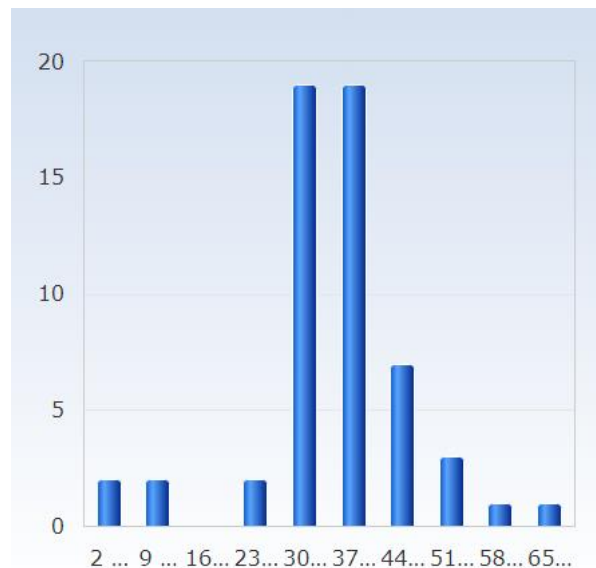
4. Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.

Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	14 (23,0%)
2	14 (23,0%)
3	15 (24,6%)
4	14 (23,0%)
5. Instämmer helt	4 (6,6%)
Summa	61 (100,0%)



5. I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.

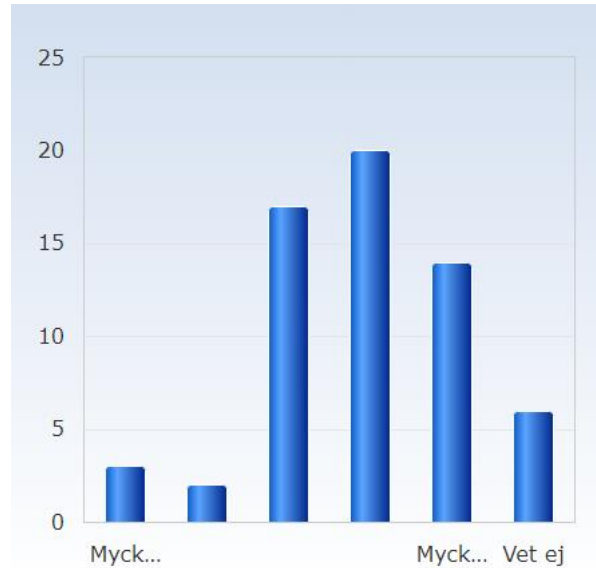
I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.	Antal svar
2 - 8	2 (3,6%)
9 - 15	2 (3,6%)
16 - 22	0 (0,0%)
23 - 29	2 (3,6%)
30 - 36	19 (33,9%)
37 - 43	19 (33,9%)
44 - 50	7 (12,5%)
51 - 57	3 (5,4%)
58 - 64	1 (1,8%)
65 - 71	1 (1,8%)
Summa	56 (100,0%)





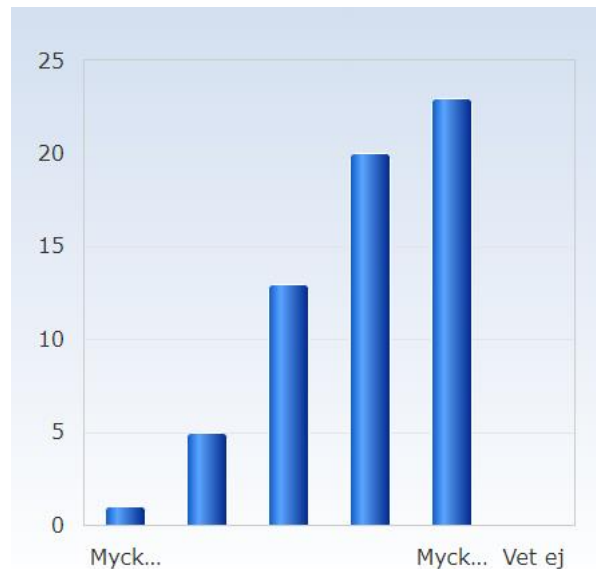
8. Vad tyckte du om föreläsningarna?

Vad tyckte du om föreläsningarna?	Antal svar
Mycket dåliga	3 (4,8%)
	2 (3,2%)
	17 (27,4%)
	20 (32,3%)
Mycket bra	14 (22,6%)
Vet ej	6 (9,7%)
Summa	62 (100,0%)



9. Vad tyckte du om seminarierna?

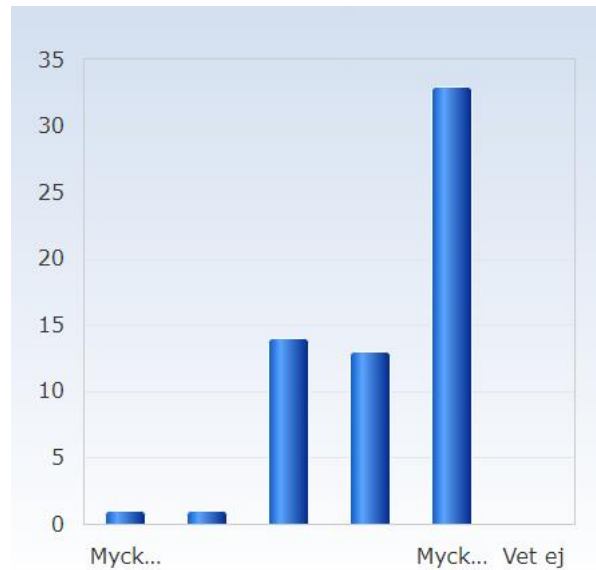
Vad tyckte du om seminarierna?	Antal svar
Mycket dåliga	1 (1,6%)
	5 (8,1%)
	13 (21,0%)
	20 (32,3%)
Mycket bra	23 (37,1%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	62 (100,0%)





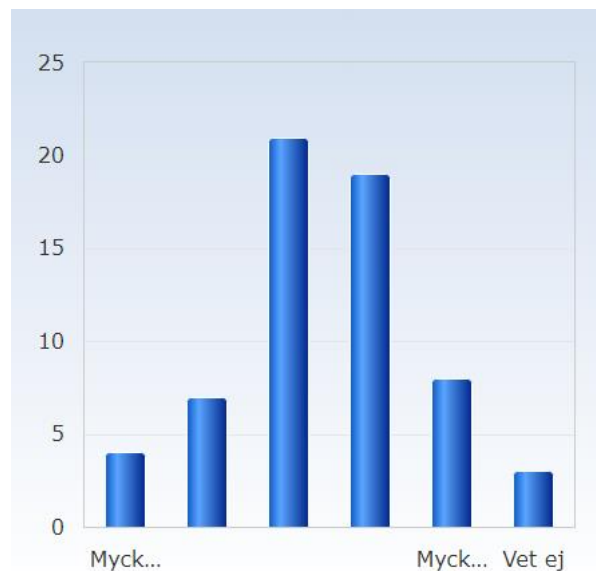
10. Vad tyckte du om rättegångsspelet?

Vad tyckte du om rättegångsspelet?	Antal svar
Mycket dåligt	1 (1,6%)
	1 (1,6%)
	14 (22,6%)
	13 (21,0%)
Mycket bra	33 (53,2%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	62 (100,0%)



11. Vilket omdöme ger du kurslitteraturen?

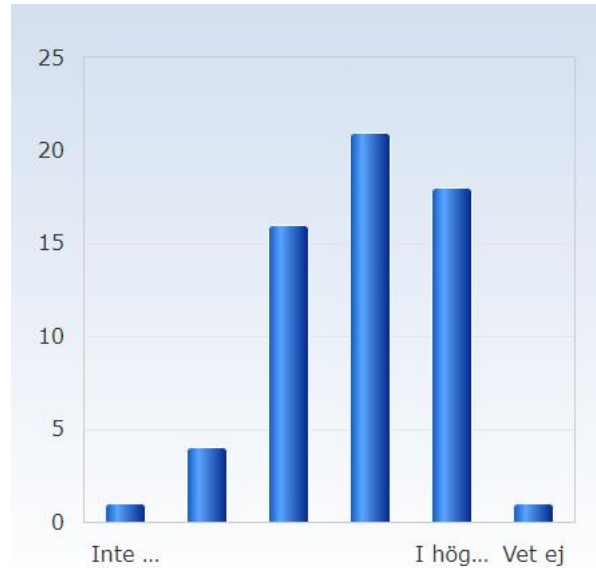
Vilket omdöme ger du kurslitteraturen?	Antal svar
Mycket dåligt	4 (6,5%)
	7 (11,3%)
	21 (33,9%)
	19 (30,6%)
Mycket bra	8 (12,9%)
Vet ej	3 (4,8%)
Summa	62 (100,0%)





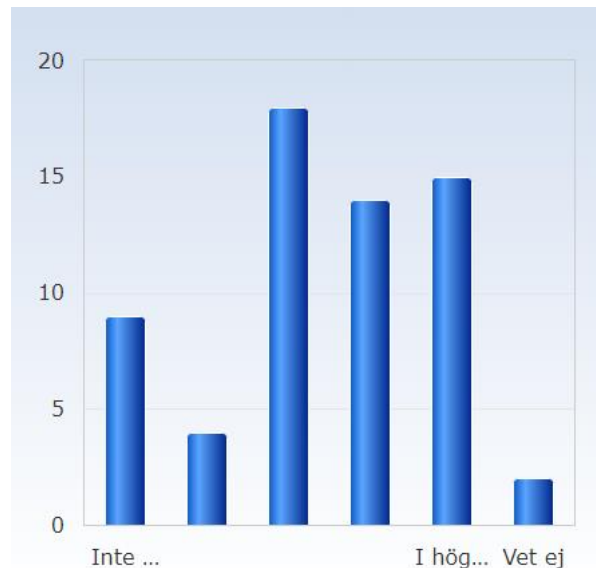
12. Vilken användning har du haft av kurslitteraturen?

Vilken användning har du haft av kurslitteraturen?	Antal svar
Inte alls	1 (1,6%)
	4 (6,6%)
	16 (26,2%)
	21 (34,4%)
I hög utställning	18 (29,5%)
Vet ej	1 (1,6%)
Summa	61 (100,0%)



13. Anser du att basgruppsarbetet har bidragit till ditt lärande på positiva sätt?

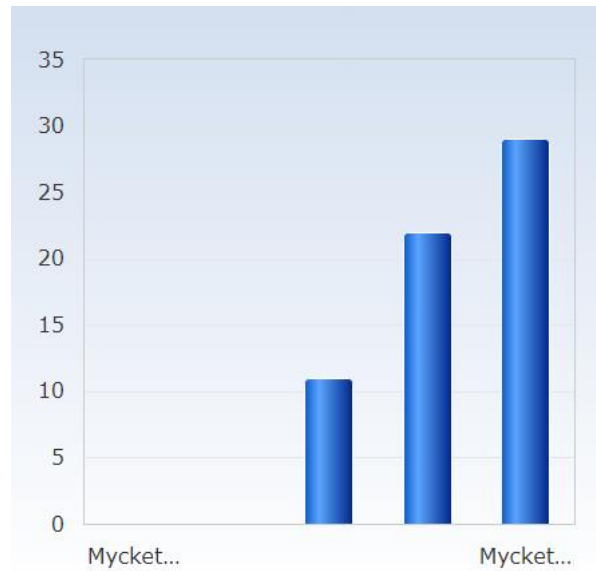
Anser du att basgruppsarbetet har bidragit till ditt lärande på positiva sätt?	Antal svar
Inte alls	9 (14,5%)
	4 (6,5%)
	18 (29,0%)
	14 (22,6%)
I hög utsträckning	15 (24,2%)
Vet ej	2 (3,2%)
Summa	62 (100,0%)





14. Hur förhåller sig kursens svårighetsgrad till tidigare kurser du har läst på juristprogrammet?

Hur förhåller sig kursens svårighetsgrad till tidigare kurser du har läst på juristprogrammet?	Antal svar
Mycket enklare	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	11 (17,7%)
	22 (35,5%)
Mycket svårare	29 (46,8%)
Summa	62 (100,0%)







15. Skiljer sig kursens undervisningsupplägg från de kurser du tidigare har läst på juristprogrammet?

Skiljer sig kursens undervisningsupplägg från de kurser du tidigare har läst på juristprogrammet?	Antal svar
Avviker inte alls	4 (6,6%)
	10 (16,4%)
	20 (32,8%)
	13 (21,3%)
Avviker i hög utsträckning	14 (23,0%)
Summa	61 (100,0%)

