



Pål Wrangle

2024-05-29

Professor i folkrätt

Juridiska institutionen

STOCKHOLMS UNIVERSITET

Till: Utbildningsutskottet

Juridiska institutionen

Kursrapport: grundkurs Folkrätt, 6 HP, HT2023, kurskod JU214L, tillfälleskod 29249

### **Resultat från kursvärderingen, svarsfrekvens, antal och procent**

Bilägges.

Antal svarande på kursvärderingen är 48 studenter, medan 230 skrev ordinarie tenta.

33,3 % har svarat att de "instämmer helt" i att de är nöjda med kursen; om man även räknar med "instämmer, delvis" blir siffran 64,5 %. Bara tre studenter har svarat "instämmer inte alls" och sju har svarat "instämmer inte, delvis". Denna positiva tendens genomsyrar svaren också på alla andra frågor.

### **Kursföreståndare**

Pål Wrangle

### **Beskrivning av eventuella förändringar och eventuella fattade beslut sedan förra kurstillfället.**

Eftersom det gjordes en noggrann översyn av kursen inför det förra kurstillfället har endast smärre ändringar gjorts denna gång. Arbetet med att få de levande föreläsningarna i samklang med Stockholmsmodellen har fortsatt.

### **Kursens styrkor enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat, fritextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)**

Studenterna tycker att kursen är intressant, fint administrerad och mycket väl strukturerad och att den har god pedagogik och mycket engagerade lärare. Studenterna uppskattar särskilt videoföreläsningar, men även läroboken fick mycket beröm.

Exempel på kommentar från student:

Väldigt mycket var bra. Intressant innehåll. Lärarika böcker och föreläsningar och seminarium. Väldigt kunniga och pedagogiska lära

### **Kursens svagheter enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat, fritextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)**

Kursen är för kort. En del studenter klagade på inslagen på engelska. Det kom också en del synpunkter på seminarierna, bl a att det getts för lite tid för kritiska diskussioner. Vidare ansåg flera studenter att skrivtiden på tentan var för kort i förhållande till tentans innehåll. Det var också ett betydande antal studenter som hade negativa synpunkter vad gäller en av tentafrågorna, som de menade behandlade ett mindre centralt ämne. Ett par studenter var mycket kritiska mot kursen i sin helhet utan att specificera.

### **Kursansvarig/motsvarande och eventuellt övriga undervisande lärares analys av kursens genomförande och resultat**

Kursen är i stort välfungerande, men liksom alla kurser måste den ständigt ses över. Vi har under ett par år skurit i kursen. Till följd av nedskärningarna kommer vi att tvingas skära än mer inför hösten, varför den vanliga synpunkten att kursen är för intensiv måste åtgärdas redan av det skälet.

### **Slutsatser samt eventuella förslag till förändringar och eventuella redan fattade beslut för att utveckla kursen inför kommande kurstillfällen**

Seminarielärargruppen under Sally Longworths informella ledning är mycket välfungerande och lärarna stödjer varandra; ingen student har klagat över att undervisningen skulle ha varit olikformig mellan de olika seminariegrupperna. Däremot kommer vi att åter igen se över frågebatteriet inför seminarierna och ta bort några onödiga frågor och ge mer tid för kritiska diskussioner av "Stockholmstyp".

Även om läroboken är populär finns det definitivt förbättringspotential och den kommer att ses över inför nästa upplaga.

Vi kommer också att se över tentan och eventuellt skära ner från två till en långfråga eftersom det inte är rimligt att examinationen tar upp en tredjedel av undervisningsbudgeten. Kritiken mot vårens tenta var något överdriven, men den har ändå fog för sig och kommer att beaktas fortsättningsvis.

### **Övriga kommentarer**

Det är anmärkningsvärt att flera studenter på tredje året i juristprogrammet inte kan förstå grundläggande juridiska termer på engelska. Studenterna borde redan under första året, då de fortfarande har gymnasieengelskan aktuell, få en kort kurs samt en ordbok i juridisk engelska.



Pål Wrangle

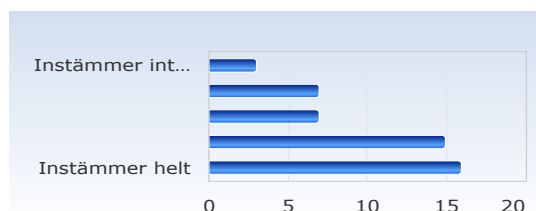
## Folkrätt VT24

Antal svar: 48

### Beslutade universitetsgemensamma frågor

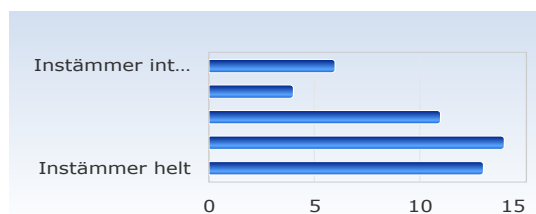
#### 1. 1. Överlag är jag nöjd med kursen.

1. Överlag är jag nöjd med kursen.	Antal svar
Instämmer inte alls	3 (6,2%)
	7 (14,6%)
	7 (14,6%)
	15 (31,2%)
Instämmer helt	16 (33,3%)
Summa	48 (100,0%)



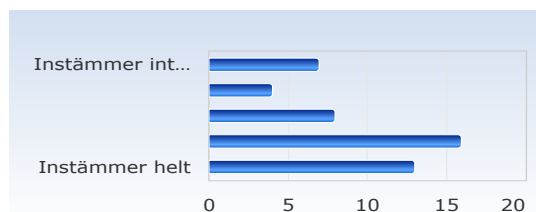
#### 2. Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
Instämmer inte alls	6 (12,5%)
	4 (8,3%)
	11 (22,9%)
	14 (29,2%)
Instämmer helt	13 (27,1%)
Summa	48 (100,0%)



#### 3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
Instämmer inte alls	7 (14,6%)
	4 (8,3%)
	8 (16,7%)
	16 (33,3%)
Instämmer helt	13 (27,1%)
Summa	48 (100,0%)





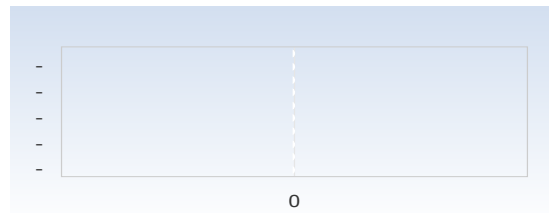
### Kommentar

30-40
35
49 h
30
40
40
30
28
55 timmar ungefär
45-50
40
35
15 timmar
40
40
45
40 h.
30h
30
50 timmar
45-50
35
20
40
40 timmar
25
30
40 h
40 h. Absolut heltid!
34h
40
35
20
40
40
40
25
30-35
30
30
30
40
40

## 6. Vad var bra med kursen?

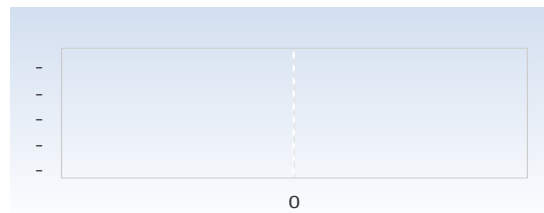
### Datum

Datum	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



## Tid

Tid	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



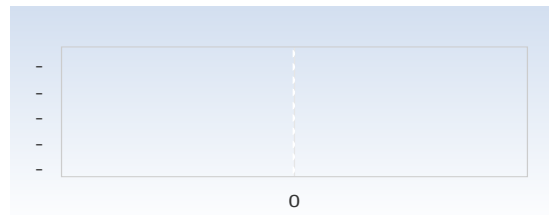
## Kommentar

Väldigt pedagogisk litteratur, intressant ämne, bra föreläsare och seminarieledare.  
Athena uppdelningen, samma system genomsyrar hela kursen. Allt egentligen förutom examinationen  
Pål Wranges entusiasm och engagemang i undervisningen. Väldigt kul med en kursansvarig som verkligen engagerar sig i undervisningen. Videoföreläsningarna hade en tydlig struktur och var lätta att följa  
Lärarna kändes stöttande och som att de ville att vi skulle lära oss. Har inte känt så på andra kurser  
Pål och Sally  
föreläsningar i athena och quizet  
Seminarieledarna  
Jättebra upplägg, tydligt och strukturerat. Bra lärare och tydlig koppling till saker som händer i omvärlden  
Videoföreläsningarna var mycket bra komplement till föreläsningarna på plats samt att det var skönt att kunna gå tillbaka och kolla på dem.  
Videoföreläsningar  
Videoföreläsningarna  
Majoriteten har varit bra! Tycker lärarna har varit super, de kan väldigt mycket och förklarar mycket bra - man märker att de gillar ämnet. Videoföreläsningarna och alla moment som finns på athena såsom ex. frågorna man kan göra för att testa sig själv hjälper mycket.  
Väldigt mycket var bra. Intressant innehåll. Lärarika böcker och föreläsningar och seminarium. Väldigt kunniga och pedagogiska lärare  
Föreläsningarna  
Strukturerad kurs med engagerade lärare. Använder sig av aktuella frågor för att lättare visa på folkrätten vilket enligt min mening också gjort kursen väldigt intressant. Över förväntan!  
Intressanta ämnen och kul att få en inblick och förklaring till relevanta regleringar avseende allt som händer i världen just nu.  
Pål var en bra föreläsare!  
Att få undervisning av erfarna samt engagerade lärare.  
Intressant ämne, bra föreläsare, tydliga områden och delmål.  
Bra, pedagogiskt upplägg. En av de bättre kurserna!  
Bra att det fanns videoföreläsningar och en bra struktur för vad man skulle läsa i boken så att man hängde med. Bra att det var en föreläsning om aktuella händelser strax innan tentan så man fick en ordentlig överblick.  
Tyckte lärarna var bra och pedagogiska överlag men att de engelska inslagen försvårade lite väl mycket. Nog för att vi alla kan engelska men föreläsningen gick alldeles för snabbt för att hinna förstå och anteckna.  
Inspelade föreläsningar!  
Den var väldigt bra pedagogiskt.  
Seminariumläraren Marina  
Tyckte den var väldigt intressant och behandlade aktuella ämnen. Fick upp ögonen för ämnet. Skulle gärna ha en längre kurs angående detta!  
De inspelade föreläsningarna utgjorde ett bra komplement till litteraturen och föreläsningarna  
Proffessorerna  
Ämnet är alltid lika intressant och lärarna är ofta engagerade.. detta är dock tråkigt nog det en student tar med sig efter folkrätten i första hand - då stressen är så påtaglig.  
inspelade föreläsningar  
Boken var jättebra. Inspelade föreläsningarna var jättebra. Pål var jättebra lärare. Mark var bra, synd att han inte var på plats. Intressant kurs!  
Diskussionerna på sem dock var det just det som var problemet, att tentan inte var någonstans grundad i vad vi pratat om!  
Jag tycker att lärarna har varit bra. Tyckte det märktes att Pål var väldigt engagerade och verkligen ville att vi skulle förstå. Tycker också boken var pedagogisk och lätt att förstå. Uppskattade att det fanns förinspelade föreläsningar att kolla på.  
Intressanta föreläsningar o bra att ha förinspelade föreläsningar.  
ÅLSKADE videoföreläsningar. Ni gav verkligen möjlighet för oss som har svårt att ta in all information vid ett enda tillfälle att få möjlighet att också få medverka i undervisningen. Önskar att fler lärare hade samma ambition som er.  
lärarna var väldigt sympatiska och det uppmuntrade till lärande.  
Bra att det fanns både videos och liveföreläsningar, även bra att undervisningen följde strukturen i boken vilket gjorde det lättare att ta till sig kursen. Seminarieledarna var också väldigt bra, och frågestunden och föreläsningen om aktuella frågor gav stor möjlighet att ta till sig innehållet i kursen och applicera det på aktuella världsliga problem.  
Anknytning till dagsaktuella händelser  
Intressant ämne  
Videoföreläsningarna var otroliga!  
Jag upplevde seminarierna vara lärarika  
Otroligt spännande ämnen, väldigt bra lärare. Bra upplägg med seminarium o föreläsningar som gjorde det tydligt för oss studenter.  
Lärarna, och särskilt Pål Wrangle. Det kändes verkligen som om ansvariga ville att det skulle gå bra för studenterna - stor skillnad från processrätten.  
Intressanta moment, att mycket kopplingar kan dras till dagsaktuella ämnen vilka har folkrättsliga inslag, pedagogiska föreläsningar  
Mariana var motiverande och gjorde det enkelt att förstå ett annars omfattande ämne.

## 7. Vad föreslår du för förändringar?

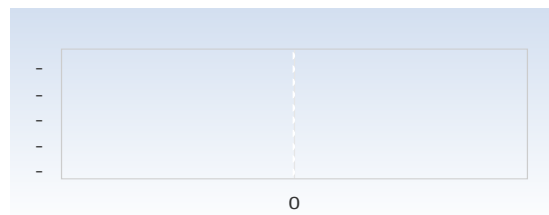
### Datum

Datum	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



### Tid

Tid	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



## Kommentar

Inkluderar investeringsrätt och terrorismkonventioner om det ska med på tentan i litteraturen.

Examinationen var alldeles för svår (del 2 av examinationen) i förhållande till tidigare

Det kändes väldigt stressigt med tre seminarier på en vecka som krävde så omfattande förberedelser. Då är det nästan bättre att ha ett seminarium samma vecka som tentan

Kanske att ha mer ingående undervisning om ekonomiska rätten då den var svårt att ta till sig genom litteraturen

Det är svårt att ha bilagor under en tretimmars-tenta. Jag brukar inte ha problem med tidsbrist men det uppstod denna gång. Föreslår att man får mer tid eller att tentamaterialet anpassas till att vi inte har så lång tid på oss

Sluta förlägga sista seminariet mindre än en vecka ifrån tentan. Byt kurslitteratur (Sverige och folkrätten, finns bättre såsom folkrätten i ett nötskal). Ta bort litteraturen från tentan och sänk svårighetsgraden.

Lite väl många frågor och mycket material inför seminarierna för så pass kort kurs. Var ibland svårt att hinna gå igenom allt material under seminarierna

Kursen var alldeles för omfattande för att kunna rymmas inom 6 hp. Det motsvarade ingenstans studier på heltid, mycket mer, om man skulle hinna med allt. För någon som brukar lägga ca 40-45 timmar i veckan under andra kursen var denna kurs en markant skillnad i arbetsbelastning. Att se videoföreläsningar, läsa boken, gå på föreläsningarna i sal, förbereda seminarier och delta i dem krävde mycket mer än 40 timmar i veckan!

Förstår inte att alla kurser alltid vill tenta oss på de små sakerna. Dessutom anser jag att nivån på kortfrågorna var avsevärt svårare på denna tenta. Svårighetsgraderna på tentorna har varierat enormt.

Lite mer "stockholmsmetod" under kursens gång, för kändes som att man inte hade så mycket grund från kursen att argumentera med på tentan

Jag hade önskat att det fanns en "levande" föreläsning om investeringsrätt/ekonomiska rättigheter. I övrigt hade jag också önskat mindre "frågor" i föreläsningarna då vissa delar av mina föreläsninganteckningar bara är frågor som jag tagit från föreläsningar fast utan något svar. Blir lite svårt att hänga med.

Vad gäller seminarierna hade förra frågor kanske varit fördelsaktigt, särskilt sem. 4 upplevde jag var särskilt svårt att hinna med alla förberedelserna inför (särskilt med tanke på att det var på engelska)

Väldigt bedrövtligt att 1/3 av poängen på tentamen kommer att baseras på en fråga (fråga 2) om internationell miljö rätt, internationell ekonomisk rätt och Havsrätt. Dessa tre ämnen har enbart behandlats överskådligt då vi inte har haft seminarier på dem. Internationell ekonomisk rätt behandlas väldigt litet med en inspelad föreläsning. Det var orimligt att dessa ämnen fick en sån stor plats i tentan.

Seminariekompendiet är ostrukturerat och svårt att hitta i, det är svårt att förstå vad som är läsanvisningar och inte och vad texterna är för någonting är det rättsfall eller lag? Inga korrekta hänvisningar fanns till rättsfallen (skriv ut NJA nummerna). Innehållsförteckningen fungerade ej med sidhänvisningarna och det var svårt att hitta rätt.

Alldeles för kort tid på tentan för att hinna läsa igenom ett avtal. Jätte tråkigt när tentan handlar om läsförståelse av avtal och inte vad man gått igenom på kursen.

Seminariefrågorna är för omfattande vi hann aldrig klart något seminarium i tid. Blev bara stressigt och svårt att hänga med.

Tycker mycket i boken, videospelade föreläsningarna och de i sal var lika och tog upp samma saker. Var positivt att läsa i boken och sedan se videoföreläsningen, men de i sal upprepade saker återigen. Mer fokus på att gå in på detaljer i sal och inte ägna för mycket tid till repetition - kort kurs som går fort, därmed kunde det upplevas att man "slösade" lite tid i att höra vissa grundläggande saker flera gånger.

Sverige och folkrätten var nödvändigtvis inte en dålig bok, men samtidigt anser jag att den inte innehöll klara förklaringar på nödvändiga saker, även t.ex gällande expropriation som kom på tentan; boken innehöll endast 1-2 sidor om det, varav indirekt expropriation nämndes i en mening. Vi hade inte heller någon ytterligare föreläsning om det varför jag anser att det hade varit rimligt att få lite mer information om det för att kunna utveckla sina resonemang.

Jag föreslår alltså tydligare litteratur och om inte det, lite mer utveckling över de ämnena som vi examineras på om det inte tydligare framgår av böckerna.

Även seminarierna var inte helt givande, det var väldigt mycket basic frågor och det känns som väldigt mycket tid lades på det, och mindre tid åt diskussion och andra resonemang om hur man kan tänka etc.

Inga. Upplägget på kursen var bra.

Möjligtvis aningen mindre frågor på seminarie, eller kanske inbakade? Någon gång kanske aningen mindre material, om det går.

Utöka till 7,5 hp

Frågorna inför seminariet skulle kunna kortas ned för att få en djupare och bättre diskussion på seminarierna, alternativt göra ett till seminarium. Det var alldeles för många frågor så tiden på seminarierna gick till att gå igenom frågorna ytligt och det fanns således inte tid för djupare diskussioner.

De engelska inslagen måste anpassas så att alla hänger med.

Det kändes som att kursen försökte täcka fler poäng än vad den avsåg, gick sjukt snabbt och kändes väldigt hetsigt från dag 1.

Det var väldigt många frågor inför seminarierna, vilket gjorde att det gavs lite tid för varje fråga på seminariet. I flervalsfrågorna på tentan borde svåra ord undvikas eftersom det lätt kan leda till missförstånd som inte har med ämneskunskaper att göra, t.ex "förhärskande".

Att praktikseminariets sista förhandlingsdel tas bort och man lägger större vikt på frågorna som är omfattande och relevanta. Föreläsningarna på plats kan föreläsaren gärna prata långsammare. Lägga till en extra föreläsning eller en timme extra för att inte behöva snabba sig igenom hela.

Kursen i sig tyckte jag var jättebra, men jag tycker inte att tentan var representativ för kursen. Jag förväntade mig inte, och tycker inte att det heller är rimligt att förvänta sig, att de stora frågorna (del b och c) avsåg ämnen som vi inte berört främst i utbildningen. Överlag på universitetet, men i synnerhet på en fyra veckor lång kurs, tycker jag att man som student kan förvänta sig att merparten av det som är relevant att studera på och kommer komma på tentamen, behandlas på seminarierna och utgör den största delen som pratats mest om på seminarierna och överlag. Sett till helheten utgjorde frågorna b och c på tentamen en ytterst liten del av det som berördes på tentan, ändå står delarna för den största delen av betyget. Att områden som ekonomisk rätt, miljö rätt och havsrätt, som endast behandlats på föreläsningar om sammanlagt 6h (plus självstudier), utgjorde merparten av tentan tycker jag inte var rimligt på en kurs som behandlar så mycket mer. Vi hade flera andra föreläsningar som efterföljde bokens kapitel. Av boken utgör områdena som kom på tentamen i princip 3 av 17, om man hårdtrar det. Jag förväntade mig i första hand frågor om krigets lagar, MR, statsansvar, aktuella folkrättsliga ämnen (eftersom vi till och med hade en hel föreläsning om det), etc. skulle komma på tentamen eftersom det dessutom behandlats på seminarierna. Det rimliga skulle enligt mig vara att områdena som nyss nämndes skulle vara med i b och c-delen, medan områdena som inte omfattades på seminarierna skulle kunna vara en del av flervalsfrågorna i början.

Jag tycker som sagt inte att det var rimligt att lägga upp tentan på det sätt som gjordes. På fyra veckor hinner man endast sätta sig in i det övergripande och borde kunna förvänta sig att frågor om det som behandlats mest kommer utgöra



merparten av tentan. Jag tycker detta ska tas med i beaktningen i rättningen, allt annat vore orimligt. Färre frågor på seminarierna alternativt längre seminarier. Jag upplevde att tiden inte räckte till för att diskutera samtliga frågor tillräckligt.

Att folkrätten utgör en såpass liten del som 6 hp på juristprogrammet, samtidigt som det är ett såpass omfattande ämne som folkrätten ju faktiskt är; övergår nog inte endast mitt förstånd, utan majoriteten av studenter & ansvariga för kursen..

Utöver det faktum att folkrätten som kurs utgör en alldeles för liten del av juristutbildningen på SU; vilket ger direkta konsekvenser redan då kursansvariga skall lyckas framställa en rimlig kursplan i förhållande till ämnets natur; så bör i första hand åtminstone tentamen att ses över.

Avseende tentamen så är det även i detta fall framförallt tiden och dess omfattning som är av relevans. Då hela kursen i sig är präglad av tidspress (något som både kurs-ansvariga har belyst vid ett flertal tillfällen & fortsätter att belysa i samband kursintroduktion samt övriga föreläsningar), så är det föga förvånande att tentamen består av allt för omfattande frågor i förhållande till den knappa tid som studenterna förväntas att hinna skriva på.

Frågorna är dessutom ofta även mastiga i texten; även kortfrågorna som ska vara just kortfrågor/flervalsfrågor, har vid ett flertal tillfällen (speciellt sedan ändringen av examinationsalternativ och övergången till inspera vilket infördes för ungefär ett år sedan) kommit att utgöra betydligt mycket mer text för studenterna att ta sig igenom; detta i förhållande till den tid som studenterna förväntas ägna sig åt flervalsfrågorna.

Att successivt öka svårighetsgrad på flervalsfrågorna i syfte att kompensera för det faktum att studenterna nu får ha med sig all litteratur under hela tentamen, dvs. även del A vilken utgör flervalsfrågor bör även det inte kunna anses som proportionerligt då tidsutrymmet inte ökat. Jag kan förstå att det finns en motiverande tanke bakom; men detta gör även att vissa grupper av studenter utsätts mer än andra dessutom (se nedan avseende jämställdhet och likabehandling... t.ex dyslexi, npf i form av adhd/autism eller liknande).

Att lägga in "kluringar" är dessutom inte heller något som är så lyckat när studenterna redan har tidspress för att hinna..

Pedagogiken på denna kurs bör ses över och en ändring bör ske utifrån ett mer mångfaldigt, inkluderande och pedagogiskt perspektiv (hänvisar även här till frågan avseende jämlikhet och likabehandling längre ned i enkäten).

Det finns inget som helst utrymme på denna kurs att bejaka den enskilde studentens inlärningssätt, hur mycket potential det än må finnas för denna kurs att förbättras.. Så länge tentamens-upplägget fortsätter att se ut som det gör (TROTS förändringar som gjorts sedan 2018 - vilket snarare har lett till motsatt effekt), så kommer det inte spela någon roll hur mycket förändring som än görs på kursen..

Att ta bort fler seminarium är ju omöjligt för att kursen ens ska kunna kalla sig folkrätt.. Ett exempel är det faktum att ett helt seminarium tagits bort sedan 2018; där havsrätt, miljö rätt och internationell ekonomisk rätt behandlats; i syfte att minska stressen för studenterna..

Trots det så seminarierna är en av de viktigaste delarna av hela kursen då det är på det viset som många studenter lär sig och även har möjlighet att ställa frågor samt diskutera olika problemställningar... att tro att studenterna ska kunna behärska någon av dessa ämnen under tentamen, när dessa ämnen dessutom uppfattas som tämligen svåra av många; är även det högst obegripligt.

Folkrätten berör ständigt aktuella frågor både regionalt och globalt; något som sätter krav på ett mer kritiskt förhållningssätt av studenterna och förbereda dem inför de avancerade kurserna på programmet. Att inte utnyttja alla de möjligheter som folkrätt som ämne faktiskt bär med sig (då dess mångsidighet gör det lättare att väcka ngt form av intresse hos flertalet av studenterna) tycks för mig obegripligt.

Dessutom så utgör även folkrätten inte bara en obligatorisk grundkurs för att kunna slutföra en juristexamen; utan även en obligatorisk kurs för att överhuvudtaget ens kunna ta ut en kandidat i rättsvetenskap.... Något som bör understryka ämnets uppenbara relevans för rättsvetenskapen och juristutbildningen i stort..

gör om seminarierna, de var helt värdelösa eftersom lärarna hela tiden tvingande alla att prata. När man gör så försvinner den naturliga diskussionen helt och istället sitter man bara av tiden i väntan på att alla monotont läser upp sina "manus". Det är döden för inläring...

Väldigt omfattande seminarium. Det är bra på ett sätt för det gör att man hinner ta upp allt som är viktigt, men man kanske skulle kunna dela upp frågorna innan så man inte behöver göra alla frågor innan. Den (enda) stora kritiken jag har är att vi inte hade för lite undervisning i miljö rätt och ekonomisk rätt för att kunna svara bra på sista frågan på tentan.

Att ni har en röd tråd gällande undervisning och tenta. Likaså som ni vill att vi ska ha en röd tråd!

Tycker det är lite märkligt att skriva en tenta fråga om investeringsavtal/BIT avtalet när detta inte lyfts i seminarieundervisning eller live föreläsning. Läste både boken och kollade på förinspelade föreläsningen om detta ett flertal gånger men förstod inte fråga 2 alls. Hade underlättat om vi pratat om BIT avtalet på ett seminarium, i min grupp nämndes inte ens det.

Veckan då det låg 3 seminarium för också alldeles för mastig, hann knappt förbereda mig till sista seminariumet, såg dock att det var samma förra året så det kanske är så ni vill ha det, men väldigt svårt att hinna även om man lägger ner mer än 40h.

Alldeles för mycket material till seminarierna! Detta är ju kursansvariga medvetna om efter de föreslår att man ska dela upp frågorna mellan studenterna i basgruppen eftersom det är för mycket att förbereda själv. Detta är inte ett hållbart sätt att hålla en kurs - att man lägger in så pass mycket material samt att man som kursansvarig är medveten om att det inte möjligt att förbereda utan att man istället ska anförtro sig till andra studenter.

Tycker att fördjupningsföreläsningarna också borde vara i videoformat. Detta då vi fick väldigt lite tid för att avancera som det såg ut nu. De flesta hann nog inte läsa de kapitlen som man skulle läsa innan fördjupningsföreläsningen hölls. Jag hade gärna tagit del av fördjupningsföreläsningarna på ett större plan men det kändes som jag inte riktigt var där kunskapsmässigt. Andra jag pratat med har känt samma sak.

det var väldigt mkt material för att vara en så liten kurs (6hp), så det kändes sjukt mastigt ofta. hade gärna avgränsat det lite iaf alt djupdykt mer i vissa områden, nu blev det bara övermäktigt haha.

det var lite väl mycket att läsa till första dagen på kursen, vilket gjorde att man kände att man låg efter redan innan kursen startat.

Påls "utvikningar" kommer lite väl plötsligt utan att han förankrar med åhörarna om de är med på bakgrundsfaktan. Bättre grundförklaring till bakgrunden är nödvändigt för att hänga med på "utvikningen".

Det är otroligt mycket material som förväntas att man ska ta sig igenom till en föreläsning och man hinner helt enkelt inte. Mycket besviken över ordinarie tentamens upplägg. Första frågan, där rätt svar krävs på båda för att ens tilldelas något poäng, känns mycket orättvist. Kan ha bränt flera poäng pga det och i kombination med den sista frågan som kändes betydligt svårare och mer komplex än vad såväl kursen budjet på samt vad tidigare tentor man har övat på innehållit. Inte en enda gammal fråga likande den och jag blev helt perplex över dess svårhet - tror tyvärr att jag inte blir godkänd på tentan av det skälet, trots att jag tycker att jag gjorde en stark insats på fråga 2. Ojämlig examination av en i övrigt

jämförbar undervisning mot tidigare terminer.

Det mest bör ändras. Över lag är det för mycket seminarium på juristprogrammet, det är vuxna människor som studerar programmet men med alla dessa obligatorier känns det som att jag är tillbaka på högstadiet. Programmet måste anpassa sig till att det är förlagt i Stockholm, det går inte som student att leva på studiebidraget (om man inte bor hemma hos sina föräldrar) vilket gör att man är tvungen att jobba på sidan om, vilket är väldigt svårt när det är så många obligatorier. Dessutom innehåller seminarium för mycket material, gruppen hinner inte igenom alla uppgifter och det är ett stort minus, fokusera mer på vissa specifika ämnen än att halvhjärtat gå igenom allt!

Icke obligatoriska lektioner. Det är väldigt mycket i en väldigt liten kurs. Fler inlärningsmoment underlättar betydligt.

Bättre koll på deltagandet på de obligatoriska seminarierna. Var väldigt mycket snack om att man behövde vara aktiv på seminarierna, framförallt inför det engelska, men ändå satt flera personer utan att säga något alls och de fick lika godkänt som vi andra

Upplevde att det som examinerades (essäfrågorna) till stor del inte behandlats under undervisningen eller i kursböckerna. Upplevde även att vissa av frågorna på tentamen var svårt formulerade (bl a fråga 2 c gick inte att förstå öht).

Det är orimligt att ha en tentamen som ställer så höga krav på kritiska perspektiv på ett ämne vi haft 4v studier på. Seminarierna var så fyllda med många och stora frågor, att seminarierna blev stressiga och fyllda med att bara få svar på de förberedande frågor. Detta lämnade inget utrymme för diskussion eller att få pröva sina kritiska perspektiv. Att sedan ha en tentamen på 3h där man förväntas lämna kritiska perspektiv på frågor som prövats en tredjedel av ett seminarium, är i mina och fler av mina studiekamraters ögon orimligt. Givetvis ska kravet på studenters kritiska analys stå kvar, men det kräver att seminarier lämnar utrymme för mer än bara förberedande frågor och att tentamen består av frågor där vi faktiskt fått möjlighet att beröra innan ur ett kritisk perspektiv. Kursen var fylld med så mycket föreläsningar och seminarieförberedande att möjlighet för att faktiskt förstå det man lärt sig var litet.

Fyra veckor som fylls av materiellt innehåll, är alldeles för kort för att hinna med att förbereda till seminarier, föreläsningar, tentastudier, läsa boken och samtidigt utveckla egna kritiska perspektiv på ämnet. Det lämnades inget utrymme att pröva sin förmåga.

Det var bra att aktuella ämnen diskuterades, men dessa hade kunnat få större utrymme med faktiskt hänvisning till det materiella vi lär oss (ex. internationella brott i dessa konflikter).

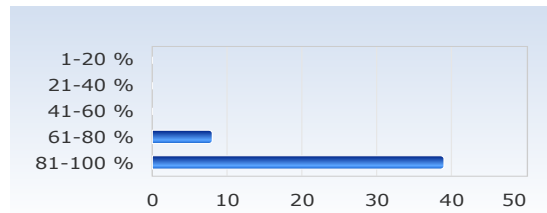
Folkrätten, som så viktigt ämne, bör få större plats i juristprogrammet än fyra veckor. Det gavs ingen tid för att förstå det vi hade att lära.

Byt lärare, innehåll och upplägg

## Frågor från folkrättskursen

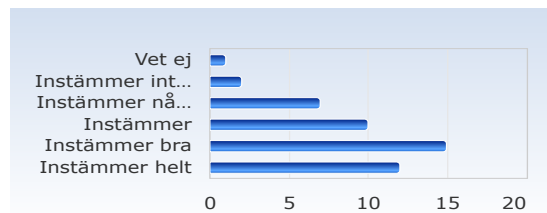
### 8. Hur mycket av kursen har du deltagit i:

Hur mycket av kursen har du deltagit i:	Antal svar
1-20 %	0 (0,0%)
21-40 %	0 (0,0%)
41-60 %	0 (0,0%)
61-80 %	8 (17,0%)
81-100 %	39 (83,0%)
Summa	47 (100,0%)



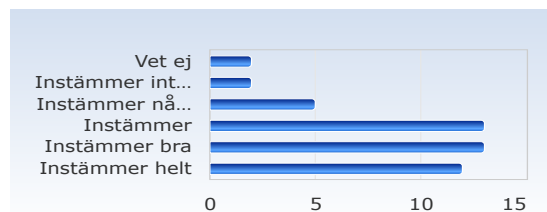
### 9. Kritiskt tänkande:

Kritiskt tänkande:	Antal svar
Vet ej	1 (2,1%)
Instämmer inte alls	2 (4,3%)
Instämmer något	7 (14,9%)
Instämmer	10 (21,3%)
Instämmer bra	15 (31,9%)
Instämmer helt	12 (25,5%)
Summa	47 (100,0%)



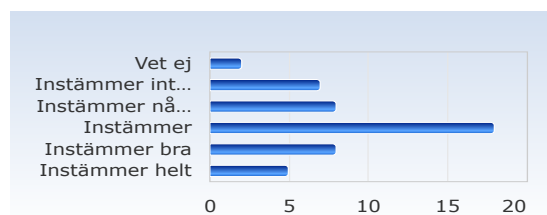
### 10. Problemlösningsförmåga:

Problemlösningsförmåga:	Antal svar
Vet ej	2 (4,3%)
Instämmer inte alls	2 (4,3%)
Instämmer något	5 (10,6%)
Instämmer	13 (27,7%)
Instämmer bra	13 (27,7%)
Instämmer helt	12 (25,5%)
Summa	47 (100,0%)



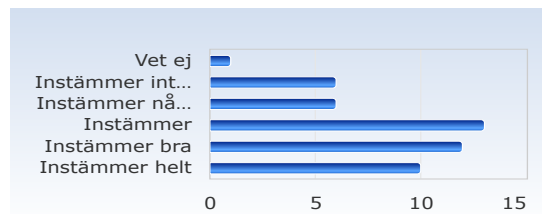
### 11. Förmåga att kommunicera skriftligt:

Förmåga att kommunicera skriftligt:	Antal svar
Vet ej	2 (4,2%)
Instämmer inte alls	7 (14,6%)
Instämmer något	8 (16,7%)
Instämmer	18 (37,5%)
Instämmer bra	8 (16,7%)
Instämmer helt	5 (10,4%)
Summa	48 (100,0%)



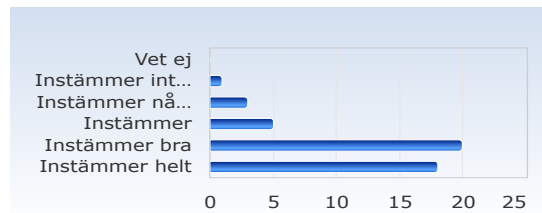
## 12. Förmåga att kommunicera muntligt:

<b>Förmåga att kommunicera muntligt:</b>	<b>Antal svar</b>
Vet ej	1 (2,1%)
Instämmer inte alls	6 (12,5%)
Instämmer något	6 (12,5%)
Instämmer	13 (27,1%)
Instämmer bra	12 (25,0%)
Instämmer helt	10 (20,8%)
Summa	48 (100,0%)



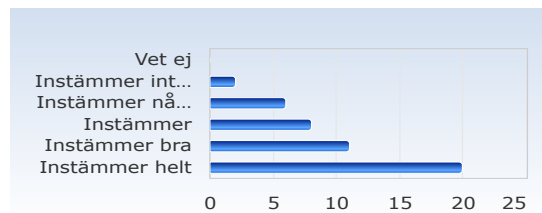
## 13. Kursen har givit fördjupade insikter om rättsordningen och om dess roll i samhället:

<b>Kursen har givit fördjupade insikter om rättsordningen och om dess roll i samhället:</b>	<b>Antal svar</b>
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	1 (2,1%)
Instämmer något	3 (6,4%)
Instämmer	5 (10,6%)
Instämmer bra	20 (42,6%)
Instämmer helt	18 (38,3%)
Summa	47 (100,0%)



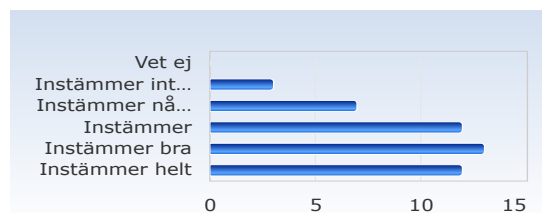
## 14. Kursen har pekat på gränsdragningsproblem mellan rätt, politik och moral:

<b>Kursen har pekat på gränsdragningsproblem mellan rätt, politik och moral:</b>	<b>Antal svar</b>
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	2 (4,3%)
Instämmer något	6 (12,8%)
Instämmer	8 (17,0%)
Instämmer bra	11 (23,4%)
Instämmer helt	20 (42,6%)
Summa	47 (100,0%)



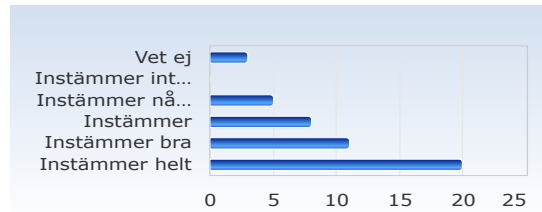
## 15. Kursen har förmedlat kunskap om juridisk argumentation och metoder för lagtolkning resp. lagstiftning:○○○○

<b>Kursen har förmedlat kunskap om juridisk argumentation och metoder för lagtolkning resp. lagstiftning:○○○○</b>	<b>Antal svar</b>
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	3 (6,4%)
Instämmer något	7 (14,9%)
Instämmer	12 (25,5%)
Instämmer bra	13 (27,7%)
Instämmer helt	12 (25,5%)
Summa	47 (100,0%)



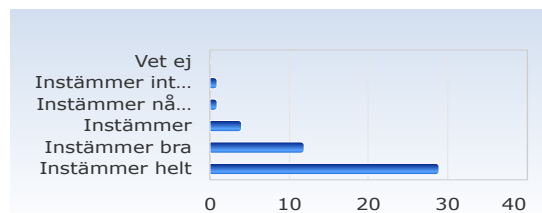
## 16. Kursen har ökat förståelsen för det rättsliga tänkandets betydelse i en föränderlig värld:

Kursen har ökat förståelsen för det rättsliga tänkandets betydelse i en föränderlig värld:	Antal svar
Vet ej	3 (6,4%)
Instämmer inte alls	0 (0,0%)
Instämmer något	5 (10,6%)
Instämmer	8 (17,0%)
Instämmer bra	11 (23,4%)
Instämmer helt	20 (42,6%)
Summa	47 (100,0%)



## 17. Information avseende kursen, lärandemål, betygskriterier, schemat, kursfordran och övrigt som har med kursen att göra var lätt tillgängligt:○○○○○

Information avseende kursen, lärandemål, betygskriterier, schemat, kursfordran och övrigt som har med kursen att göra var lätt tillgängligt:○○○○○	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	1 (2,1%)
Instämmer något	1 (2,1%)
Instämmer	4 (8,5%)
Instämmer bra	12 (25,5%)
Instämmer helt	29 (61,7%)
Summa	47 (100,0%)



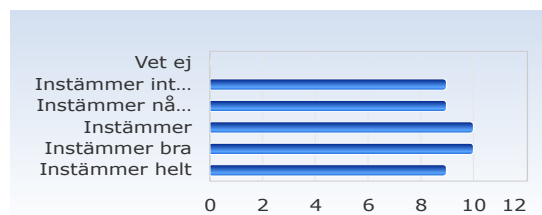
## 18. Kursen administrerades väl:

Kursen administrerades väl:	Antal svar
Vet ej	1 (2,1%)
Instämmer inte alls	2 (4,3%)
Instämmer något	2 (4,3%)
Instämmer	2 (4,3%)
Instämmer bra	11 (23,4%)
Instämmer helt	29 (61,7%)
Summa	47 (100,0%)



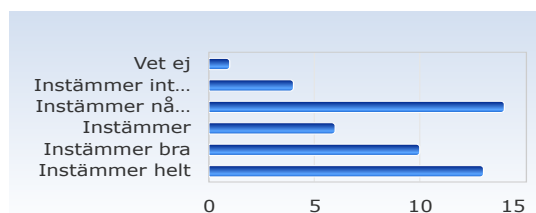
## 19. Det var lätt att veta vad som förväntades av mig:

Det var lätt att veta vad som förväntades av mig:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	9 (19,1%)
Instämmer något	9 (19,1%)
Instämmer	10 (21,3%)
Instämmer bra	10 (21,3%)
Instämmer helt	9 (19,1%)
Summa	47 (100,0%)



## 20. Den arbetsinsats som krävdes var för omfattande:

Den arbetsinsats som krävdes var för omfattande:	Antal svar
Vet ej	1 (2,1%)
Instämmer inte alls	4 (8,3%)
Instämmer något	14 (29,2%)
Instämmer	6 (12,5%)
Instämmer bra	10 (20,8%)
Instämmer helt	13 (27,1%)
Summa	48 (100,0%)



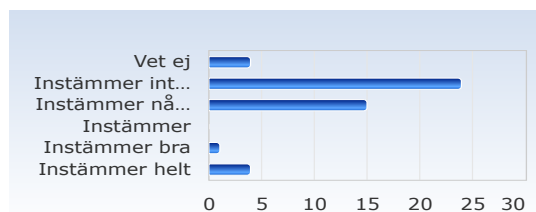
## 21. Jag gavs tillräcklig tid att förstå det jag hade att lära in:

Jag gavs tillräcklig tid att förstå det jag hade att lära in:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	19 (39,6%)
Instämmer något	18 (37,5%)
Instämmer	3 (6,2%)
Instämmer bra	5 (10,4%)
Instämmer helt	3 (6,2%)
Summa	48 (100,0%)



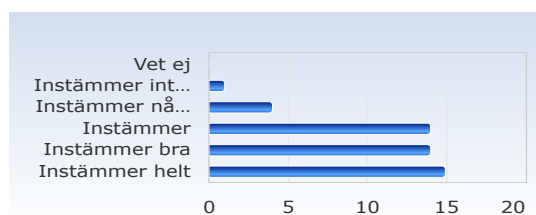
## 22. Allt som behövdes i denna kurs var att ha ett gott minne:

Allt som behövdes i denna kurs var att ha ett gott minne:	Antal svar
Vet ej	4 (8,3%)
Instämmer inte alls	24 (50,0%)
Instämmer något	15 (31,2%)
Instämmer	0 (0,0%)
Instämmer bra	1 (2,1%)
Instämmer helt	4 (8,3%)
Summa	48 (100,0%)



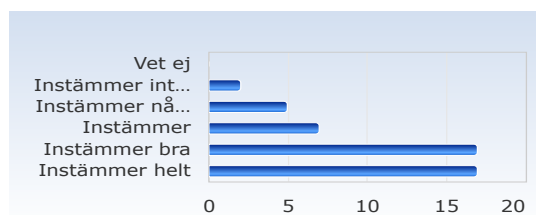
## 23. Undervisningen utgjorde ett stöd för att förstå materialet:

Undervisningen utgjorde ett stöd för att förstå materialet:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	1 (2,1%)
Instämmer något	4 (8,3%)
Instämmer	14 (29,2%)
Instämmer bra	14 (29,2%)
Instämmer helt	15 (31,2%)
Summa	48 (100,0%)



## 24. Lärarna gjorde sina ämnesdelar intressanta:

Lärarna gjorde sina ämnesdelar intressanta:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	2 (4,2%)
Instämmer något	5 (10,4%)
Instämmer	7 (14,6%)
Instämmer bra	17 (35,4%)
Instämmer helt	17 (35,4%)
Summa	48 (100,0%)



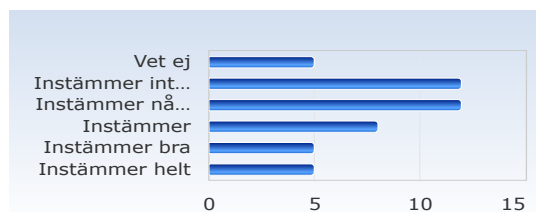
## 25. Lärarna gjorde mig motiverad att göra mitt bästa:

Lärarna gjorde mig motiverad att göra mitt bästa:	Antal svar
Vet ej	3 (6,2%)
Instämmer inte alls	6 (12,5%)
Instämmer något	6 (12,5%)
Instämmer	3 (6,2%)
Instämmer bra	13 (27,1%)
Instämmer helt	17 (35,4%)
Summa	48 (100,0%)



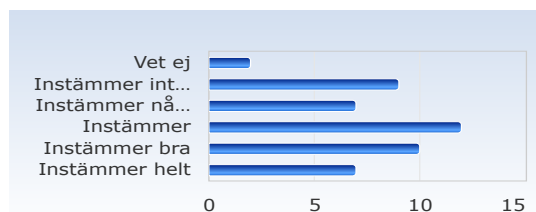
## 26. Kursen har utvecklat min förmåga att arbeta i grupp:

Kursen har utvecklat min förmåga att arbeta i grupp:	Antal svar
Vet ej	5 (10,6%)
Instämmer inte alls	12 (25,5%)
Instämmer något	12 (25,5%)
Instämmer	8 (17,0%)
Instämmer bra	5 (10,6%)
Instämmer helt	5 (10,6%)
Summa	47 (100,0%)



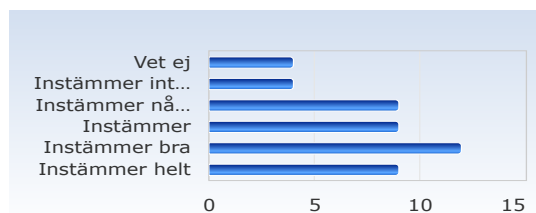
## 27. Kursen har gjort att jag känner mig säkrare på att angripa nya och obekanta problem:

Kursen har gjort att jag känner mig säkrare på att angripa nya och obekanta problem:	Antal svar
Vet ej	2 (4,3%)
Instämmer inte alls	9 (19,1%)
Instämmer något	7 (14,9%)
Instämmer	12 (25,5%)
Instämmer bra	10 (21,3%)
Instämmer helt	7 (14,9%)
Summa	47 (100,0%)



## 28. Lärarna har varit professionella med att ge feedback och kommentarer gällande vad jag hade att säga/skriva:

Lärarna har varit professionella med att ge feedback och kommentarer gällande vad jag hade att säga/skriva:	Antal svar
Vet ej	4 (8,5%)
Instämmer inte alls	4 (8,5%)
Instämmer något	9 (19,1%)
Instämmer	9 (19,1%)
Instämmer bra	12 (25,5%)
Instämmer helt	9 (19,1%)
Summa	47 (100,0%)



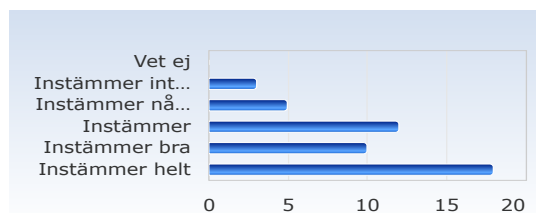
## 29. Anser du att lärandemålen ger en bra bild av den kurs som du nyss avslutat:

Anser du att lärandemålen ger en bra bild av den kurs som du nyss avslutat:	Antal svar
Vet ej	10 (21,7%)
Instämmer inte alls	5 (10,9%)
Instämmer något	7 (15,2%)
Instämmer	9 (19,6%)
Instämmer bra	9 (19,6%)
Instämmer helt	6 (13,0%)
Summa	46 (100,0%)



## 30. På det hela taget var jag nöjd med kvaliteten på denna kurs:

På det hela taget var jag nöjd med kvaliteten på denna kurs:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	3 (6,2%)
Instämmer något	5 (10,4%)
Instämmer	12 (25,0%)
Instämmer bra	10 (20,8%)
Instämmer helt	18 (37,5%)
Summa	48 (100,0%)



## 31. Examinationen på kursen krävde att man verkligen förstod vad kursen gick ut på:

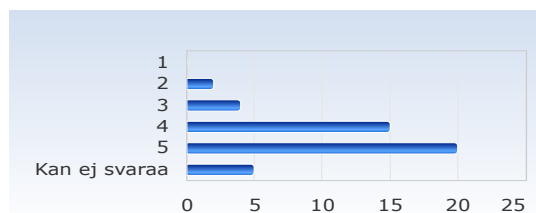
Examinationen på kursen krävde att man verkligen förstod vad kursen gick ut på:	Antal svar
Vet ej	1 (2,1%)
Instämmer inte alls	8 (16,7%)
Instämmer något	5 (10,4%)
Instämmer	13 (27,1%)
Instämmer bra	6 (12,5%)
Instämmer helt	15 (31,2%)
Summa	48 (100,0%)





### 32. Vilket omdöme ger du föreläsningen A, Folkrättens källor? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du föreläsningen A, Folkrättens källor? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	0 (0,0%)
2	2 (4,3%)
3	4 (8,7%)
4	15 (32,6%)
5	20 (43,5%)
Kan ej svara	5 (10,9%)
Summa	46 (100,0%)

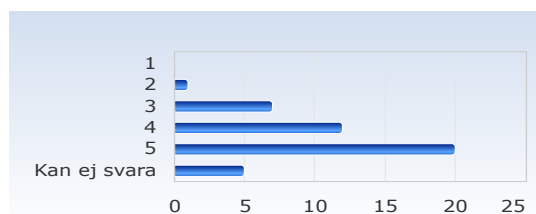


#### Kommentar

Minns inte så specifikt

### 33. Vilket omdöme ger du föreläsningen B, Folkrätt och svensk rätt m.m? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du föreläsningen B, Folkrätt och svensk rätt m.m? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	0 (0,0%)
2	1 (2,2%)
3	7 (15,6%)
4	12 (26,7%)
5	20 (44,4%)
Kan ej svara	5 (11,1%)
Summa	45 (100,0%)

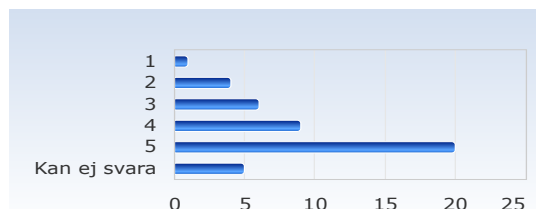


#### Kommentar

Minns inte så specifikt

### 34. Vilket omdöme ger föreläsning C, Statsansvar, tvistlösning? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger föreläsning C, Statsansvar, tvistlösning? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	1 (2,2%)
2	4 (8,9%)
3	6 (13,3%)
4	9 (20,0%)
5	20 (44,4%)
Kan ej svara	5 (11,1%)
Summa	45 (100,0%)



#### Kommentar

Innehållet behöver berikas lite mer

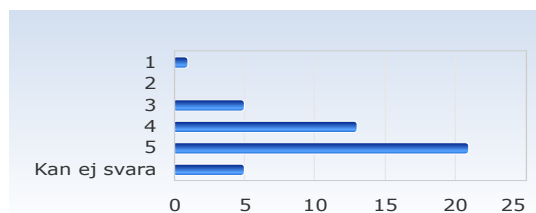
Svårt att förstå vad som ville förmedlas med det upplägg som var på den föreläsningen

den var lite rörig och följde inte samma struktur som videoföreläsningarna eller boken

Minns inte så specifikt

### 35. Vilket omdöme ger du föreläsning D, Våldsanvändning, kollektiv säkerhet? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du föreläsning D, Våldsanvändning, kollektiv säkerhet? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	1 (2,2%)
2	0 (0,0%)
3	5 (11,1%)
4	13 (28,9%)
5	21 (46,7%)
Kan ej svara	5 (11,1%)
Summa	45 (100,0%)

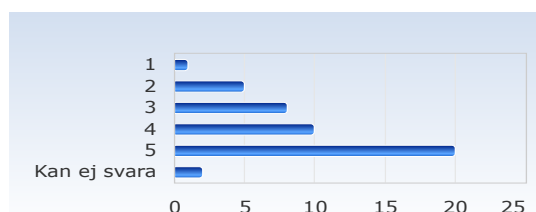


#### Kommentar

Minns inte så specifikt

### 36. Vilket omdöme ger du föreläsning E, Sverige och de mänskliga rättigheterna samt flyktingrätten m.m? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du föreläsning E, Sverige och de mänskliga rättigheterna samt flyktingrätten m.m? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	1 (2,2%)
2	5 (10,9%)
3	8 (17,4%)
4	10 (21,7%)
5	20 (43,5%)
Kan ej svara	2 (4,3%)
Summa	46 (100,0%)



#### Kommentar

Det var svårt att ställa om från svenska i boken och videoföreläsning till engelska på live-föreläsningen. Hade varit bättre att ha allt på antingen svenska eller engelska.

Den engelska föreläsningen var tyvärr alldeles för svår för att få ut något av den. Man lär sig varken engelska eller om ämnet

att ha en föreläsning på engelska är inte ett problem i sig, men hon pratade så otroligt snabbt, hade ont om tid och pratade väldigt osammanhängande vilket gjorde det svårare att hänga med i.

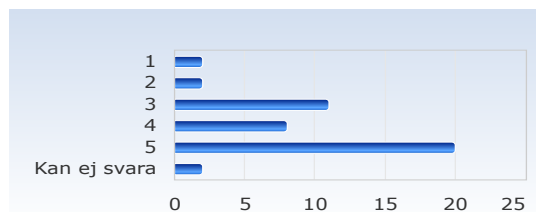
Ska man hålla en föreläsning på engelska måste man anpassa hur snabbt man talar och vilka ord och referenspunkter man använder. Därtill kan man inte ha 47 slides, blev omöjligt att följa med och förstå de svårare och fördjupande delarna

Förstår inte riktigt meningen med att ha en föreläsning på engelska när alla kurslitteratur är på svenska, hade lärt mig begreppen på svenska och att då sen få det förklarad på engelska gjorde det väldigt svårt att hänga med. Antingen tycker jag man bör köra på engelska även på kurslitteraturen eller strunta i det, men antar att det är något lärandemål som behöver vara med, men gjorde än bara förvirrad.

Alldeles för snabb och förutsatte för mycket förkunskaper, plus blev sur när vi inte kunde svara på hennes frågor. Hälften gick i pausen, och jag ångrar att jag inte också gjorde det

### 37. Vilket omdöme ger du föreläsning F, Havsrätt? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du föreläsning F, Havsrätt? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	2 (4,4%)
2	2 (4,4%)
3	11 (24,4%)
4	8 (17,8%)
5	20 (44,4%)
Kan ej svara	2 (4,4%)
Summa	45 (100,0%)



### Kommentar

Förutom lite problem med tekniken var det sen absolut bästa och tydligaste föreläsningen!

Rörig levande föreläsning, samt att tekniken inte fungerade så allt blev stressigt gällande den föreläsningen!

Generellt så har havsrätten gjorts väldigt dåligt i denna kurs. Behöver bli tydligare så att man får en bättre förståelse för UNCLOS, som är väldigt omfattande

Said hade problem med tekniken. Men ingen kritik av honom som föreläsare! Innehållet var bra! Dock lite upprepning av den inspelade.

Said var väldigt pedagogisk och verkligen förklarade och gick igenom vad det stod i varje artikel vilket underlättade förståelsen

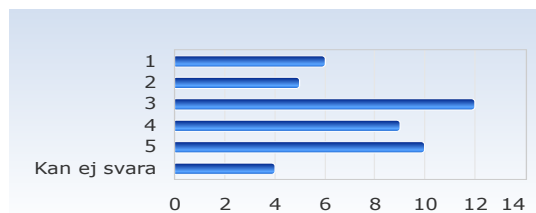
Bra föreläsning, synd med teknikstrul som tog tid från föreläsningen

Lite trög och vi fick ingen rast

Det var strul med uppkopplingen för föreläsaren, i övrigt var innehållet bra och tydligt

## 38. Vilket omdöme ger du föreläsning G, Internationell Miljörätt? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du föreläsning G, Internationell Miljörätt? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	6 (13,0%)
2	5 (10,9%)
3	12 (26,1%)
4	9 (19,6%)
5	10 (21,7%)
Kan ej svara	4 (8,7%)
Summa	46 (100,0%)



### Kommentar

Väldigt flummig, innehållslös.

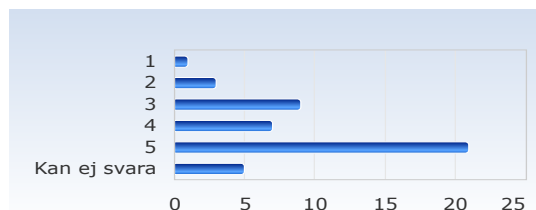
Borde varit förlagd tidigare och på plats.

Jättesvårt att få en överblick kring. Kapitlet i boken var inte bra och föreläsningen var fööör omfattande. Av de anledningarna var det svårt att plugga på den delen. Svårt att veta vad som förväntades av en.

Minns inte så specifikt

## 39. Vilket omdöme ger du seminarium 1 Folkrättens källor? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du seminarium 1 Folkrättens källor? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	1 (2,2%)
2	3 (6,5%)
3	9 (19,6%)
4	7 (15,2%)
5	21 (45,7%)
Kan ej svara	5 (10,9%)
Summa	46 (100,0%)



### Kommentar

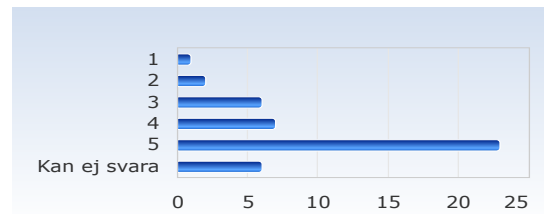
Som nämnt ovan var diskussionerna ej särskilt djupa pga tidspress.

För mycket att gå igenom, är inte rimligt att ha uppemot 20 frågor på ett seminarium när flertalet är diskussionsfrågor.

Minns inte så specifikt

#### 40. Vilket omdöme ger du seminarium 2 Jurisdiktion, immunitet? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du seminarium 2 Jurisdiktion, immunitet? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	1 (2,2%)
2	2 (4,4%)
3	6 (13,3%)
4	7 (15,6%)
5	23 (51,1%)
Kan ej svara	6 (13,3%)
Summa	45 (100,0%)

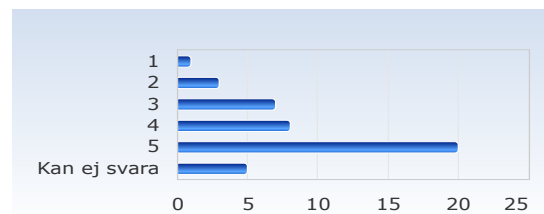


##### Kommentar

Minns inte så specifikt

#### 41. Vilket omdöme ger du seminarium 3 IHR och ISR? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du seminarium 3 IHR och ISR? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	1 (2,3%)
2	3 (6,8%)
3	7 (15,9%)
4	8 (18,2%)
5	20 (45,5%)
Kan ej svara	5 (11,4%)
Summa	44 (100,0%)



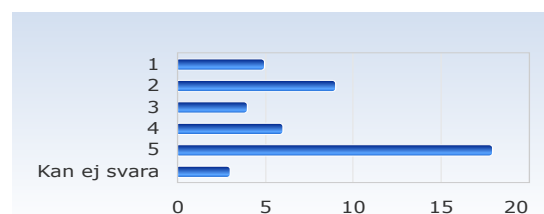
##### Kommentar

Jättebra! Tid för diskussioner!

Minns inte så specifikt

#### 42. Vilket omdöme ger du seminarium 4 Human Rights? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du seminarium 4 Human Rights? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	5 (11,1%)
2	9 (20,0%)
3	4 (8,9%)
4	6 (13,3%)
5	18 (40,0%)
Kan ej svara	3 (6,7%)
Summa	45 (100,0%)



##### Kommentar

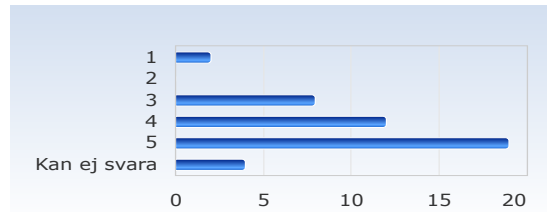
Svårt på engelska att fokusera på vad man faktiskt behöver kunna. Känns som det tog mer tid att vara nervös inför att prata på engelska på seminariumet samt tid för att översätta saker än tid för att faktiskt lära sig ämnet ...

Svårt med omställningen mellan svenska på videoföreläsningarna och boken till engelska på live-föreläsning och seminariet. Gillade inte att det var på engelska. Hämmade inläringen lite. [Redacted]

Bra men förstår inte meningen med att ha ett seminarium på engelska när kurslitteraturen är på svenska, antingen köra även kurslitteraturen på engelska eller strunta i det, blev bara förvirrande vad som var vad när lagarna var på engelska. Borde haft mer koll på att alla faktiskt deltog. [Redacted]

### 43. Vilket omdöme ger du praktikseminariet? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du praktikseminariet? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	2 (4,4%)
2	0 (0,0%)
3	8 (17,8%)
4	12 (26,7%)
5	19 (42,2%)
Kan ej svara	4 (8,9%)
Summa	45 (100,0%)



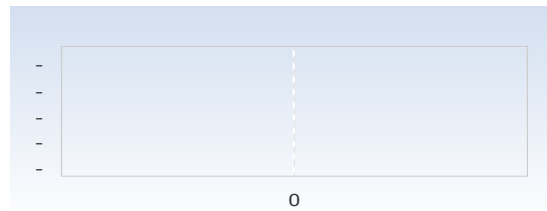
#### Kommentar

- Bra perspektiv
- Lite jobbig del när man skulle företräda olika stater
- Behövs inte ha med sista delen.
- Jättebra! Fick verkligen överblick av allt och vad som förväntades av en.
- Bra med en sammanfattning av allt, men alldeles för mycket material, hann knappt gå igenom frågorna.
- Minns inte så specifikt
- Gav dessvärre inte så mycket, upplevde det mer som "lek"
- Läraren kunde återigen inte bete sig.

### 44. Tycker du att kurslitteraturen har hjälpt dig uppnå kursens lärandemål? Har du några kommentarer/synpunkter på kurslitteraturen?

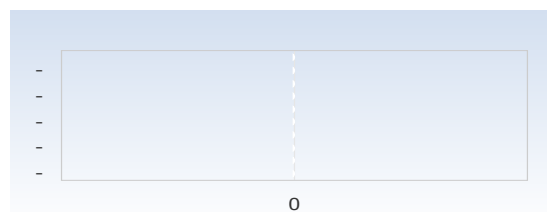
#### Datum

Datum	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



#### Tid

Tid	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



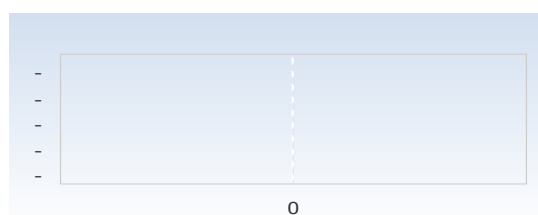
## Kommentar

Ja absolut!
Ja
Sjukt bra bok! Dock torr och fattig på information om den ekonomiska rätten samt om terrorism... vilket ej stod i proportion till det som vi prövades på, på tentan kan jag tycka. Annars super bra litteratur intressant att läsa och lättläst
Ja
Den har varit bra
Nej, för krångligt skriven litteratur. Svårt att få grepp/hämta ledning från böckerna.
Jättebra bok! Tydligt upplägg o välskriven
Det var så hög arbetsbelastning på kursen att det var svårt att hinna med att läsa kurslitteraturen. Tyvärr den som blev lidande när tiden inte räckte till.
Ja
Inga synpunkter
Bra litteratur.
Bra kurslitteratur.
Mycket bra kurslitteratur!
Som ovan sagt, tyckte boken beskrev de grundläggande sakerna relativt dåligt vilket också gör det svårare att kunna utveckla och resonera när man inte helt kan förstå grunderna genom att läsa i boken. Även sakregistret kan jobbas på då många väsentliga begrepp inte gick att leta upp där. Just när det är ett sådant här ämne som är så långt ifrån vad vi tidigare har läst, samt att kursen är så kort gjorde boken det lite svårare.
Ja.
Verkligen. Boken är toppen.
Sakregistret är inte relevant och det saknas rättsfallsregister
Ja jättebra struktur och upplägg i böckerna! Gav en god förståelse i kombination med föreläsningarna.
Den kändes inte som att den fångade vad som kom på tenta. Kändes som att man behövde ha antecknat exakt något som en lärare sagt under något tillfälle för att veta. Boken var för övergripande och innehöll för mycket historiska inslag.
Ja, inga synpunkter.
Ja
Ja
Kurslitteraturen är bra; dessvärre gör tidspressen det mycket svårt att överhuvudtaget ens hinna att gå igenom hälften av materialet och än mindre att få någon direkt grundlig förståelse av ämnet i sig...
Nej den var rörig och opedagogiskt. Kanske den sämsta boken hittills.
Jättebra bok.
nej
Boken var toppen!
Bra kurslitteratur
Ja, det var bra att den var skriven för kursen och framförallt att det bara fanns en bok med information som man kunde leta i. Det blir lätt överväldigande med läsning annars.
Sverige och folkrätten var en jättebra bok, den tog upp investeringsrätten lite för lite för vad som behöves för att ta sig an tentan, men annars bra.
Mänskliga rättighetsboken, av Per Ahlin var inte bra alls, utan upplevdes bara som ett uppräknande av gällande rätt.
Man hinner knappt läsa kurslitteraturen då det är så mycket att göra till seminarium
Boken var bra men tycker inte att den var tillräckligt förberedande inför fråga 2 på tentan
ja
Ja
Så mycket man hann läsa på den korta tiden man hade så var boken bra. Även om den inte innehöll mycket av sista frågan på tentan.
Instämmer

## 45. Uppfattar du att du har fått möjligheten att delta i kursen på lika villkor (t.ex. från ett jämställdhets, jämlikhets eller likabehandlingsperspektiv)

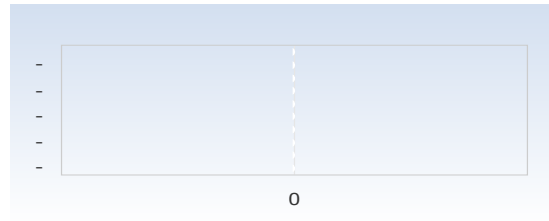
### Datum

Datum	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



## Tid

Tid	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



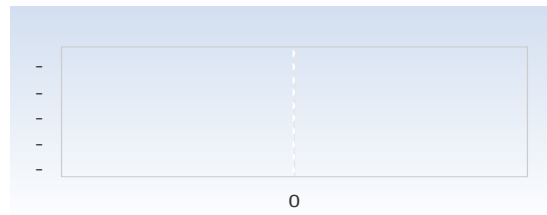




## 46. Finns det någon fråga som du tycker saknas i denna enkät?

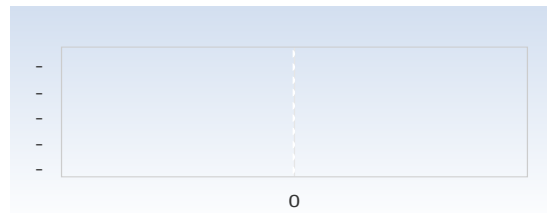
### Datum

Datum	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



### Tid

Tid	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



### Kommentar

Nej.

Nej

Ja, övrigt. Jag tycker det är tråkigt i och med att kursen som sådan var jätteintressant och rolig och bra men tyvärr ger ni studenter alldeles för kort tid, kortfrågorna behöver ni inte ha tre frågor där man måste trycka i två alternativ. Det hade räckt med att ha enkla frågor där och inte en massa text. Fråga 1 var relevant och man kände att man hade fått lära sig mycket om det. Hela fråga två blev för mig stressig i och med tidsbristen och jag tycker inte den tentafråga har behållit samma nivå som när jag gjort tidigare tentor. Frågorna på fråga 2 anser jag var dåligt formulerade och jag visste inte vad som efterfrågades.

Nej

Nej

Jag är otroligt nöjd med kursen i dess helhet. Tycker även tentan till stor del speglade vad vi lärt oss. Vill dock erkänna en besvikelse i fråga två. Frågan var svårt formulerad och tycker det hade krävts mer undervisning i den delen för att man ska ställa en sådan fråga som avgör hela ens resultat på kursen. Det är saker som tagits upp, men inte på ett sådant djupgående sätt att den är lämplig att ta som tentafråga. Resterande del av tentan var klurig men bra, både i dess innehåll och formuleringar. I övrigt är en feedback att tentan endast är 3 timmar, vilket blev en otrolig tidspress. Tråkigt att gå ut från en tenta och veta att man kan, men inte hinner med.

Nej.

Nej inte i nuläget.

Nej

Nej

Nej

Nej

Ja! Hur examinationen känns i relation till alla frågor ni nyss ställde. Alltså under all kritik!

Borde kursen anpassas till att den sker i Stockholm?

Programmet kan inte göra som det vill, har hört lärare/professorer säga att det här är heltidsstudier (i samband med att man ändrat obligatorier samma dag) samt om ni bara lägger era helger på det här så klarar ni kursen (inte just på denna kurs utan detta är överlag) samtidigt läggs tentor på lördagar och kvällar, det är under all kritik, bara för att programmet är för de som vill mycket så kan man inte utnyttja den positionen och köra över studenterna till att bestämma hur som helst, vad har hänt med sunt förnuft? Som lärare m.m. Är ni i maktposition och får då agera utefter det, om man nu ska ha dessa seminarium så kan man inte ändra tiderna med kort varsel, det är t.ex. inte skäl för oss att missa obligatorier för att vi är sjuka, så likabehandling verkar inte finnas över huvudtaget.

Jag menar på att universitet/universiteten är ensam ansvarig till att de stora juristbyråerna kan utnyttja de nyexaminerade när skolan redan från start ser till att det inte går att klara programmet utan att vänder ut och in på sig själv.

Nej det var alldeles för många. Alltså jag förstår att ni vill veta vad vi tycker men det är ganska mycket att svara på frågor om varje föreläsning och varje seminarium.

kursen hade vart klockren om de inte var på en väldigt dålig tentafråga 2

Stort tack till kompetenta och professionella Mariana för motiverande seminarium!