

Kursrapport för Straffrätt, 15 hp, vårterminen 2024, kurskod: JU211L, tillfälleskod: 29246

Inledning om hur kursen bedrevs VT24

Enligt Stockholms universitets regler för undervisning och examination ska en kursrapport sammanställas senast tio veckor efter avslutad kurs. I detta dokument sammanställer jag den kursrapport som enligt universitets centrala riktlinjer ska göras. Detta dokument innehåller därför en sammanställning av kursvärderingen samt kursansvariges analys av denna m.m.

Inledningsvis ska sägas något allmänt om under vilka förutsättningar som kursen bedrevs VT24. Kursen har bedrivits i linje med Stockholms universitets centrala beslut och Juridiska institutionens beslut att undervisningen ska ske i fysiska undervisningssalar på plats vid Stockholms universitet. Det kan dock noteras att några få föreläsningar genomfördes digitalt via Zoom eller genom inspelade föreläsningar som fanns tillgängliga på kurssidan i Athena. I linje med universitetets och institutionens riktlinjer, utgjorde dessa ett litet inslag på kursen. Enstaka seminarium hölls helt eller delvis i Zoom, vilket berodde på att det under vissa dagar på kursen inte fanns lediga undervisningslokaler. Inslagen av den digital undervisningen motiverades alltså huvudsakligen av praktiska skäl.

Kursansvarig

Annika Suominen

Svarsfrekvens och resultat från de universitetsgemensamma frågorna m.m.

Svarsfrekvens: Totalt besvarade 17 studenter kursvärderingen. Under VT24 var totalt 356 studenter registrerade på kursen (inkl. omregistrerade studenter). Således besvarades kursvärderingen av cirka 5 % av de studenter som var registrerade på kursen. Det ska framhållas att det till följd av den låga svarsfrekvensen är svårt att dra slutsatser om bland annat hur pass representativa de inkomna svaren är.

Resultatet av de kvantitativa universitetsgemensamma frågorna: I enlighet med riktlinjerna från Stockholms universitet, läggs resultatet från de universitetsgemensamma kvantitativa frågorna till denna kursrapport som en bilaga.

Kursansvariges sammanställning av fritextsvaren m.m.

Kursen styrkor enligt studenterna: Av de kvalitativa delarna av kursvärderingen, med fritextsvar rörande kursens styrkor framhålls många positiva aspekter. Som kursansvarig ser jag mycket positivt på att studenterna – även vid denna kursvärdering – upplever att kursupplägget följer en logisk och genomtänkt struktur, där föreläsningar och seminarier matchar varandra ämnesmässigt och det finns en tydlig och tänkt progression inom kursen. Följande kommentarer illustrerar detta väl:

”Bra upplägg med föreläsningar som följdes med seminarium på samma ämne.”

”Kursen är tydlig och pedagogisk.”

”Strukturen var väldigt bra. Så länge vi gav studierna åtta timmar om dagen så upplevde ingen av oss att vi hade ont om tid eller att det blev för stressigt. Detta för att den tydliga, genomtänkta schemalaggnings fördelade arbetsbördan jämnt över kursen.”

I linje med detta framhåller studenterna särskilt seminarierna som en tydlig styrka hos kursen – studenterna upplever att seminarierna ger möjlighet till fördjupning och att seminarierna ger en god förståelse av de straffrättsliga frågor och teman som seminarierna uppmärksammar. Samtidigt ger seminarierna också enligt studenterna tillfälle att fråga undervisande lärare om det är något som man som student särskilt undrar över. Flera studenter framhåller också att de upplevde det som mycket positivt att de inför och vid seminarierna fick en bättre förståelse av hur man bör och kan gå tillväga för att ”lösa” olika straffrättsliga problemkomplex.

Vidare framhåller studenterna att även föreläsningarna är en tydlig styrka med kursen: de ger tillfälle till både översikt och fördjupning, särskilt framhålls att föreläsningarna ger möjlighet till en översikt eller inventering av de viktigaste straffrättsliga problemkomplexen

inom ett visst område. Några studenter framhåller också att föreläsningarna bidrag till att konkreta visa på vad som inom ramen för kursen menas med att studenterna ska inta ett kritiskt förhållningssätt till straffrättsämnet.

En annan styrka som framhålls när det gäller undervisningen – vad gäller både föreläsningar och seminarier – är att studenterna anger att de upplever att de teman som uppmärksammas under kursens gång har haft en tydlig koppling till samhällsutvecklingen och vad straffrättens roll i ett bredare samhällsperspektiv. I detta avseende skriver flera studenter att de särskilt uppskattar att undervisningen inte bara fokuserade på att tillämpa relevanta bestämmelser, utan att kursen gav tillfälle att uppmärksamma varför olika straffbestämmelser ser ut som de gör, vilka avvägningar som lagstiftaren gjorde i samband med att något kriminaliserades, o.s.v. Eftersom det är en medveten satsning från kursföreståndaren att både synliggöra vad ett kritiskt/akademiskt förhållningssätt till juridiken innebär (och att det kan se ut på många olika sätt) och att synliggöra och problematisera straffrättens roll i samhället, är det givetvis positivt att vi som lärarlag – även i denna kursvärdering och på ett ännu tydligare vis i jämförelse med tidigare kursvärderingar – har nått fram till studenterna på framför allt dessa punkter eftersom dessa moment är tänkta att genomsyra kursens alla moment.

Studenterna ger genomgående goda omdömen om lärarlaget i sin helhet. Genomgående framhåller studenterna att lärarna på kursen är intresserade och engagerade i straffrättsämnet och i sin lärarroll. De undervisande lärarna beskrivs som pedagogiska, tydliga, kunniga, strukturerade och är skickliga på att förklara komplexa begrepp eller problem och att synliggöra olika problemkomplex. Det är givetvis ett mycket gott betyg till oss som lärarlag.

På den särskilda frågan om vilka undervisningsmoment som särskilt bidragit till studenternas förståelse av straffrätten framhåller studenterna – även vid denna kursvärdering – seminarierna som det enskilt starkaste momentet på kursen i detta avseende. Generellt uppger studenterna att seminarierna bidragit till en fördjupad förståelse för straffrättsämnet och studenter har särskilt uppskattat att seminarierna (och delvis föreläsningarna) också innehållit inslag som fångar upp aktuella lagförslag, rättsfall och inslag av ett kritiskt/akademiskt förhållningssätt. Vid den här kursutvärderingen nämner också många studenter att de har gillat att kursen har fokuserat på relevanta rättsfall, vilket har bidragit till deras förståelse av hur domstolarna hanterar olika straffrättsliga frågor. Jag drar slutsatsen att det igen är seminarieundervisningen som helhet som bidragit till att stärka studenternas förståelse för straffrättsämnet. Även PM-uppgiften har lyfts upp i detta hänseende, som vi som lärarlag ser som mycket positivt.

På den särskilda frågan om på vilket sätt grundkursen i straffrätt bidragit till att utveckla förståelse för och förmågan att använda juridisk argumentation, inklusive lagtolkningsfrågor, är fritextsvaren något färre och lite kortare. Det gör det inte helt lätt att

sammanställa denna del, samtidigt ska framhållas att studenter vid besvarandet av andra delar av kursvärderingen skriver om denna fråga. Men om något ska sägas, ger fritextsvaren intrycket att det är flera moment på kursen som bidragit till detta. Min övergripande slutsats är att det är kursen som helhet som stärkt studenternas förmåga i detta avseende. När konkreta exempel nämns från undervisningen, lyfter studenterna bland annat fram den inledande undervisningen (om legalitetsprincipen och lagtolkning), liksom hur rättsfall har använts genomgående i undervisningen på ett sätt som studenterna upplever gör det lättare att ta till sig hur domstolarna argumenterar och i några studentsvar framhålls att kursen genomgående har haft en bra balans mellan övergripande perspektiv och detaljer. I några fritextsvar framhålls också att det uppskattas att det genomgående under kursen har påpekats vikten av argumentation. Även PM-uppgiften lyfts upp i detta hänseende. De följande kommentarerna är ganska typiska för de svar som lämnats i förhållande till frågan hur kursen stärkt studenternas juridisk argumentation:

”Seminarierna och diskussionerna runt materialet har utvecklat den juridiska förståelsen och förmågan. Djupet i seminariefrågorna har varit bra.”

”Upplever att detta var ett generellt inslag genomgående från lärarnas sida, svårt att undvika med andra ord. Kombinationen av PM och seminarier var särskilt bra.”

På den särskilda frågan om på vilket sätt grundkursen i straffrätt bidragit till att stärka förmågan att kunna anlägga ett kritiskt förhållningssätt i förhållande till juridiken, nämner vissa studenter att de uppskattat att det vid föreläsningarna konkretiserats vad som menas med ett kritiskt förhållningssätt i förhållande till temat för den aktuella föreläsningen. Även vid denna kursvärdering nämner studenter exempelvis de undervisningsmoment som försökt påvisa lagstiftarens motivering till ett visst lagförslag och hur detta sedan ska hanteras praktiskt när domstolar (och jurister) ska tillämpa en viss bestämmelse i praktiken samt straffrättens roll i samhället – här omnämns särskilt de delar av undervisningen som handlar om symbollagstiftning. Men också de inledande seminarierna (med fokus på bland annat legalitetsprincipen och vissa rättspolitiska frågor såsom relationen mellan Högsta domstolen och lagstiftaren) nämns, om än i mindre utsträckning när studenter omnämner särskilda moment. Mitt intryck av svaren i denna del samt fritextsvar för övriga frågor som tar upp denna fråga, är att det snarast är kursen som helhet som bidragit till att studenternas förmåga i argumentation och lagtolkning. Följande kommentarer illustrerar mycket väl vad studenterna uttrycker om denna del av kursen:

”Denna kurs har fått mig att i större utsträckning fundera över syftet med reglerna jag läser innan jag tillämpar dem. Visserligen har detta varit viktigt på andra kurser, men det har aldrig riktigt tagits upp, i vart fall inte i den mån som på denna kurs.”

”Just för att undervisningen varit väldigt pedagogisk och lärorik från start, har det gett mig förmåga att kunna anlägga ett kritiskt förhållningssätt till juridiken.” och i detta

sammanhang nämns specifikt material på seminarium 1 samt seminarium 8 som har bidragit till detta.”

”Alla lärare har kunnat vrida och vända på frågorna åt alla möjliga håll vilket gjort att man kunnat förhålla sig kritiskt.”

”PM-uppgiften har bidragit mycket till detta.”

Här vill jag som kursföreståndare med dessa kommentarer synliggöra att studenterna verkar ger uttryck för att de efter grundkursen i straffrätt inte enbart fått med sig verktyg för att kunna inta ett kritiskt/akademiskt förhållningssätt till straffrättsämnet, utan till juridiken som sådan. Det tyder på att kursen har lagts upp på ett sådant vis att studenterna genomgående tränats på generiska förmågor, med straffrätten som exempel, och att dessa stärkts hos studenterna.

Kursens svagheter enligt studenterna: Av de kvalitativa delarna av kursvärderingen, med fritextsvar rörande kursens svagheter – och därmed vad som eventuellt kan förbättras med kursen så framkommer det för det första att vissa upplevde tidsbrist vid tentamen. Vissa ansåg även att tentafrågorna var svåra. Någon student kommenterar att materialet kring symbolpolitik var på danska och således något svårt att ta till sig. Vissa studenter önskade att det aktiva närvarokravet skulle praktiseras strängare. En student har tagit upp föreläsningen i kriminologi var vinklad på ett mindre önskvärt sätt.

Kursansvariges analys och slutsatser av behovet av förändringar m.m.

Reflektioner över de förslag m.m. som framkommit i kursvärderingen avseende kursens svagheter m.m.

Gällande önskemålet om utökad tid på tentamen är det en synpunkt som vi ibland får, det är något som åtminstone någon student brukar uttrycka i kursvärderingen. Detta beslutet tas centralt på Stockholms universitet. Men vi kan däremot framhålla det som vi brukar säga under kursens gång: frågorna som ställs på tentamen är givetvis anpassade till den tid som studenter har till sitt förfogande och att bedömningen av tentamenssvaren givetvis utgår från att frågorna på tentamen ska besvaras inom en viss tid. Vidare kan sägas att vi i lärarlaget alltid försöker säkra att tentamensfrågorna återspeglar undervisningen under innevarande termin och har man deltagit aktivt vid föreläsningarna och seminarierna så är det både möjligt och görbart att besvara frågorna på ett insiktsfullt vis under den tid som tentamen går. Slutsatsen är därför att ingen särskild åtgärd vidtas. Samtidigt fortsätter vi i lärarlaget med att formulera tentamensfrågor som återspeglar undervisningen.

När det gäller att vissa upplevde vissa frågor på tentamen som svåra är det givetvis så att det kan vara en upplevelse. Om vi tittar på detta utifrån lärarnas synpunkter har detta inte återspeglats i rättningen eller i poängsättningen. Vissa teman upplevs som mer svåra av

vissa studenter, medan andra har motsatta upplevelser. Vi eftersträvar alltid att frågorna på tentamen ska kunna besvaras och kunna besvaras bra baserat på undervisningen som en utgångspunkt.

När det gäller symbolpolitik och valet av material och föreläsare, är det en avvägning från kursföreståndarens sida att använda nordiskt material, eftersom det inte finns liknande material från ett rättssystem som så pass fungerande kan jämföras med det svenska. Eftersom också frågan diskuteras på ett efterföljande seminarium, och det där finns möjlighet att ställa frågor och ta upp oklara (antingen språkliga eller innehållsmässiga) aspekter, upplever vi att det bör fungera. Skulle det uppstå material som på ett annat språk kunde användas, är kursföreståndaren självklart öppen för att byta ut materialet.

När det gäller det aktiva närvarokravet har jag stor förståelse för de aktiva studenter som hamnar i grupper där samarbetet inte i sig är välfungerande. Det är alltid en avvägning mellan hur mycket man kan "tvinga" någon till att svara, och vår linje har varit att studenterna är vuxna människor som får ta sitt eget ansvar på seminarierna. Det hade heller inte gett mening att alla måste yttra sig under ett seminarium, eftersom tiden i sig är knapp under seminarierna. Samtidigt ser vi utmaningen och har förståelse för de studenter som upplever detta som jobbigt. Vi i lärarlaget jobbar kontinuerligt med detta och försöker även hitta nya lösningar på studenternas bristande aktivitet.

När det gäller föreläsningen i kriminologi och materialet som använts där, föreläsaren är en universitetsanställd föreläsare och kriminolog som undervisar på flera olika lärosäten. Jag som kursföreståndare har givit vissa riktlinjer på vad föreläsningen ska handla om, men kan inte gå in och detaljstyra hur kriminologen utför sin föreläsning, vilket material som används och vad som presenteras. Jag har förståelse för att den kan uppfattas ha en viss vinkling, men det är dock svårt att styra en extern föreläsare. Kursföreståndaren tar till sig synpunkten och ska fundera över hur en mer nyanserad bild kan återges.

Övriga kommentarer

Även vid den här kursvärderingen vill jag som kursansvarig framhålla att studenter under den här kursomgången har varit aktiva vid föreläsningarna. Vi ser det som odelat positivt att studenterna också denna termin i har ställt följdfrågor vid föreläsningarna direkt till den som hållit i föreläsningen. Vi tror att det är en fortsatt positiv effekt av återgången från digital till campusbaserad undervisning: att studenter är mer aktiva under föreläsningarna och kan ställa frågor direkt till föreläsaren under just själva föreläsningen. Vi ser även den här kursomgången att det talar med styrka för att fortsätta låta den absoluta merparten av föreläsningarna ges på plats på campus.

Det kan tilläggas att utfallet av tentaresultatet från den ordinarie tentamen VT24 var i linje med tidigare tentamen. Det tyder dels på att kvaliteten på undervisningen mellan kursomgångarna håller en mycket jämn nivå, dels att det finns ett mycket nära samband

mellan undervisningen och examinationen eftersom examinationen (alltid) baseras på den undervisning som bedrivits under innevarande termin.

En sista aspekt som bör beröras i en kursrapport av det här slaget är utfallet på frågan som rör vilken tid som studenter lagt ned på sina studier. Av sammanställningen rörande den frågan framgår att det spretar något rörande hur mycket tid som studenterna lägger ned på sina studier, inkl. schemalagd undervisning. Inte alla studenter förefaller ägna sig åt heltidsstudier. Jag vill därför understryka att jag utgår från att studenter bedriver studier på heltid och att jag ser ett omedelbart samband mellan den tid som studenter lägger ned på förberedelser inför (framför allt) seminarieundervisningen och utfallet på tentamen. Jag vill därför understryka att kursen kräver att man som student lägger ned 40 timmar (inkl. schemalagda föreläsningar och seminarier) i veckan om man ska få åtminstone godkänt på de examinerande momenten. Jag vill också framhålla att kursen pedagogiskt har strukturerats utifrån att den studeras på heltid, vilket betyder att tempot på kursen kan upplevas som relativt högt. Därför är både upplägget på kursen, schemat och tid för egen inläring tänkt att fungera såsom heltidsstudier.

Bilagor

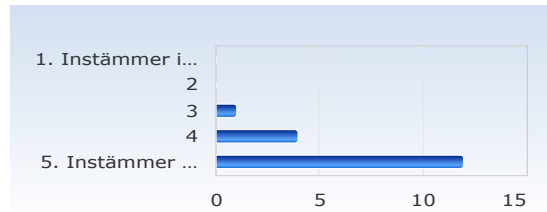
Till denna kursrapport bifogas sammanställningen över de kvantitativa universitetsgemensamma frågorna.

Kursvärdering Straffrätt VT24

Antal svar: 17

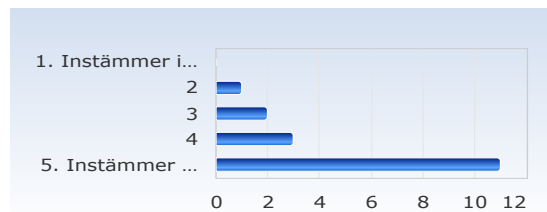
1. Överlag är jag nöjd med kursen.

Överlag är jag nöjd med kursen.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	0 (0,0%)
3	1 (5,9%)
4	4 (23,5%)
5. Instämmer helt	12 (70,6%)
Summa	17 (100,0%)



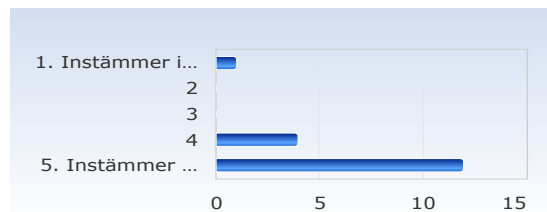
2. Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	1 (5,9%)
3	2 (11,8%)
4	3 (17,6%)
5. Instämmer helt	11 (64,7%)
Summa	17 (100,0%)



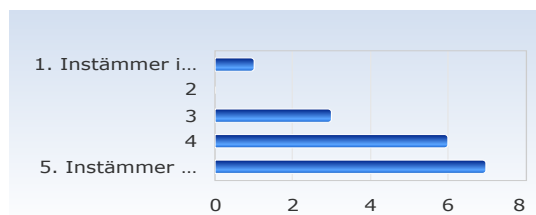
3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	1 (5,9%)
2	0 (0,0%)
3	0 (0,0%)
4	4 (23,5%)
5. Instämmer helt	12 (70,6%)
Summa	17 (100,0%)



4. Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.

Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	1 (5,9%)
2	0 (0,0%)
3	3 (17,6%)
4	6 (35,3%)
5. Instämmer helt	7 (41,2%)
Summa	17 (100,0%)



5. I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.

I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.	Antal svar
2 - 6	1 (6,2%)
7 - 11	0 (0,0%)
12 - 16	0 (0,0%)
17 - 21	2 (12,5%)
22 - 26	3 (18,8%)
27 - 31	1 (6,2%)
32 - 36	0 (0,0%)
37 - 41	5 (31,2%)
42 - 46	3 (18,8%)
47 - 51	1 (6,2%)
Summa	16 (100,0%)

