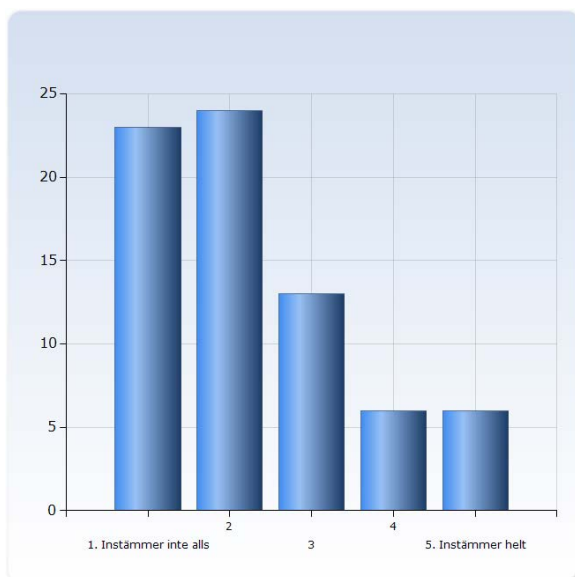


## Allmän rättslära HT22

Antal svar: 72

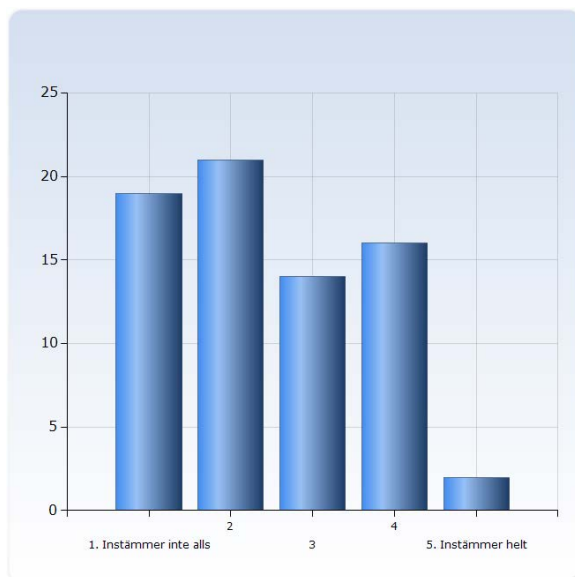
### 1. Överlag är jag nöjd med kursen.

Överlag är jag nöjd med kursen.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	23 (31,9%)
2	24 (33,3%)
3	13 (18,1%)
4	6 (8,3%)
5. Instämmer helt	6 (8,3%)
Summa	72 (100,0%)



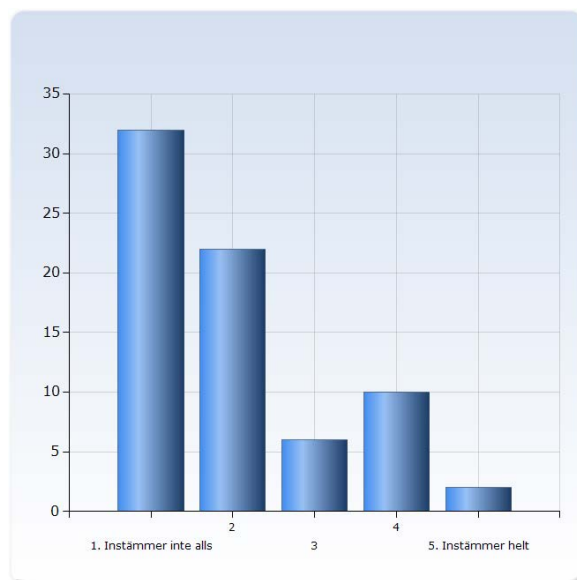
### 2. Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	19 (26,4%)
2	21 (29,2%)
3	14 (19,4%)
4	16 (22,2%)
5. Instämmer helt	2 (2,8%)
Summa	72 (100,0%)



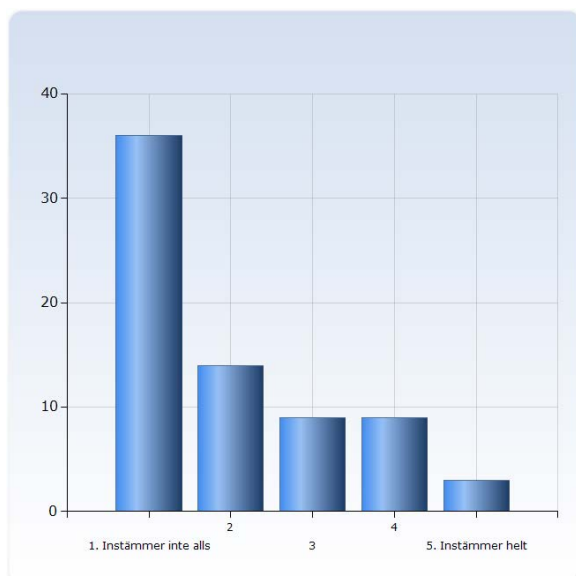
### 3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
	32
1. Instämmer inte alls	(44,4%)
2	22
3	6 (8,3%)
4	10
5. Instämmer helt	2 (2,8%)
Summa	72 (100,0%)



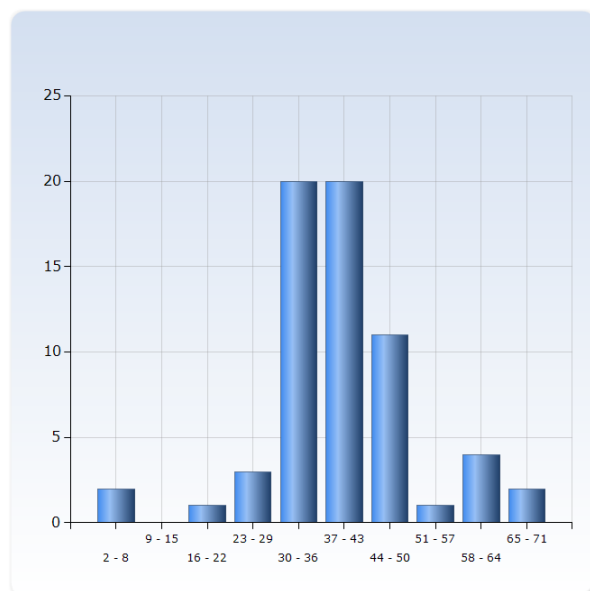
### 4. Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.

Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.	Antal svar
	36
1. Instämmer inte alls	(50,7%)
2	14
3	9
4	9 (12,7%)
5. Instämmer helt	3 (4,2%)
Summa	71 (100,0%)



**5. I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.**

I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.	Antal svar
2 - 8	2 (3,1%)
9 - 15	0 (0,0%)
16 - 22	1 (1,6%)
23 - 29	3 (4,7%)
30 - 36	20 (31,3%)
37 - 43	20 (31,3%)
44 - 50	11 (17,2%)
51 - 57	1 (1,6%)
58 - 64	4 (6,3%)
65 - 71	2 (3,1%)
Summa	64 (100,0%)



## 6. Vad var bra med kursen?

### Vad var bra med kursen?

Intressanta ämnen. Seminarerna och workshops var bra

Föreläsningen om Raz

Inget

Seminarierna och seminarieledarna var riktigt bra. Jag vill speciellt tacka Annelie, Maria och Caroline för dessa (Moderna rättsteorier, Lagstiftningsteknik, Lagtolkningsseminarium samt skatterättslig workshop)

Pedagogiska föreläsningar

Wacks boken var bra :)

Inget

Bra att öva på grupparbeten.

Intressanta och roliga uppgifter på båda seminarierna.

Otroligt intressant, aktuella ämnen som berör samtiden och sätter fingret på svåra juridiska problem utan ett konkret svar. Öppnar upp för nya perspektiv och sätt att tänka. Har inget att anmärka på innehållet eller undervisningen öht, utan att det är jättebra. Det dras dessvärre ner av att ha pluggat mer än någonsin under hela juristprogrammet och sen mötas av flervalsfrågorna och dess utformning. Snopet när man trodde att man skulle skriva den roligaste tentan och att man hade nya juridiska verktyg att få testa använda, men sen inte få göra det.

Att vi var en del på campus, lagstiftningsuppgiften var rolig och stimulerande.

Tycker ämnet är intressant.

Grupparbetena var en bra grej att ha i kursen. Hur dessa skulle gå ihop med den korta tiden vi hade inför tentan är en annan sak.

Roligt med grupparbeten

Att det var inspelade föreläsningar var bra och att det refererades mycket till kurslitteraturen i föreläsningarna.

Lagstiftningsteknik uppgiften var bra

Absolut ingenting. Dryga lärare som tyvärr gjorde en rolig kurs till tråkig och hemsk.

Jag tycker Wacks varit en bra lärobok, även att många förinspelade varit väldigt bra. Ämnet i sig var också ganska spännande och lärarna har varit bra.

Absolut ingenting. Kursen är under all kritik.

Ämnet är fantastiskt. Jag skulle gärna se att den här kursen var 15 hp, eller att en 6 hp lång kurs i nån del av AR kom tidigare i JP. Lärarna är även duktiga på att förklara och engagerade.

Intressant ämne.

-

Roligt med grupparbeten & redovisningar

Varierande med att få redovisa inför grupp.

Många delar av ämnet var intressanta och spännande att läsa om.

Belysandet av att det finns andra sätt att se på "rätt" än det som förhärskar juristprogrammet och juristrollen i Sverige idag. Maria Nääv.

Det är en otroligt spännande kurs, jag tycker att ämnet borde beröras tidigare på kursen. Uppgifterna vi fick till grupparbetena var väldigt roliga, även om det var svårt. Delvis på grund av få instruktioner, och delvis på grund av att gruppmedlemmar kan ha olika ambitioner (jag strävar efter AB, vilket kan slå fel när en annan nöjer sig med B). Det har varit bra att föreläsningarna har varit inspelade.

Lärarna har också varit väldigt mysiga, Annelie är så härlig! <3

Tycker att seminarierna var väldigt roliga och lärorika. Hade gärna haft fler seminariumtillfällen (som inte är examinerande) för att få möjlighet att få diskutera fler delar av kursen. Upplever kursen överlag som mer "passiv" med föreläsningar snarare än seminarier, men överlag en väldigt rolig kursen men bra och engagerade lärare, (särskilt Annelie och Maria)

Grupparbetena

Inspelade föreläsningar

Annelie - lär ut på ett mycket pedagogiskt sätt som gör att man lättare kan tillgodogöra sig kursens innehåll

Mycket intressant, borde ha varit 15 HP. Bra tonvikt på att behärska rättsteorier som är applicerbart på samhället. En del av utbildningen som är "underrepresenterad"

Väldigt intressant ämne och duktiga lärare

Kursens upplägg och pedagogik. Tyckte lärarna var jättebra

De enda ljusglimtarna i en annars vedervärdig kurs var Stanley Greens föreläsning och Maria Nääv, resterande delar framstod som mycket svårtillgängliga och många föreläsningar var otroligt röriga och ostrukturerade.

Maria Nääv

Bra lärare. Bra information.

Gruppuppgifterna

Inte mycket om jag ska vara ärlig. Lärde jag mig något nytt? Nej, tyvärr inte. Varför ha en kurs på 9 hp som inte fyller någon funktion läromässigt? Är det inte bättre då att man tar bort denna tramsiga kurs och ersätter den med något av värde?

Uppgiften i lagskrivningsteknik, tycker dock att det var mycket med två gruppuppgifter under en sådan kort kurs.

Uppskattade också rättande lärare på båda examinationstillfällena. De var verkligen måna om att ge oss de bästa förutsättningarna att göra en bra redovisning och opponering. De hade även lagt ner tid på att läsa in sig på våra arbeten.

Lagtolkningsseminariet och skatterättsworshopen var givande och där kände jag att jag faktiskt fick använda mina kunskaper.

Ett område som har potential att vara intressant

Intressant ämne! Man fick spännande, nya perspektiv på rätten och dess funktioner.

Vissa av de inspelade föreläsningarna var ganska bra, t.ex. den om rättsekonomi.

Intressant och roligt ämne.

Överlag bra lärare.

Kul teorier, intressant att kunna lyfta in i framtida juridiska argumentationer och texter.

Inget. Det är för mig fortfarande oklart varför kursen bygger så mycket på amerikanska teorier, metoder och teoretiker. Den amerikanska kontexten skiljer sig på många sätt och vis radikalt från den svenska. Teorier så som kritiska vithetsstudier/rasteorier är således helt befängda ur ett svenskt perspektiv och det är svårt att förstå varför vi som studenter ska lägga tid på att förstå sådana teorier. Sverige har inte ett kolonialt förflutet på det sätt som utmärker de anglosaxiska länderna. Varför ska vi importera dessa teorier?

Det är dessutom befängt att ni låter två grupprevisningar vara betygsgrundande, vilket förmodligen är för att täcka igen för bristande läraryttelse undervisning. Detta är trist av den enkla anledningen att man lätt fick otur och kunde hamna i en grupp med medlemmar som hade mycket lägre ambitioner med uppgiften än vad man själv hade. I vissa fall var medlemmarna inte heller förberedda eller pålästa, och det kunde dyka upp situationer där de uppenbarligen inte hade förstått undervisning eller kursmaterial. Ni får ursäkta mig, men det är inte min uppgift att undervisa kurskamrater om rättsekonomi som metod eller olika slags lagstiftningsprinciper - det är faktiskt er uppgift.

Slutligen är det patetiskt att ni valt att lägga en flersvarstenta som spärr innan ordinarie tentamen, en flervalstenta vars svårighetsgrad måste ifrågasättas. Många av frågorna var främmande, och de läshänvisningar ni gav inför examinationen var så pass generella att det var svårt att strukturera och organisera studierna inför examinationen (ni hänvisade till att x-antal frågor skulle vara från kursmaterial Y, och så vidare, vilket alltså innebar att frågor kunde dyka upp som var helt främmande från vad man tagit del av under undervisning, föreläsningar och förberedelser inför seminarium).

Samarbete i grupp vid de olika blocken tyckte jag var givande.

Det märks att studenterna har fått mer erfarenhet av tidigare grupparbeten och samtliga i grupper i både block 1 och block 3 var engagerade och målinriktade på att tillsammans göra ett bra LT

Många föreläsningar och bra seminarier.

Ämnena som sådana är väldigt intressanta.

Utöver det som sägs i p. 1 nedan, tyckte jag ändå att uppgifterna var givande för inläringen. Genom att tillämpa de olika teorierna /lagstiftningsteknikerna fick man en ökad förståelse för hur de fungerar och lärde sig mer. Jag tycker därför att gruppuppgifterna borde vara kvar till kommande terminer.

Jag tycker även att tentamen (ej duggan) var bra utformad. Man fick ett stort handlingsutrymme och det var roligt att lösa frågorna. Mycket intressanta ämnen, bra uppgifter samt intressanta och trevliga seminarier. Jag lärde mig väldigt mycket om tillämpning av rättsteorier och kände att jag kom ett steg längre i mina studier och i min förståelse av juridiken genom analys ur perspektiv som inte är mina egna. Engagerande ämnen att skriva inlämningsuppgifterna och hemtentan om, det gav mig ett nyväckt intresse för juridik och den mer akademiska sidan av det.

Jag tycker att ämnet är intressant, jag gillar filosofi och det var intressant att läsa om de olika metoderna.

Kursen gav ett bredare perspektiv på rätten, fick kunskap om olika förhållningssätt och synvinklar genom historien och idag. Uppskattade undervisningen/föreläsningarna om ex. Critical race theory och feministisk rättsteori. Det kändes aktuellt och viktigt att lära sig om. Även en fördjupning av det rättsekonomiska perspektivet var bra eftersom det nästan inte alls tas upp under övrig undervisning på juristprogrammet men som ger ytterligare ett viktigt perspektiv på rätten.

Intressant med olika perspektiv och metoder men jag hade inte möjlighet att läsa allt innan tentan.

Bra att få öva på att presentera.

Jag uppmuntrar er till att fortsätta förklara för studenterna i början av kursen att det är en tröskel (relativt hög i mitt fall) innan kursen övergår till att bli rolig och juridiskt relevant.

En sak som ni verkligen ska ha beröm för är de muntliga redovisningarna. Många som läste kursen, har precis som jag läst nästan hela programmet hemifrån och jag anser att muntliga presentationer är något som jag verkligen saknat och velat utveckla. Ytterst tacksam för att vi får tillfälle att genomlida dessa moment, det har varit väldigt utvecklande för min del.

En annan sak är att lära sig att samarbeta i grupp, något som kursen mer eller mindre tvingar studenterna till. Även om min personliga uppfattning är att jag dragit ett stort lass i båda arbetena så tycker jag ändå att samarbetet på ett övergripande plan fungerat bra och varit ett lärorikt moment.

Slutligen vill jag framhålla att kursen var väldigt rolig, men det kräver att man lägger ner både tid och kraft för att komma över den ovannämnda tröskeln.

Rolig gruppuppgift i moderna rättsteorier. Intressanta föreläsningar, Lena Sundströms föreläsning var ett uppskattat inslag! Kunniga lärare.

De ämnen som kursen behandlar, särskilt de moderna rättsteorierna, är möjligen de mest intressanta på juristprogrammet. Jag tyckte även att duggan på ett bra sätt prövade huruvida man läst kurslitteraturen. Vidare tyckte jag att tentafrågan (om moderna rättsteorier) var rimligt utformad (med viss reservation för att jag ännu inte tagit del av bedömningen av denna). Jag tyckte även att vissa av de inspelade föreläsningarna, jag tänker då på Marias och Torbens respektive föreläsningar, var bra som introduktion till de olika områden som under dessa föreläsningar berördes.

## 7. Vad föreslår du för förändringar?

### Vad föreslår du för förändringar?

Wacks bok var svår att läsa. Dugga är ett dåligt sätt att testa kunskap och stressar om man inte får skriva hemtentan om man inte klarar duggan

#### Sänk tempot

Ta bort spärren på flerval då det är orättvist att de ska finnas spärr.

Det var alldeles för många inspelade föreläsningar. Speciellt inspelningen "Rätten och samhället" som var en fyra timmar lång inspelad föreläsning (men schemalagd som 2 timmar) var riktigt svår att ta sig igenom. Inspelade föreläsningar tar längre tid att ta sig igenom (vilket många professorer också är eniga om i övrigt, därför motsvarar inte 2 timmar inspelad föreläsning 2 timmar i schemat egentligen). Vanliga live-föreläsningar har en effektiv tid på 90 minuter och det borde vara vägledande för inspelade föreläsningar som motsvarar 2 timmar i schemat.

En andra synpunkt är att flervalstentamen borde slopas helt. Den fyller ingen pedagogisk funktion och testade inte övergripande kunskaper. Det var alldeles för specifika frågor och det fanns inget att plugga på som kunde ge en bild av HUR man bäst kan plugga inför denna. Ändra kursplanen och gör så att seminarierna blir 25% av slutförberedningen som under pandemin. Många är upprörda över att flervalstentamen (om den ens bör vara kvar) förhindrar att man skriver hemtentamen - vilket då istället för att det blir ca 1/3 av terminens ordinarie tentamen. Ingen annan kurs (varken på grund eller avancerad nivå) har ett sådant krav som uppställs på Allmän rättslära. Jag hoppas att ni tar åt er den konstruktiva kritik som ni har fått från studentkollektivet.

Grupparbetena tog upp mycket tid varför det blev mycket att ta igen på slutet. Inte optimalt att ha sista seminariet så tätt in på dugga och tenta.

Att inte betygsättas utifrån ett grupparbete, att när ni ser att ni har gjort duggan för svårt att ni då (som alla andra kurser) sänker betygsgränserna på alla nivåer för att med match liknande är, ni och vi vet att det var svårighetsgraden det var fel på för det enda alternativet är att vi skulle vara korkade, vilket i obv inte är om man jämför statistik från tidigare kurser med tidigare terminer. Felet ligger hos er.

Grupparbetena tog mycket tid och energi, vilket gav oss väldigt lite tid att noggrant studera kurslitteraturen, vilket sedan var det enda som prövades på flervalstentamen. Föreslagen ändring är således att istället för att ha två grupparbeten, endast ha ett, för att ge en rättvis möjlighet att nå sina önskade resultatet på flervalstentamen

Flervalstentan bör förändras och det kan den göra ur flera aspekter. En av dessa aspekter är betygssättningen på flervalstentan avseende alla betyg - det vill säga U, B, BA och AB.

Betygsättningen borde vara beroende på svårighetsgraden på flervalstentan för det aktuella tillfället och inte beroende på redan på förhand bestämda betygsgränser. Om inte kan det riskera att resultera i orättvisa resultat, vilket jag upplever har varit fallet HT22.

Andra ingenting i upplägget eller kursens innehåll, bra och engagerade lärare. Men däremot upplägget med flervalsfrågor som en spärr för hemtentamen. Det har förstört hela upplevelsen tyvärr.

Upplägget kring duggan, tydligare riktlinjer kring vad som förväntas av oss.

1. Flervalstentan är märklig av en rad anledningar som jag antar att ni redan blivit medvetna om att studenter tycker.
2. Jag hoppas att jag här kan bidra med ett annat perspektiv. Jag har inget problem med det faktum att ni har flervalsfrågor, tycker till och med att det är rimligt. Däremot, tycker jag att det är märkligt att vissa av frågorna är på en sådan djupgående nivå som kräver en extremt djup förståelse av kurslitteraturen. Ni kräver att man på några veckor ska ha noggrant studerat all kurslitteratur för att ens få chans att skriva tentan. Detta kanske är rimligt för vissa studenter, men inte för mig. Jag har ganska grov dyslexi och har extremt svårt för läsning under kort tid. I alla andra kurser har jag klarat mig bra med att kolla på föreläsningar, gå på seminarium och använt litteraturen som ett komplement. Men det går inte i er kurs på grund av hur kort den är. Vid tentor har jag rätt till förlängdskrivtid på grund av att jag har svårt med läsning men en sådan förlängd tid föreligger ju inte fram till tentan och upplever därför att jag inte har samma förutsättningar som andra elever.

Ber er bara att tänka lite extra på oss med dyslexi/andra funktionsnedsättningar ang flervalsfrågor i framtiden. Kanske kan den delen av tentan bara vara grundläggande/på en medelsvårt nivå?

Den här kursen må vara den absolut sjukaste kursen jag har upplevt. Att sätta två stora grupparbeten som båda tog hela två veckor var att genomföra (inlämning+ presentation) och där efter ge oss, i alla fall jag, 2 arbetsdagar återstående att bara kunde fokusera på tentan är inte hållbart. Varför så många obligatoriska moment i en så liten kurs? Låt oss inte ens börja med flervalstentamen som är det absolut onödiga ni har infört. I vart fall inte sätta det som en spärr för den stora hemtentamen. Här var jag ett halvt poäng ifrån godkänt och fick inte skriva tentan dagen efter, helt maktlös. Känns så oerhört onödigt att behöva skriva vid omtentatillfället en och en halv månad efter. Överdriven svårighetsgrad på flervalstentamen också, nästan så att det kan uppfattas som att ni vill sätta dit oss. Vart under denna korta kurs med alla dessa moment hade ni tänkt att vi skulle läsa pärm till pärm alla böcker? Uppenbarligen det som fordras för att klara flervalstentamen. Ni har gjort extremt många studenter nojliga. Vissa inklusive mig själv är rädda att inte klara nästa omtenta heller oavsett om vi pluggar sönder oss själva. Förstår inte heller när i denna kurs vi skulle ha lärt oss ALLT det här? Nej det absolut sämsta upplägget jag någonsin upplevt. Så sorgligt att vi studenter känner oss så små, att ni inte tar in det vi säger på djupet. Vi känner oss överbelastade på riktigt och ofta behandlad som robotar. Det minsta ni kan göra är att då bort den här flervalstentamen. Låt oss och alla andra studenter som bara klarade den pga tur inte behöva dra ner hela vårt betygssnitt på grund av den. Den tyder inte på vår kunskap på det sätt ni uttrycker att den gör.

Betydligt mer seminarieundervisning kopplat till det som visade sig vara relevant. Att bara kabla ut gamla mossiga föreläsningar och sen känna sig klar är en tydligt tecken på ambitionsnivån från kursledningen.

Sekretessen i flervalstentamen vill jag ska brytas. Jag vill dessutom att spärren mellan flervalstentamen och hemtentamen tas bort. Sedan vill jag att kursledningen tänker på mjuka värden i hur kommunikationen tas med studenterna. Jag själv och flera andra har tyvärr fått ett ganska hårt och stelbent bemötande som bygger på strikt "rätt eller fel". Å ena sidan är detta bra då det är viktigt att det blir juridiskt korrekt och enligt andra regler. Men vi studenter är å andra sidan också (kanske till och med något mer) beroende av vad som moraliskt sett är rätt. Där kommer de mjuka värdena in där kursledningen kan tänka mer på hur deras pedagogik och kursens upplägg uppfattas och påverkar studenterna istället för vad som är juridiskt korrekt. Jag tänker främst på de åtgärder jag först föreslagit här ovan men även kontakten med studenterna. Vi behöver ha förståelse för er sida men då behöver ni visa förståelse för oss också.

Ta bort duggan och inte lika mycket examinationsmoment under kursers gång. Slopa flervalstentan och ha med saker som vi egentligen har pluggat på.

Kapitlet om CRT uppfyller knappast något krav på objektivitet eftersom det är fyllt med författarens konspiratoriska åsikter. Något att tänka på, särskilt eftersom två lärare från kursen är redaktörer till boken och tydligen tyckte innehållet var okej.

Många hade svårt med Wacks, så en föreläsning som var specifikt inriktad på Hart, Dworkin, Kelsen m.fl. hade underlättat. Det fanns en hel föreläsning om Raz och den var användbar. När det gäller övriga gubbar fanns det visserligen en föreläsning som var bra, men jag hade önskat att den var betydligt mer ingående.

Ta bort spärren för hemtentamen och separera de två examinationerna, ha en flervalstenta som reflekterar en helhetskunskap och inte detaljkunskap, få feedback på flervalstentan och alla examinerande moment då man som student inte har någon aning om vad som gjorts bra respektive mindre bra.

Ta bort duggan, bättre och "levande" föreläsningar är att föredra. Fler frågestunder.

Upplägget är helt orimligt, och nästintill förstör kursen helt i min mening. Problemet ligger i att kurslitteraturen, inklusive studiematerialet, omfattar ca 1950 sidor och det ges inte någon tid över huvud taget att läsa under kursens gång. Grupparbeten och seminarieförbedelser tar upp all tid. Idéerna som presenteras i litteraturen är också svårfångade och kräver tid för reflektion. Det går inte att skumma sig igenom böckerna med någon behållning. Motargumentet att kurslitteraturen ingår som förberedelse för gruppuppgifterna och seminarierna saknar verklighetsförankring. Har man fått rättsfeminism som teori till första gruppuppgiften, innebär detta att man djupdyker i sammanlagt 46 av 1950 sidor under vecka 1/5 av kursen. Kursledningen måste fråga sig: vilka förutsättningar har egentligen getts till studenterna för att greppa idéerna i allmän rättslära? Kärnan i problemet ligger i att kursen har ett väldigt brett fokus, samtidigt som examinationerna värderar detaljkunskap och djup. Lösningen kan bara ligga i smalare ämnesbredd (något jag skulle tycka var synd) eller mer tid till inläsning kombinerat med seminarier som behandlar de centrala delarna moderna rättspositivister, rättsrealism, rättssociologi och kritiska rättsteorier. Mer tid vore säklart bäst då det inte skulle innebära att man skalar bort något annat (som sagt fann jag alla moment i kursen givande i sig), men i brist på möjligheten att kunna addera tid måste man nog se över kursinnehållet.

Önskar att ni delar upp tentamina så dessa ej räknas ihop och att man får skriva båda delar även om man misslyckas på ena. Att de bedömas var för sig.

Önskar att ni gör kursen mindre intensiv. Folk mätte inte bra under kursen pga all stress. Ska verkligen universitetet vara en plats där massa personer går in i väggen? Ingen vettig arbetsmiljö. Ni har även tidigare terminer fått information om att studenterna upplever kursen som för intensiv. Varför gör ni inget åt detta? Detta kan tex göras genom att ta bort en av gruppuppgifterna.

Ser inte öht syftet med duggan. Juristers arbete kräver ej denna typ av sakkunskap. Jag anser att hemtentamen testade den kunskap ni förväntade oss att uppnå.

Gruppuppgifter känns inte som ett rimligt sätt att bedöma kunskap. Speciellt inte när dessa ger påverkan på betyget. Vet flera studenter som åkte räkmacka på andra genom gruppuppgifterna.

Att ni sen inte tar till er av feedbacken ni fått av studenterna efter tidigare terminer och denna termin gör att detta känns hopplöst. Ni verkar inte vilja förändra er kurs till det bättre.

Ta bort spärren till hemtentamen. AR är den enda kursen som examinerar på detta sätt (dvs med en spärr dugga). Ser inte logiken i detta. De som ej gavs åtkomst till hemtentamen gick ju miste om ett tentatillfälle, hur går det hand i hand med likabehandling och rättssäker examination? Dessa personer skriver sin "första" hemtentamen på omtentatillfället. Det är bara AR som har detta upplägg. Andra kurser som skatterätten och folkrätten har också en dugga men utan spärr, vilket ger alla studenter en lika rätt till att testa sina kunskaper både på duggan och tentatillfället. Jag vädjar om att ni antingen tar bort Duggan helt och hållet eller ta bort spärren eftersom det inte alls finns någon logik i ert upplägg i det här. Vänligen

Att duggan är en spärr för tentan. Orimligt

Flervalstentamen var verkligen ett slag i ansiktet, dels för att frågorna är alldeles för specifika inte bidrar till något mer än hets inför den "stora" tentan och risken att bli spärrad. Tycker inte att den på något vis att flervalstentamen är ett sätt att mäta kunskap på. Inte heller kan man veta vad man brister i för kunskap, vilket innebär att man inte kan förbättra de områden som man har "kuggat" på. Inte heller kan den ses som ett verktyg för att kunna utvecklas då den gör avsteg från alla andra examinationstillfällen i förhållande till exempelvis att studera in en teori, redovisa och redogöra för teorin innehåll och ha ett kritiskt förhållandesätt. Att flervalstentamen blir avgörande för om man får skriva tenta eller inte är bedrövligt och står inte i linje med övriga moment i kursen. Det är något som bör avskaffas eller något vi åtminstone får träna på aktivt mer då den inte speglar övriga moment och känns som en särtenta. Kan med fog säga att det är under all kritik att ha en flervalstentamen på de sätt som de utförs i år och dessutom att den är i allra högsta grad avgörande för samtliga elever som avser att skriva tentamen.

1. Slopa flervalstentan. Jag har läst allt som var kursfordran men anser ändå att den var för inriktad på avsnitt som framstod som mindre viktiga i relation till resten.

2. Slopa kravet på att både flervalstentan och vanliga tentan ska vara godkända vid samma tillfälle. Det leder till att många får möjlighet att skriva sin första tenta vid ett omtentatillfälle. Det kan resultera i att många elever förlorar bland annat CSN och liknande.

3. Se över hur ni sammanräknar betygen. Det är otroligt omotiverande att helt och hållet förlora möjligheten att nå ett högt betyg enbart på grund av att flervalstentan inte gick så bra som man tänkt. Flervalstentan borde möjligen ges lägre betydelse då den beprövar rena litteraturkunskaper och inte analytiska kunskaper.

4. Om man ändå vill behålla flervalstentan bör den snarare utformas så att den ger extrapoloäng till tentan istället för att utgöra en spärr.

5. Kursens innehåll och obligatorier är väldigt omfattande sett till kursens längd.

Större fokus på ifrågasättande av nuvarande uppfattning av "rätt" och "rätten" i vårt system.

Gärna fler seminarium/diskussioner där moderna rättsteorier behandlas. Det skulle underlätta inläringen. Detta kan ske på bekostnad av uppgifterna i MR och LT, vilka tog mycket tid i anspråk men inte bidrog nämnvärt för inläringen av kursens övergripande mål.

Var ska jag börja? Redan när vi påbörjade kursen så anade många att den skulle vara ett fiasko utifrån tidigare kursutvärderingar, där man också kan läsa att kursledningen inte hade för avsikt att förbättra kursen på något sätt utan verkade nöjda med hur kursen bedrevs trots klagomålen. Jag kan bryta ner kursens olika moment och förklara exakt varför hela denna kursen är rutten.

Föreläsningar: Oinspirerande, förinspelade och flera år gamla. Behöver jag säga något mer? Med undantag för någon enstaka lärare så var dessa en katastrof. Inte bara var de innehållslösa och flummiga, de verkade inte ha någon bärning på vad vi i slutändan examinerades på. Gör ert jobb och ha riktiga föreläsningar på plats där studenterna får ställa frågor, speciellt när det rör ett så rörigt ämne som Allmän rättslära. OK om ni har de "perifera" föreläsningarna förinspelade, men fullständigt oacceptabelt att låta de mest centrala föreläsningarna ligga och ruttna.

Gruppvöningar: Helt okej, faktiskt.

Studiematerialet: Uselt - 50% kom inte ens åt länken.

Seminarier: Ni är idag den enda kursen som väljer att betygssätta grupparbeten AB-U. Ni påstår att det trots detta är en individuell bedömning och prestation där individer kan betygsättas olika, men jag får be er att ansluta till verkligheten där så inte är fallet. Det finns en anledning till att INGEN annan kurs på universitetet gör detta - det är galenskap. Låt seminarierna vara ett U/G moment och för guds skull korta ner arbetena. Att lägga ett så massivt seminarium några dagar innan duggan och tentan är fullständigt omotiverat. Det enda som studenter får ut av det är fördjupad kunskap på 1 teori eller 1 lagstiftningstekniskt område - ett opedagogiskt och orättvist upplägg. Detta upplägg har kritiserats flera gånger i föregående kursutvärderingar men ni verkar inte bry er om det.

Duggan: Det är väl här som skiten träffar fläkten på riktigt. Ni vet det, jag vet det, alla kursare vet det, men ni bryr er inte. Jag tänker inte gå in på det nonchalanta och rent ut sagt otrevliga svar som studenterna fick läsa av kursföreståndaren när vi ifrågasatte kursens och framförallt duggans utformning, det får stå för kursföreståndaren. För alla som kanske läser den här kursutvärderingen fungerar det på följande sätt: Kursen examineras till 50% av en hemtenta, 20% av en dugga och 30% av de ovan beskrivna katastrofseminarierna. En till synes normal fördelning och ett normalt tillvägagångssätt, kan man tro. Det märkliga och totalt unika för Allmän rättslära är att om du inte får godkänt (50% av poängen) på duggan så får du inte skriva hemtentan. Du blir alltså utstängd från 50% av kursen. Varför, undrar du? Jo det har kursföreståndaren förklarat så fint för oss. Duggan och hemtentan är ett och samma examinationsmoment och du får inte skriva tentan "på grund av pedagogiska skäl" om du kuggar duggan. Kort sagt så antar kursföreståndaren att en student som kuggar en FLERVALSTENTA PÅ EN TIMMA inte kommer kunna, eller inte förtjänar (?) att skriva en hemtenta som består av EN ESSÄFRÅGA på ÅTTA TIMMAR. Alltså jämför kursledningen på något bisarrt sätt dessa två momenten. Jag talar för \_alla\_ studenter när jag säger att det är fullständig galenskap. Alla vet att det är en väsentlig skillnad att skriva en salsdugga utan hjälpmedel på 1 timma och en hemtenta med alla hjälpmedel på 8 timmar. Det går inte ihop i någons huvud hur detta kan ses som ett och samma moment, då den ena tentan betygssätts innan den andra ens har börjat. Den logiken kan ni fundera på.

Det är inte första gången som detta tillvägagångssätt har kritiserats. I kursutvärderingar från 2019 (då duggan senast hölls) lyftes samma kritik. Kursledningen viftade bort kritiken med motiveringen "att dela på examinationsmomentet har tidigare prövats och resulterat i en mycket högre andel underkända på kursen". Om det nu är så att det inte funkar, varför står ni fast vid ett sånt "pest eller kolera"-system? Det är ju uppenbart att ingen tycker om detta. Gör om kursen från grunden upp och lär er av era misstag. Jag tror att alla studenter hade älskat, oavsett betyg, om ni tog bort den omotiverade väggen mellan duggan och tentan. Jag personligen har ingenting emot att få U på en dugga, det kan hända. Det jag har något emot är att lämnas i mörkret och inte få visa mina andra kunskaper på en essätenta för att någon kursföreståndare kommer med grundlösa och ointelligenta antaganden om hur lärande går till.

Vad ska ni göra åt detta då? Vi studenter har tänkt fram och tillbaka för att försöka förstå er. Pratad med kursare som går terminer under oss och över oss, men ingen förstår hur ni tänker. Är det så farligt att låta alla få skriva hemtentan oavsett duggaresultat? Jag tror inte någon av oss ifrågasätter ett underkänt betyg på en dugga, det kan hända vem som helst - bättre lycka nästa gång. Men varför i hela friden får vi inte visa våra kunskaper på hemtentan? Och säg inte att det beror på att vi "inte visat tillräcklig djup kunskap på duggan" - det håller inte. Varför är det så att Europarätten, skatterätten och folkrätten endast låter duggan \_GYNNA\_ studenterna? Får du 6/6 - Grattis! Du är ett steg närmre ett högre betyg. Får du 0/6? Tyvärr, du får nog kämpa lite hårdare på essätentamen för att nå betyget du strävar efter. Ert upplägg försvårar inläringen och det får negativa psykologiska konsekvenser. Det är även en orimlig logik i mitt tycke hur en spärr mellan duggan och hemtentamen skulle göra något annat än skada för studenterna.

För att sammanfatta det hela: Alla kan göra fel någon gång. Svälj er stolthet och erkänn det. Ta bort spärren till hemtentamen för de som inte får godkänt på duggan.

Hemtentan: Haha, vad vet jag? Jag fick ju aldrig skriva den. Tack för det.

1. Jag tycker att ni borde se över att införa lärsekvenser, liknande rättshistorian och folkrätten (jag tror det var folkrätten). Exempelvis genom att lärsekvenserna är kunskapsquiz, så att man kan stämma av att man snappat upp det ni tycker är viktigt. Jag tror att detta hade förberett oss bättre till tentaquizet. Sen kan man också ha lärsekvenser som är mer av "diskussions" format, det hade rättshistorian inför tentamen. Detta var superbra, och kan hjälpa en att förbereda sig inför hemtentan.

2. Jag gillade grupparbetena och seminarierna, men jag anser inte att det hjälpte mig att förbereda mig inför tentan. Ni borde vara tydliga i början av kursen att seminarierna inte förbereder en till tentorna. Seminarierna var roliga, men hjälpte minimalt inför tentan (och var väldigt tidskrävande).

3. Jag gillar att ni har ett quiz, däremot så tycker jag att det är märkligt att quizet och hemtentan är två olika betyg, samtidigt som man måste göra om quizet om man inte klarar av hemtentan. Jag förstår att quizet kan vara en spärr, däremot så borde man inte behöva göra om den om man klarat den en gång. För mig finns det en konflikt här. Ni borde ha kvar quizet som spärr, däremot så borde godkänt betyg på quizet bestå (det är ju ett gynnsamt beslut och ses som ett eget betygsgrundande moment).

4. Övrigt inspel: jag vet att quizet har fått kalgomål, det var svårt.. men jag tror också att eleverna inte förstätt hur man ska plugga till den, och vad som förväntas. Jag håller därför inte med alla inspel, och jag tror att införandet av lärsekvenser och att låta godkänt quizresultat bestå (även om man blir underkänd på hemtentan), kan vara en bra lösning.

5. Betonar: inför lärsekvenser (ni borde inte ta bort sekretessen på quizet) + låt godkänt resultat på quizet bestå.:)

6. Svår, men rolig kurs. :D

Tycker att det är hårt att alla dem som inte klarade flervalstentan inte fick möjlighet att skriva essätentan. Jag tycker att flertalstentan är bra men borde bedömas separat. Dvs, klarar man den ena behöver man endast skriva den andra vid senare tillfälle.

Hoppas att lärarna på kursen ska beakta den kritik som anförts och göra förändringar därefter. Duggan skall inte vara en spärr för att få skriva tentan, duggan ska inte vara sekretessbelagd och svårighetsgraden måste ses över.



Betygsättningen på våra grupparbeten: hade uppskattat en kortfattad motivering till betygen som sattes. Betygsättningen kändes väldigt godtycklig eftersom vi inte fick en konkret motivering av läraren som satte betyget. Andra betygskalan på gruppuppgifterna till U resp. G. Eftersom vi blir indelade i basgrupper och inte har kontroll över vilka vi hamnar med (och därmed hur samarbetet blir) blir betygsättningen U-AB orättvis. Oerhört märkligt att man måste klara flervalstentan (den första delen) för att få skriva den andra delen av tentan dagen därpå - gör om, gör rätt!

Skulle kunna vara mer omfattande. Skulle definitivt kunna vara mer inriktad på kritiskt tänkande om samhället på olika sätt. Kände inte att flervalstentan mätte mina kunskaper och det var alldeles för specifika frågor. Det krävdes väldigt mycket utantillkunskap, vilket gjorde att det kändes som högstadiet. Dessutom är det väldigt högt tempo på kursen så det är svårt att hinna mata in all kunskap. Nu klarade jag den men det kändes verkligen som tur.

Ingen flervalsexamen för att ens få skriva tentamen nästa dag. Att lärarna tar till sig kritik eller åtminstone på något vis visar att de reflekterat över våra synpunkter på förändring, istället för att direkt gå till försvar, speciellt när antalet som kuggade flervalstentamen gick från 4-5% till 35%, uppenbarligen är det något som inte stämmer, varför kan vi inte gemensamt försöka komma fram till varför + en lösning?

Flervalstentamen var väldigt svår och även fast man läst all litteratur och deltagit på all undervisning var det vissa frågor som kändes svåra. Att 1/3 av studenterna fick underkänt talar för sig självt.

Gruppmomentet bör inte betygssättas eftersom det är svårt att komma överens om vem som ska göra vad och vissa i gruppen deltar knappt och får ändå högsta betyg.

Den här kursen fungerar helt enkelt inte bra. Den är både orättvis och icke jämlik. Att sätta betyg på gruppövningarna där några studenter ofta gör hela arbetet och andra studenter ofta bara förbereder sig inför den muntliga övningen och tar andras argument är dömt att misslyckas. En sådan betygsättning lägger grunden för orättvis behandling. Sätt bara betyg G eller U på gruppövningarna. Duggan var för svår, och det visar statistiken (även om lärarna envist vägrar erkänna detta). Snarare visar det på brister i undervisningen, det är orimligt att över 60 studenter ska skriva omtenta så sent in på juristprogrammet över en dugga som ska testa övergripande kunskap. Jag tycker också att lärarna alltid bör välja konfliktlösning istället för att "ge svar på tal" i kommunikationen med studenter. Att säga att tentamen var lättare än vanligt var nedlåtande. Lärarna borde stå för sina uppenbara misstag annars kan det leda till lärarförakt och misstro. Breddad kompetens är inte heller samma sak som irrelevant kunskap. Att ta delar ur Fillippos kapitel, the semantic sting mm (som lärarna sa inte skulle komma på frågestunden) kan bara tolkas som "sätta dit-frågor". Jag klarade duggan med bra betyg men tyckte ändå att många frågor var irrelevanta för kursen. Ta bort duggans inläsningseffekt - poängen från duggan tas med till tentamen och alla får skriva tentamen. Jag tycker inte nuvarande system är jämlikt och studenter blir särbehandlade. Det är också för mycket kurslitteratur för en kurs om 9hp (samma mängd som förvaltningsrätt och förvaltningsprocessrätt om 18 hp).

Gör om föreläsningarna, försök uppnå en bättre struktur. I ett ämne som behandlar så många olika teorier och individer så är det inte hållbart att hålla föreläsningar som inte tydligare separerar dem.

Vidare måste gällande spärr till tentan släppas, att läsa tentaåtkomst till duggare resultatet är så fel på så många sätt, i synnerhet när ni plötsligt underkänner nästan 40 % av eleverna när den statistiken brukar ligga på 4-5 %. Att läsa tentan kan ifrågasättas dela ur ett likabehandlingsperspektiv där studenterna får skriva hemtentan först vid omtentatillfället, innebärande att de får en chans mindre än alla andra. Vidare bör inte tentan vara läst eftersom examinationsmomenten så tydligt är uppdelade på inlämningsuppgift, dugga och tenta var för sig i och med att dessa resulterar i egna betyg som sedan sammanvägs, i ALLA andra kurser har man i sådana fall frikopplar examinationsmomenten för sig, t.ex. rätts historia, skatterätt, folkrätt, europarätt etc. Att allmän rättslära står ensam med det här upplägget talar sitt tydliga språk. Vidare är det inte hållbart med en sådan arrogans och ovilja till att hitta pragmatiska lösningar hos lärarna. Att efter en sådan explosionsartad ökning av underkända påtala att Duggan var enklare än tidigare upplagor är inte bara oseriöst, det är rent utav respektlöst. Duggan svårighetsgrad kan vi, lägligt nog för kursledningen, inte uttala oss om då den är gömd bakom sekretess, och eftersom de inte ens unnat oss en pool av övningsfrågor kan den biten inte angräpas. Det är emellertid uppenbart att kursledningen i vart fall inte återanpassat undervisningen till att åter ha dugga efter tre år, under förutsättning att Duggan var lättare än vanligt kan en sådan ökning av underkända inte bara vara studenternas ansvar. Den lösningen som föreslås är väl egentligen att byta ut den kursledning som så många studenter från så många olika terminer delar samma erfarenhet av, men det är väl för mycket begärt i ett ämne som Allmän rättslära.

Antingen ta bort gruppuppgifterna eller minska på kurslitteratur. Ta bort flervalstenta eller åtminstone spärren mellan flervalstenta och hemtentan.

Ta bort kravet på att klara duggan för att få skriva hemtentamen. Det är två olika examinationsmoment med två olika betyg. Det är helt orimligt att tillgång till hemtentamen ska vara avhängigt till duggare resultatet. De studenter som inte klarade av duggan får nu en orimlig arbetsbelastning i december. Ni borde även säkerställa att svårighetsgraden på duggorna överensstämmer med tidigare terminer. Att 35 % ska bli underkända en termin och 4 % blir underkända en annan är inte rimligt och det kan omöjligt bero enbart på studenterna.

Överlag tycker jag att det var en väldigt hög arbetsbelastning för en sådan kort kurs. Säkilt om man får en mindre engagerad grupp och måste dra gruppuppgiften själv. Inte för att ni kommer genomföra några skillnader efter de här kursutvärderingarna, men jag anser att det räcker gott med en gruppuppgift, en dugga och en hemtentamen för att examinera en sådan kort kurs.

Det enda man behövde för att klara kursen var att lusläsa kurslitteraturen. Det kändes som ni gjorde det väldigt lätt för er, de förinspelade föreläsningarna tillförde inte något annat än det som stod i det relevanta kapitlet i boken.

Snälla, för framtida studenters skull - tänk över upplägget på den här kursen.

Flervalstentamen var under all kritik.

Ta bort flervalstentamen som spärr för att få skriva hemtentamen.

Duggan måste bort (eller ändras kraftigt), det är helt orimligt att studenter stängs ute från ordinarie tentamen på grund av duggan. Duggans innehåll var orimligt svårt sett till vad vi lärt oss under kursen.

Att alla föreläsningar krävde påslagen kamera var också märkligt, det har aldrig varit ett krav innan.

Överlag känns kursen ihoppressad, antingen skulle ett av grupparbetena tas bort, eller så skulle duggan tas bort. Vi fick för lite tid på oss att plugga till tentan, det gick inte att läsa all litteratur tillräckligt noga givet den tid vi fått över efter gruppuppgifterna.

Det känns också synd att vi går igenom så många teorier på så kort tid, det saknas fördjupning i ämnesområdena. Nu känns det som att vi lär oss förklara begrepp snarare än teorier (vi lär oss så lite om varje teori så att det känns poänglöst).

Håller med om den kritik som framförts om flervalstentamen. Bland annat Torbens uttalande och att ingen lärare reagerade. Har hört er förklaring, men det framgick uppenbarligen inte tydligt nog att det endast skulle gälla flervalstentamen. Även kritisk till svårighetsgraden på frågorna, då jag ansåg mig mycket väl påläst men ändå hade svårt att besvara majoriteten av frågorna. För egen del gick det faktiskt bra, men jag vill slå ett slag för de studenter som inte fick skriva hemtentan.

Tycker även att det är orimligt att man riskerar att behöva göra en betygssatt gruppuppgift ensam om gruppmedlemmarna är sjukskrivna, medan vissa grupper var fem personer. Varför har de överhuvudtaget tilldelats grupper när de inte gjort gruppvalet och ni kan se att de är sjukskrivna? Hoppas att ingen behöver uppleva det framöver, då det tog mycket tid som gjorde att man tidigt hamnade efter i kursen.

Vill även framföra att det var sådana olika nivå på frågorna på hemtentan, där de som hade frågan om lagtolkning verkar ha haft en betydligt mer krävande uppgift än de övriga studenterna. Att läsa en EU-dom skiljer sig från gamla tentor där endast svenska domar behandlats och var väldigt tidskrävande.

Ge längre tid att inkomma med frågor inför frågestunderna, särskilt angående gruppuppgifterna (det är först när man haft en chans att faktiskt sätta sig in i uppgiften och börjat arbeta med det på riktigt som frågor uppkommer)

Flervalstentan speglade inte undervisningen. Man behövde memorerat kurslitteraturen för att svara på frågorna, självklart är all kurslitteraturen kursfordran men undervisningen borde bättre spegla vad som faktiskt är relevant för det var få av svaren på frågorna som faktiskt togs upp på föreläsningarna, och det är genom föreläsningarna som man faktiskt minns materialet och bearbetar innehållet.

Att blockera elever som inte klarar flervalstentan strider mot likhetsprincipen eftersom dessa elever då inte ges två chanser att skriva tentan (bara omentatillfället, om ens det) vilket går emot universitetets riktlinjer.

Dessutom för elever som inte klarar hemtenta men klarade flervalstentan och som då måste göra om även flervalstentan så skulle ett sämre (eller till och med underkänt) resultat andra gången som flervalstentan leda till en ändring av ett gynnande beslut vilket inte är tillåtet.

Det finns således utrymme att se över en hel del av kursupplägget, vilket är synd eftersom själva innehållet faktiskt kan vara både roligt och intressant

Reformera kursupplägget. Uppdatera videoföreläsningar för att göra de mer begripliga och pedagogiska. Ha gruppövningar som kopplar till de olika blocken för att man ska få utrymme att testa sina kunskaper och identifiera kunskapsluckor i sin egen kunskap redan innan (den i princip obefintliga) perioden för tentaplugg.

Mindre fokus på de två "fördjupningsseminarierna" och fler seminarier av "klassisk seminarienatur", t.ex. med övningsuppgifter om domarens roll och de olika rättsteorierna. Nästan all kunskap som testades på duggan hade man fått lära sig genom självstudier, t.ex. genom att läsa böckerna och se de förinspelade föreläsningar. Det hade varit väldigt mycket enklare att förstå teorierna på djupet och ta till sig kunskapen om man diskuterat dem i grupp på seminarier och övat på praktiska case/frågor. Då hade man dessutom känt sig tryggare inför duggan.

Att undervisningen ska ha relevans för examinationerna. Att gruppuppgifterna görs om till att vara relevanta för studiemålen, alternativt tas bort och görs om till en individuell uppgift. Att det blir någon undervisning som förbereder för tentan. Att duggan ligger på en rimligare nivå, och inte går ut på att memorera enstaka resonemang eller formuleringar ur ca 1000 sidor kursmaterial. Resultaten beror snarare på mer eller mindre lyckade chansningar, vilket gör att betygen som erhålls inte har någon relevans för hur väl man egentligen förstår ämnet. Att tentan läggs som en 24 h hemtenta istället för 8 h, och att alla får samma frågor istället för att alla studenter examineras på olika saker för att testas på olika kunskaper för att få betyg i samma kurs.

Jag hade översatt Wacks till svenska om jag ledde kursen. Då tror jag studenterna hade lärt sig ämnet bättre. Studenterna kan generellt inte engelska på Wacks-bokens nivå.

Tycker ej innehållet i föreläsningarna motsvarade det som flervalstentamen testade. Ta bort flervalstentamen då de inte testade de kunskaper som vi lärt oss under kursens gång. Även orättvist och orättfärdigt att ha flervalstentamen som spärr för att göra tentamen. Om det har fungerat bra under corona att strunta i flervalstentamen och studenter ändå uppnått goda resultat under vanliga tentamen så ser jag inte syftet med att behålla flervalstentamen, det handlar snarare om tur om man klarar flervalstentamen eller inte istället för kunskap. Hoppas på förändring.

Jag föreslår att ni skippar amerikanska teorier som är helt främmande för en svensk kontext. Jag föreslår att ni slutar med betygsgrundande gruppredvisningar. Och jag föreslår särskilt att ni gör om ert tentamenupplägg som hittills varit den mest undermåliga av examinationer efter cirka fyra års juridikstudier.

\* Ang duggan. (äntligen har ni vaknat!)

Jag tycker att Ni som är kursansvariga för denna kurs har gjort allvar i att det inte går att ladda ner äldre frågor från Stud.Doc tex.

Det har varit pinsamt hur gamla föreläsningar, seminarium delas fritt och öppet på Stud.doc

Och man kommer till seminarium och har alltid någon som har rätta svaren och undrar jämt hur de kunnat förstå allt så bra och självklart. Vid fikarasterna har det då under T4-T7 att allt finns på Stud.Doc.

Jag tror att anledningen till att det var 34% som kuggade på duggan var just för att frågorna var NYA! Det delas viit omkring duggfrågor som någon lagt ut på olika forum på nätet och sen så kom överraskningen att denna gång så hjälpte det inte att enkelt ta till sig dessa svar.

Det är faktiskt något som jag reagerat på vad gäller alla kurser, att det är frågorna inte ändras, det gäller tidigare kurser med. Man kanske kan tycka att studenterna är förlorarna som inte lär sig något - men jag tycker ändå det är slapphänt av alla kursansvariga att inte löpande ha nya rättsfall och att man inte ändrar. (har mött flera studenter som tex släpar med någon kurs sedan tidigare - och när man kikar på semkomp så är det samma uppgifter och frågor sedan tidigare och detta är undermåligt).

gruppuppgifterna tar alldeles för mycket tid av kursen. Det är inte hållbart att kombinera två gruppuppgifter som tar så mycket tid med föreläsningar, läsning av kurslitteratur och självstudier för en kurs som är så kort.

duggan reflekterar inte heller nivån som undervisningen ger.

- Ändring av examinationsupplägget som mycket kritik har väckts om,

- Ändring av tiderna och belastningen, tex orimligt att lägga in en fyra timmars föreläsning på två timmar på schemat och så många föreläsningar på en dag. Man hinner inte med och kan inte heller förväntas av oss att plugga varje helg för att ta igen,

- En önskan om att även ha ett seminarium om just moderna rättsteorierna tex innan gruppuppgiften för att få använda dem i praktiken och inte bara behöva läsa/lyssna på fl för att förstå och lära sig dem.

Jag saknar föreställelse för lagstiftnings-uppgiften. I mina ögon saknar den förankring i kursen i övrigt och kursens mål, vilket jag tycker återspeglades i prestationen i gruppen. Den gängse bilden var att den var lite meningslös och därför inte togs på allvar. Om man ska ha kvar den skulle jag behöva se att den återspeglar mer av kunskapsmålen och lagstiftningsteorierna. En andra grej - med risk för att bli personlig, varför jag inte nämner namn - är att det var ett väldigt tråkigt tonfall från flera av de såväl kvinnliga som manliga lärarna som deltog på kursintroduktionen. Vi var flera som fick bilden av att ni inte var sugna på att hålla i kursen över huvudet taget. Det gör ju säkert oss studenter otaggade. Ämnet är kul, så försök att peppa istället för att inleda med att "studenter ska bli utkastade om ni inte sätter på kameran" eller "ni studenter saknar tyvärr i regel förmåga att skriva akademiskt". Jag föreslår ett par ändringar.

1. Gruppuppgifterna: Det är alldeles för omfattande med två stycken uppgifter där mycket tid läggs på förberedelse, skrivandet av uppgiften, presentation och diskussion/opponering. Att endast ha en hade varit lättare för studenterna eftersom det tar tid; de flesta jag har pratat med har lagt i princip en vecka på att fixa med vardera uppgift. Dessutom är idén om just gruppuppgifter inte ett upplägg jag föredrar, personligen hade jag sett att det var en uppgift men att var och en utförde den på egen hand. Speciellt eftersom det alltid finns de som bidrar mindre, men i realiteten får samma betyg.

2. Seminarierna: Jag hade sett att fler seminarier hölls, gärna där teorierna går igenom. Att endast ha föreläsningar och böcker som hjälpmedel för att förstå teorierna gjorde det mycket svårare att lära sig.

3. Duggan: Med tanke på hur många timmar jag och andra studenter har lagt på att studera inför duggan känns det tråkigt att mötas av något så "omöjligt". Hälften av frågorna kändes som en gissningslek, vilket många är ense om. Jag förstår inte riktigt konceptet med att ha frågor som är baserade på detalj-kunskaper. Allmän rättslära är en 9 hp-kurs. Tiden räcker helt enkelt inte till för att man ska lära sig ordagrant vad som står i olika delar av materialet. Det hade varit mycket mer givande att ha frågor som är baserade mer "generellt" på teorierna eftersom man lär sig något av det. Konceptet går på ett sätt emot vad vi har lärt oss under hela juristprogrammet, att det inte räcker med att memorera saker, utan att man faktiskt behöver lära sig dem.

4. Tentan: Jag förstår inte varför vi har tre olika frågor. Risken är annars, oavsett om det inte är syftet, att vissa frågor är svårare än andra. Frågorna är ändå tillräckligt öppna för att risken för fusk minimeras om det är det som är syftet.

Det fanns knappt tid alls för mig att läsa litteraturen och tentaplugga. Jag la all min tid på grupparbetena, seminarier, osv. Jag upplevde att jag saknade kunskaper inför duggan (som jag endast klarade med en härsman). Jag mitt förslag är därför lägga om kursupplägget och examinationerna. Jag hade varit mycket upprörd om jag inte fick skriva hemtentan pga ett underkänt duggaresultat.

Gruppuppgifterna var bra och roliga - men jag upplevde det oerhört svårt att ha dem som gruppuppgifter samtidigt som de betygsattes med mer än U/B. Jag upplevde det som att vissa inte hade samma ambitionsnivå eller möjlighet att delta, vilket ledde till att jag la oproportionerligt mycket tid på arbetena i förhållande till dessa, men det kändes ändå inte som skäl nog för att kontakta lärare/det kändes för sent när vidden av den skeva arbetsfördelningen väl var tydlig.

Jag hoppas att kursledningen tar kritiken som riktats mot examinationen på allvar. Det är synd att ämnet överskuggas av kursens upplägg och examination.

Flervals tentan måste göras om, det är inte rimligt att den ska avgöra ifall man får skriva hemtentamen. Ni kan ha kvar den men om man inte klarar den så borde eleven få möjligheten att skriva hemtentamen. Gör hemtentamen och flervals tentan till separata examinationsmoment, det upplägget har alla andra kurser på programmet som också har en flervalstenta. Så jag rekommenderar att ni tar inspiration från de kurserna.

Som jag förstod det skulle flervals tentan testa eleven övergripande mål, men jag upplevde frågorna som väldigt detaljerade. Och vissa frågor kändes hyfsat klara men sedan var alternativen väldigt lika och skillnaden vara snarare nyans skillnader, och jag skulle säga att jag har bra koll på ämnet, jag har läst all litteratur noggrant men när alternativen ger uttryck för svar som alla kan vara rätt så skapar det förvirring, och då är det snarare ren chans som avgör ifall man klarar frågan eller inte.

Dessutom borde ni ha en föreläsning som exklusivt behandlar de olika rättsfilosoferna, kanske en föreläsning om specifikt Hart, Austin m.m. Det ända underlaget som vi har tillgång till är Wacks boken som dessutom är på engelska, med ganska komplicerat språk dessutom, så då vore en föreläsning på svenska hjälpa till med inläringen och förståelsen.

Jag hade uppskattat att ges en introduktionsföreläsning där systematiken noggrant gick igenom, det vill säga, vilka olika delar inom moderna rättsteorier som finns, hur man särskiljer dem från varandra och varför det är viktigt. Hela kursen kändes rörig för att man försökte att själv pussla ihop hur allt hängde samman. Wacks bok, framför allt innehållsförteckningen, var den som fick systematiken och indelningen av de olika teorierna och dess företrädare, att bli tydligare. Jag hade dock lärt mig mycket mer om man i förhand hade en förståelse om vilka kategorier som finns - att de skiljer sig från varandra - och att man väntas kunna jämföra dem. Speciellt i fråga om rättsrealism, critical legal studies och deras "undernivåer" gjorde det svärbegripligt. Men boken i sig var väldigt svärbegriplig och han skriver mycket i talspråk samtidigt som han använder sig av oerhört onödigt krångliga meningar med alldeles för pretentiösa ordval som gör att istället för att läsa och lära sig så måste man sitta och fundera över vad han egentligen menar. Otroligt ångestladdad ed duggan som utgjorde ett spärmmoment. Många av frågorna som kom på duggan kändes också extremt onödiga att kunna och som otroligt smal information onödig för att uppnå studieresultatet. Gruppuppgifterna är inte särskilt kul när det rör sig om politiska frågor, förslagsvis tilldelas studenterna i stället en politisk riktning för vilken ett lagförslag ska läggas fram.

Att de olika tentamina kan tenteras vid olika tillfällen.

För mycket litteratur för en så kort kurs och att dessutom tenteras på i vilken utsträckning litteraturen är memorerad känns ålderdomligt. Många av oss hann inte läsa igenom all kurslitteratur.

Instruera gärna tentavakterna när vi får börja (de gav olika besked) och att inte prata under tentamen. Det var omöjligt att koncentrera sig på tentamen när det gavs instruktioner och sedan flyttades runt bord och stolar efter att tentamen börjat.

Jag tyckte inte att föreläsningarna gav särskilt mycket och jag upplevde dem ofta som för breda och/eller ytliga.

1. Läst tentamen får inte ske, det måste anses strida mot likhetsprincipen. Detta då studenter som inte lyckades med duggan vid första tillfället inte får rätt till ett omtentatillfälle då det tillfället blir deras ordinarie tentamen (under förutsättning att de då klarar av duggan då).

2. Dugga (fakta) och ordinarie hemtentamen (tillämpning) prövar två olika saker vid två olika tillfällen. De kan därför inte anses som en examination, utan två!

3. Då duggans svårighetsgrad är så pass avsevärt hög att den kräver ett memorerande av all kurslitteratur pärm för pärm, samt ord för ord, väcks frågan om den ens på ett pedagogiskt plan levererar ett prov på relevant faktakunskap. En dugga är i sig ett mycket bra sätt att kontrollera fakta bland studenter, men nivån är onödigt hög och testet hade behövt förenklas samt möjligen förminska till kanske 5 frågor. Se exempelvis på hur alla andra kurser med duggor gör (Folkrådet, IP-rätten m.m.). I de kurserna är duggorna ett tillräckligt avancerat litet test för enkla men viktiga poäng till ens examinationsresultat. De testar att man lärt sig saker på kursen - allmän rättslära dugga testar endast om man läst ALL kurslitteratur. En studieteknik som passar långt ifrån alla.

4. Grupparbetena är ganska pedagogiskt verklösa. Då studenters ambitioner kraftigt varierar utan något särskilt incitament till att jobba på väl (soms på t.ex en arbetsplats) så leder det hela nästan som huvudregel till frustration och bråk inom grupperna. Något som endast förstår i flertal aspekter som bl.a resultat, välvilja, kamratskap

1. Inledningsvis kan kursen förbättras genom att ändra hur kursen examineras. Mer konkret kan det ses över vad som gör att tentamen som inleds med 20 frågor följt av en del b) hemtentamen påföljande dag examinerar en så liten del av kursen att det ändå krävs ytterligare fyra separata tillfällen för examination av en kurs som är 9 högskolepoäng (1. inlämning, 2. presentation och opponering, 3. en till inlämning, 4. en till presentation och opponering).

2. För det andra kan upplägget avseende de examinerande gruppuppgifterna ses över, eftersom en uppgift om lagstiftningsteknik bedöms med hänsyn till nyhetsvärdet i ett förslag när dessutom grupperna har olika förutsättningar för frågan, då vissa grupper får ändra i grundlag. Föreläsningssamtal kan även kursen förbättras genom att inte examinera genom gruppuppgifter i lagstiftningsteknik och moderna rättsteorier.

3. För det tredje kan kursupplägget förbättras genom att inte planera in den första inlämningsuppgift som introduceras redan första dagen samtidigt som föreläsningar upp till sex timmar per dag stod på schemat.

Jag misstänker att jag till skillnad från många andra tycker att duggan bör vara ett moment som studenterna måste klara för att få skriva tentan - tycker inte det är ett orimligt krav. Dock bör svårighetsgraden sättas i relation till just den omständigheten alternativt att frågor på duggan endast knyts an till det som faktiskt har diskuterats under kursen och att den på så sätt blir mer på ett "allmänt plan". Som jag nämt ovan har jag varit väldigt flitig denna kurs och jag har lagt ner ett stort antal timmar varje vecka. Trots detta upplevde jag duggan som krånglig. En icke önskvärd konsekvens av en så pass svår dugga är att det blir väsentligt mycket svårare för oss som klarade duggan att nå högsta betyg. Jag vet inte, men jag tänker att ni gör någon form av helhetsbedömning om man är väldigt nära två betygsgränser, annars är det något som varmt rekommenderas i framtiden. En tanke är att duggan endast görs till ett moment godkänt eller icke godkänt. Enligt min mening skulle frågorna för lärarna bli lättare att utforma eftersom att man inte i samma utsträckning behöver ta hänsyn till att alla studenter skulle få AB.

Utöver att jag personligen tyckte att duggan var något svår är jag väldigt nöjd med kursen, både med lärare och administrationen - tackar ödmjukast för detta.

Hade varit bra med seminarium/gruppövningar kopplade till moderna rättsteorier, det enda vi hade att utgå från var böckerna, föreläsning och MR-seminariet så det var lite svårt att veta om man tolkat det man lärt sig rätt. Hade varit bra om man fick tillfälle att närmare diskutera t.ex. Rawls eller CRT under en lektion dedikerad till bara det. Lite tråkigt upplägg med examinationen och hur kryssfrågorna kan sätta käppar i hjulet för att ens få skriva tentan.

1) Gruppuppgifterna behöver kraftigt göras om, eller hellre, tas bort helt. Det är i min mening inte rimligt att låta en betydande del av betyget utgöras av grupparbeten med grupper man inte väljer själv. Många studenter har en uppfattning om kursen i allmän rättslära som resulterar i att de endast vill klara sig igenom kursen med lägsta möjliga betyg. Detta leder till att många inte lägger ner den tid som krävs på grupparbetena för att uppnå ett högre betyg vilket drabbar mer ambitiösa studenter som söker uppnå högre betyg. Min starka uppfattning är att denna ordning är djupt otillfredsställande. Argument som att "man måste kunna samarbeta med alla i arbetslivet" förändrar inte denna uppfattning; det faktum att jag eventuellt i framtiden tvingas arbeta med personer som nöjer sig med att prestera på lägsta möjliga nivå motiverar inte att dessa personer under min utbildning är direkt avgörande för mitt betyg. Vidare kan ifrågasättas om gruppuppgifterna faktiskt bidrar till någon som helst inlämning. De moderna rättsteorierna är sannolikt den svåraste delen av kursen. Att så gott som all undervisning utgörs av inspelade föreläsningar och ett grupparbete om en väldigt specifik teori är tveksamt. Slutligen är min, och många andras med min, uppfattning att bedömningen av grupparbetena är tämligen godtycklig. Vad gäller t.ex. arbetet om lagstiftningsteknik framstår bedömningen som väldigt beroende av den examinerande lärarens egna kunskaper om det rättsområde i vilket man lägger ett förslag samt av den examinerande lärarens egna uppfattning av förslaget. Följden av detta blir att vissa grupper förväntas ha utförliga konsekvensanalyser och ta i beaktande väldigt många faktorer, medan andra kan presentera till synes enkla förslag utan någon vidare konsekvensanalys eller empirisk grund för förslaget, och ändå uppnå ett högre betyg. Sammantaget gör allt detta att grupparbetena är det överlägset sämsta inslaget i någon kurs under hela juristprogrammet.

2) Undervisningen vad gäller de moderna rättsteorierna behöver göras om. De moderna rättsteorierna är för de allra flesta den svåraste delen av kursen. Att denna undervisning då utgörs till största del av inspelade föreläsningar med ett (i sig väldigt tveksamt utformat) grupparbete, där väldigt mycket tid läggs på endast en teori, kan ifrågasättas. Jag tror att det vore bättre att strunta i grupparbetet, och möjligen också de inspelade föreläsningarna, och i stället ha "vanliga" diskussionsseminarier om olika teorier. Detta skulle ge studenter möjlighet att bygga en djupare förståelse för teorierna i en stimulerande miljö. Om detta inte går att åstadkomma till följd av brist på undervisningstid är mitt förslag att ta bort de två seminarierna om lagtolkning och i stället erbjuda två seminarier om olika rättsteorier. Tas även i vart fall det första grupparbetet bort kommer det finnas möjlighet att ha tre seminarier om moderna rättsteorier, vilket jag är övertygad om skulle vara väldigt bra för studenter i deras inlämning och förståelse av teorierna.

3) Om grupparbetet om lagstiftningsteknik nödvändigtvis måste vara kvar föreslår jag att uppgiften utformas på ett annorlunda sätt. Framför allt vore det rimligt om uppgiften tydligare knyter an till Wahlgrens principer för god lagstiftning - ett perspektiv som saknades i så när som alla de arbeten jag gått igenom. Jag tycker även att själva frågeställningen måste hålla en mycket rimligare nivå. Det är i min mening inte seriöst att ge en uppgift som går ut på att "effektivt lösa segregationen" och sedan begränsa omfattningen till 6-7 sidor. Det ligger i sakens natur att inget förslag påhittat av studenter på under en vecka, formulerat på 6-7 sidor, effektivt kan lösa ett av de svåraste samhällsproblem som politiker brottats med i decennier. De förslag som presenteras har varit på en låg nivå, t.ex. skattesubventioner eller satsningar på fritidsgårdar, vilket knappast kan lösa segregationen på ett effektivt sätt. Samtidigt premierar examinerande lärare denna typ av förslag framför mer komplexa förslag som faktiskt skulle kunna ha en reell och mätbar påverkan. Rimligare vore att formulera ett problem eller liknande som faktiskt, på 6-7 sidor, vore möjligt att komma till bukt med utan att behöva presentera allt för komplexa lösningar och satsningar, som inte riktigt rymms inom uppgiftens begränsade ramar.

En förändring som borde göras på kursen är att undervisningen återspeglar vad studenterna förväntas kunna dels på duggan, dels på den skriftliga hemtentamen.

Ett annat förslag är också att Wacks bok kompletteras med andra texter, eftersom boken är närmast oförståelig i många avseenden.