

## **Kursrapport för Förvaltningsrätt med förvaltningsprocessrätt, 21 hp, höstterminen 2022, kurskod: JU208L och JU208K, tillfälleskod: 29841 och 29840.**

### **Inledning**

Enligt Stockholms universitets regler för undervisning och examination ska en kursrapport sammanställas senast tio veckor efter avslutad kurs. I detta dokument sammanställer vi den kursrapport som enligt universitets centrala riktlinjer ska göras. Detta dokument innehåller därför en sammanställning av kursvärderingen samt kursansvarigas analys av denna m.m.

### **Kursansvariga**

Åsa Örnberg

### **Svarsfrekvens och resultat från de universitetsgemensamma frågorna m.m.**

**Svarsfrekvens:** Totalt besvarade 29 studenter kursvärderingen. Under HT22 var totalt 214 studenter registrerade på kursen (inkl. omregistrerade studenter). Således besvarades kursvärderingen av drygt 13,5 % av de studenter som var registrerade på kursen. Det ska framhållas att det till följd av den låga svarsfrekvensen är svårt att dra slutsatser om bland annat hur pass representativa de inkomna svaren är, o.s.v.

**Resultatet av de kvantitativa universitetsgemensamma frågorna:** I enlighet med riktlinjerna från Stockholms universitet, läggs resultatet från de universitetsgemensamma kvantitativa frågorna till denna kursrapport som en bilaga.

### **Kursansvarigas sammanställning av fritextsvaren m.m.**

**Kursens styrkor enligt studenterna:** Det i särklass mest populära inslaget i kursen, sett till studenternas svar i de kvalitativa delarna av undersökningen, är rättegångsspelen. Några framhåller att uppsatsmomentet var ett bra inslag och majoriteten av respondenterna anser att PBL-övningarna var bra och bidragit till att studenterna uppnår relevanta förväntade studieresultat. De flesta är nöjda med kurslitteraturen, vissa svarande anger emellertid att delar av litteraturen har uppfattats som överflödiga.

**Kursens svagheter och förbättringsåtgärder enligt studenterna:** Flera svarande framhåller att uppsatsens placering i tid, alltså att momentet påbörjas tidigt i kursen, är problematisk eftersom studenterna vid det tillfället är helt nya till materialet. Flera svarande framhåller också att schemat inte ger tillräckligt mycket dedikerat utrymme för uppsatsskrivandet. Ett stort antal svarande anser vidare att det har funnits brister i själva genomförandet av seminarier, framförallt att redovisningar av svar ska ske framme vid tavlan. Många efterfrågar ett något mer dialog- eller diskussionsliknande upplägg. Materialet till vissa seminarier har också ansetts vara för omfattande. Flera svarande har också fört fram synpunkter på tentamens svårighetsgrad.

### **Kursansvarigas analys och slutsatser av behovet av förändringarna m.m.**

De kvantitativa svaren på de universitetsgemensamma frågorna ger en förhållandevis dystert bild där 9 svarande, eller motsvarande 32 %, är missnöjda med kursen. Ungefär motsvarande mängd svaranden anser att ämnesinnehållet inte har varit relevant för studiemålen, att undervisningen inte gett goda förutsättningar för att uppnå de förväntade studieresultaten och att examinationerna inte har prövat hur väl de uppnått de förväntade studieresultaten. En första reflektion är att det krävs viss försiktighet att dra slutsatser baserat på underlaget. Detta med hänsyn dels till den totala svarsfrekvensen (alltså 13,5 %), dels till de kommentarer som framkommit i de kvalitativa delarna av undersökningen. Även om det är tydligt att en grupp studenter anser att det har funnits brister med kursen har en motsvarande, oftast något större, grupp inte ansett det. De kvantitativa svaren bör därför inte i sig självt leda till någon omfattande reform, men ska naturligtvis följas upp och jämföras med framtida kursutvärderingar.

De kvalitativa svaren visar att det finns flera uppskattade inslag i kursen, samtidigt som det finns utrymme för förbättring. De två i särklass största synpunkterna är tentamens svårighetsgrad och på det sätt som seminarier genomförts. Seminarierna utgör ett obligatoriskt moment i kursen och det förutsätts att studenterna är pålästa och aktivt deltagande. Att kontrollera aktivt deltagande kan ske på olika sätt, bl.a. genom att uppgifter presenteras i form av en regelrätt presentation vid tavla. Hur ett seminarium genomförs avgörs av den som leder seminariet – de synpunkter som framförts i denna del ska dock tas i åtanke och kommer att utgöra föremål för fortsatta diskussioner inom lärarlaget. Vad avser de anmärkningar som har framkommit på tentamens svårighetsgrad är detta något som har föranlett olika åtgärder:

- Rättande lärare analyserade och reflekterade över orsaker till resultatet på tentamen, men kunde inte se annat än att utformningen av tentamen, rättningen och kraven på svaren låg väl i linje med tidigare tentor. (Se även Förväntade studieresultat i Kursplanen och betygskriterier för tentamen i Kursbeskrivningen.)
- Prefekt Gustaf Sjöberg och ställföreträdande prefekt Jane Reichel informerades om resultatet och de synpunkter om bl.a. retroaktiv sänkning av betygsgränser som hade inkommit via mail.
- Kursföreståndare informerade och diskuterade situationen med ämnesföreståndare Karin Åhman.
- Kursföreståndare mailade Linjerådet för att bjuda in till dialog och kursföreståndare och ämnesföreståndare hade ett möte med två representanter från Linjerådet.
- En än mer utvecklad rättningsmall publicerades.
- Det hölls en extra frågestund inför omtentamen.

- Tentamensresultatet och de studentsynpunkter som inkom har diskuterats under lärarmötet inför kursen HT 2023.

Ev. synpunkter på tentamen följs upp i samband med nästa kursutvärdering. De synpunkter som har framförts kring uppsatsens placering i tid är förståeliga. Vi anser dock att de fördelar som en tidig start av arbetet med uppsatsen medför alljämt överväger nackdelarna och ser för närvarande inga skäl att göra en förändring i denna del.

**Sammanfattningsvis** anser vi att det inte ska ske några större förändringar av kursen mot bakgrund av denna kursutvärdering. Utvärderingen ska emellertid noga följas upp i samband med nästkommande utvärdering för att få ett mer robust underlag om, och i så fall i vilken omfattning, det finns behov att förändra inslag i kursen.

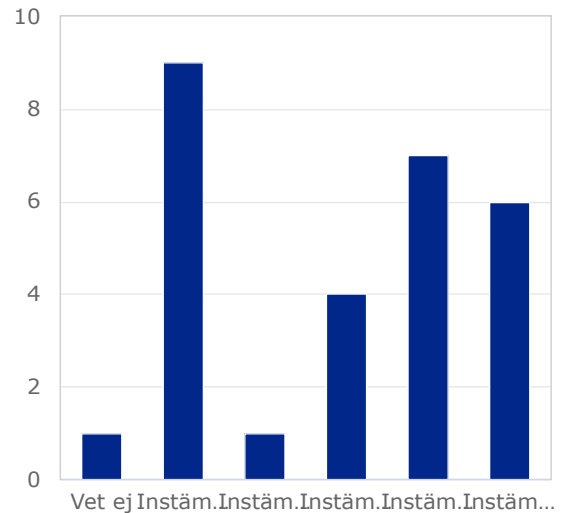
## **Bilagor**

Till denna kursrapport bifogas sammanställningen över de kvantitativa universitetsgemensamma frågorna.

# kursenkät - Förvaltningsrätt m förvaltningsprocessrätt HT22 Antal svar:29

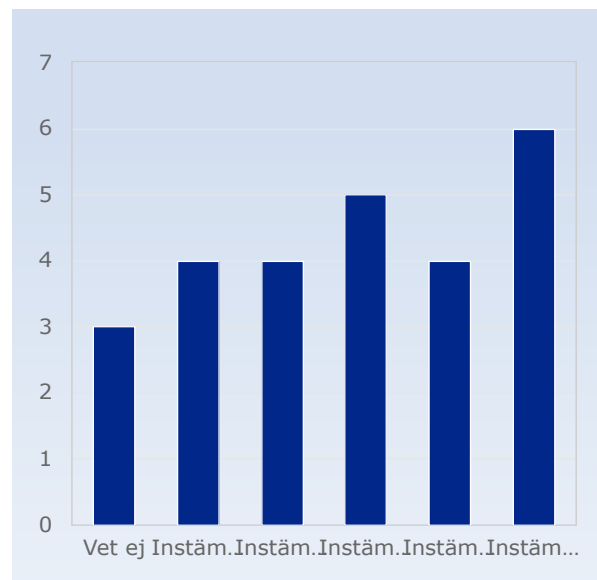
## 1. Överlag är jag nöjd med kurs

Överlag är jag nöjd med kursen:	Antal svar
Vet ej	1 (3,6%)
Instämmer inte alls	9 (32,1%)
Instämmer något	1 (3,6%)
Instämmer	4 (14,3%)
Instämmer bra	7 (25,0%)
Instämmer helt	6 (21,4%)
Summa	28 (100,0%)



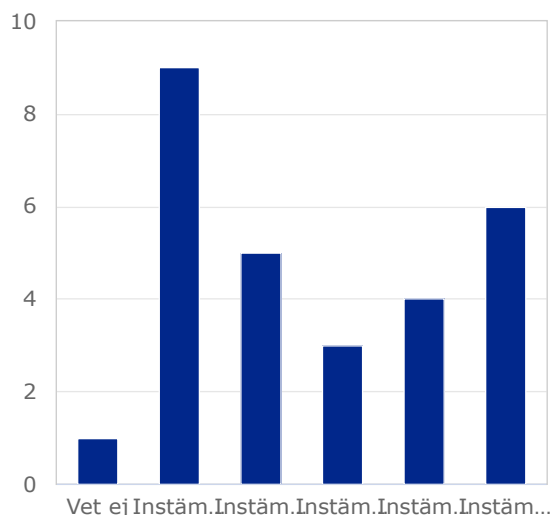
## 2. Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
Vet ej	3 (11,5%)
Instämmer inte alls	4 (15,4%)
Instämmer något	4 (15,4%)
Instämmer	5 (19,2%)
Instämmer bra	4 (15,4%)
Instämmer helt	6 (23,1%)
Summa	26 (100,0%)



### 3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
Vet ej	1 (3,6%)
Instämmer inte alls	9 (32,1%)
Instämmer något	5 (17,9%)
Instämmer	3 (10,7%)
Instämmer bra	4 (14,3%)
Instämmer helt	6 (21,4%)
Summa	28 (100,0%)



### 4. Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.

Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.	Antal svar
Vet ej	8 (28,6%)
Instämmer inte alls	9 (32,1%)
Instämmer något	2 (7,1%)
Instämmer	4 (14,3%)
Instämmer bra	2 (7,1%)
Instämmer helt	3 (10,7%)
Summa	28 (100,0%)

