



MARK KLAMBERG
Professor i folkrätt

2023-06-12

Juridiska institutionen

STOCKHOLMS UNIVERSITET

Till: Utbildningsutskottet
Juridiska institutionen

Kursrapport: grundkurs Folkrätt, 6 HP, VT2023, kurskod JU214L, tillfälleskod 29996

Resultat från kursvärderingen, svarsfrekvens, antal och procent

Bilägges, antal svarande på kursvärderingen är 35 studenter, jämfört med 199 som skrev ordinarie tenta. 28,6 % har svarat att ”instämmer helt” att de är nöjda med kursen, om man även räknar med ”instämmer, delvis” blir siffran 65,1 %. Ingen student har svarat ”instämmer inte alls”, 8,6 % har svarat ”instämmer inte, delvis”. Siffrorna vad gäller nöjdhet är än högre vad gäller administration av kursen.

Kursföreståndare

Mark Klamberg med särskilt bistånd från Sally Longworth

Beskrivning av eventuella förändringar och eventuella fattade beslut sedan förra kursstillfället

Det har skett mindre uppdateringar av seminarieuppgifter.

Kursens styrkor enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat, fritextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)

Intressant, väl strukturerad, god pedagogik och engagerade lärare. De uppskattar särskilt videoföreläsningar.

Exempel på kommentar från student: ” Tyckte det var otroligt bra och väl strukturerad kurs. Uppskattar verkligen videoföreläsningarna som underlättade läsningen. Gillade även quizen som fanns på vardera rättsområde som man kunde göra efter respektive del och se så man hängit med. Det märktes verkligen att lärarna ville att vi skulle lära oss, de var engagerade och hjälpsamma”

Postadress:
Stockholms universitet
Juridiska institutionen
106 91 Stockholm

besöksadress:
Stockholms universitet.
Juridiska institutionen
Universitetsvägen 10, Hus
C, Frescati
www.juridicum.su.se

Telephone: +46 8 16 13 28
E-mail: mark.klamberg@juridicum.su.se

Kursens svagheter enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat, fritextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)

Flera studenter anser det onödigt att både ha videoföreläsningar och storföreläsningar, de överlappar för mycket.

Kursansvarig/ motsvarande och eventuellt övriga undervisande lärares analys av kursens genomförande och resultat

Vi förändrade denna termin systemet för vem som undervisar på seminarier. I samband med föregående kursrapport skrev jag följande.

”Vi har efter diskussion kommit fram till att lärare ska följa seminariegrupp (som generalist) istället för att samma lärare ska undervisa samma seminarium (som specialist). Det bygger på tanken att studenterna har huvudroll i diskussion, lärare ska underlätta diskussion, korrigera eventuella fel och, om nödvändigt när studenterna är färdiga, sammanfatta viktigaste punkter. Lärare ska ej hålla mini-föreläsning. Detta kan även skapa under kursen relation seminarielärare-studenter samt ger seminarielärare bredare kompetens/överblick över hela kursens delområde (viktigt ur fortbildningssynvinkel). Utmaning är att alla studenter, oberoende av seminariegrupp, ska ha samma huvudkomponenter på seminarieundervisningen och lärarnas feedback/kommentarer ska vara samma. Det avser vi hantera genom ”förmöten” och vidare arbete med lärarmanualen.

Sally Longworth har hållit i förmöten och lärarmanualen har uppdaterats. Det verkar som det lyckats på så sätt att lärare är nöjda och endast en student anmärkt på att det varit ojämnt mellan seminariegrupperna.

Andelen nöjda på kursen är lägre än förra terminen. Det är svårt att dra långtgående slutsatser av det givet den låga svarsfrekvensen, men ändå något att följa.

Slutsatser samt eventuella förslag till förändringar och eventuella redan fattade beslut för att utveckla kursen inför kommande kurstillfällen

Fundera över samspel videoföreläsning och storföreläsning.

Övriga kommentarer

-



Mark Klamberg

Professor i folkrätt

Juridiska institutionen

Stockholms universitet

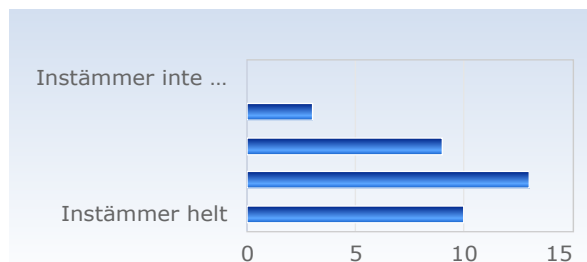
Kursvärdering folkrätt VT23

Antal svar: 35

Beslutade universitetsgemensamma frågor

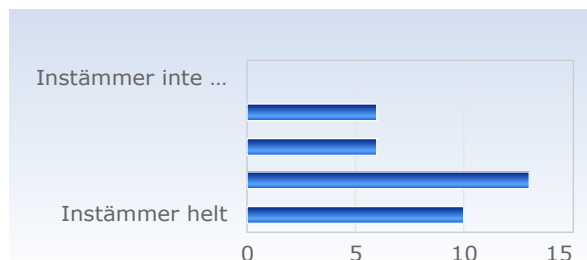
1. 1. Överlag är jag nöjd med kursen.

1. Överlag är jag nöjd med kursen.	Antal svar
Instämmer inte alls	0 (0,0%)
	3 (8,6%)
	9 (25,7%)
	13 (37,1%)
Instämmer helt	10 (28,6%)
Summa	35 (100,0%)



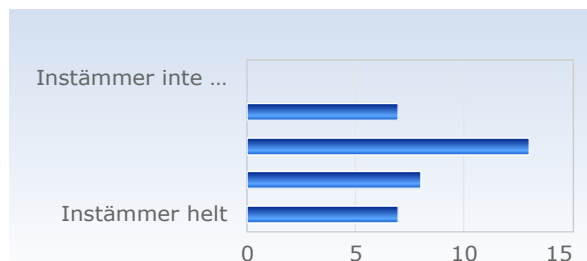
2. Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
Instämmer inte alls	0 (0,0%)
	6 (17,1%)
	6 (17,1%)
	13 (37,1%)
Instämmer helt	10 (28,6%)
Summa	35 (100,0%)



3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
Instämmer inte alls	0 (0,0%)
	7 (20,0%)
	13 (37,1%)
	8 (22,9%)
Instämmer helt	7 (20,0%)
Summa	35 (100,0%)



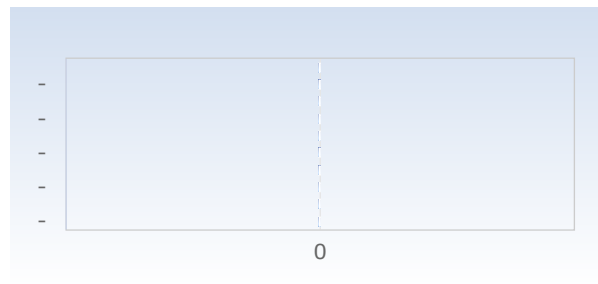
Kommentar

40
20
40
30
10
40
45
20 timmar/vecka och vid tentaplugg 50/timmar
40
50
45-50
45
Lite mindre än en arbetsvecka, ca 35-40 h.
30
35
35-40
40 h
40 h
60
30-35
40
40
25
40
35 timmar.
30
40-50 h
40
30
30, ungefär, svårt att säga. Gått på samtliga föreläsningar och seminarier och förberett dessa.

6. Vad var bra med kursen?

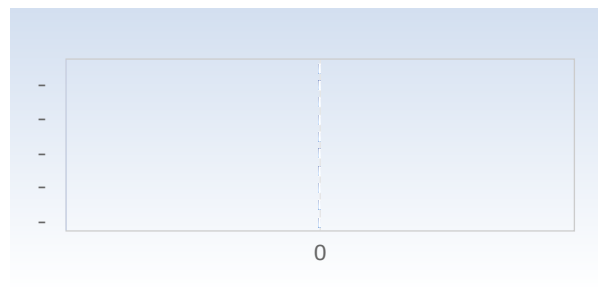
Datum

Datum	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



Tid

Tid	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



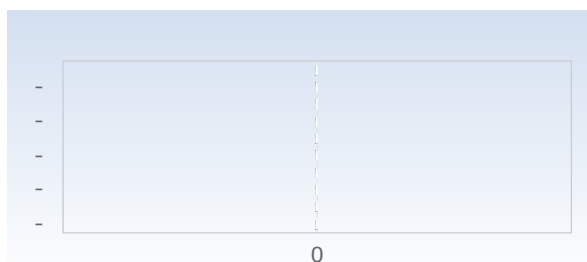
Kommentar

Väldigt intressant ämne som kändes väldigt relevant.
Väl strukturerad med videoföreläsningarna
Videoföreläsningarna! Mkt pedagogiskt upplägg, även i Athena.
Engagerade föreläsare, tydligt att föreläsarna tycker om att undervisa vilket absolut inte är en självklarhet på programmet - ibland ganska sällsynt att det genuint känns som att lärarna faktiskt gillar att vara lärare.
Boken var helt fantastisk och videoföreläsningarna sååååå bra
Alla videoföreläsningar var mycket bra och tydliga! Bra koncept att grundläggande föreläsningar med paragrafer osv var på video och dem fördjupande var på plats.
Lärarna var kunniga och engagerade vilket uppmuntrade mig som student.
Bra pedagogik och god struktur på kursen med de olika kursmomenten. Gillar tanken med videoföreläsningar varvat med liveföreläsningar.
Intressanta ämnen
Det har varit intressant att få lära sig om länders relation till varandra och hur se relationen mellan juridik och politik /diplomati. Upplägget med inspelade föreläsningar har varit bra eftersom att man då kan pausa och anteckna, eller lyssna igen om man inte förstod. Däremot upplevdes det som tidspress att hinna se de inspelade föreläsningarna och de vanliga på plats, samtidigt som man skulle hinna läsa.
Det var strukturerat och tydligt med de olika blocken
Bra lärobok. Engagerade lärare.
Bra med inspelade föreläsningar
Väldigt intressant ämne med otroligt duktiga lärare.
Lärarnas kunskap, pedagogik och kursledningens genuina försök att underlätta för studenterna att genomföra kursen med förväntade resultat. Typ som att med kort varsel flytta undervisning till zoom när tågen krånglar eller hålla uppsamlingsseminarium så alla får en chans även om man råkar vara missa ett tillfälle.
Bra med inspelade föreläsningar då möjlighet fanns att gå tillbaka till dessa innan tentan.
Lärarnas engagemang för kursen
Extremt pedagogisk
Verklighetsförankringen.
Tillgången till videoföreläsningarna (som komplement till kursen) var bra
Mark Klambers föreläsningar! Och den om havsrätt.
Jag tycker att strukturen och upplägget var det bästa med kursen. Jag uppskattade väldigt mycket att det fanns videoföreläsningar och att det var så lätt att hänga med, samtidigt som undervisningen följde läroboken. På så sätt var kursen den överlägset bästa kursen på hela juristprogrammet hittills. Lärarna var väldigt duktiga och kunniga, spännande att lyssna på och väldigt engagerade. Det kändes verkligen som att lärarna ville lära oss ämnesinnehållet till skillnad från andra kurser.
Pedagogiskt upplägg med videoföreläsningar.
Tyckte det var otroligt bra och väl strukturerad kurs. Uppskattar verkligen videoföreläsningarna som underlättade läsningen. Gillade även quizen som fanns på vardera rättsområde som man kunde göra efter respektive del och se så man hängt med. Det märktes verkligen att lärarna ville att vi skulle lära oss, de var engagerade och hjälpsamma!
Den var väldigt intressant
Duktiga lärare som kopplade ämnen med aktuella konflikter
Mycket bra med videoföreläsningarna tillsammans med de fysiska föreläsningarna! Skönt att alltid kunna gå tillbaka och kolla samt testa sina kunskaper
Lärarna var helt utomordentliga. Framförallt Mark är både rolig och intressant att lyssna på.

7. Vad föreslår du för förändringar?

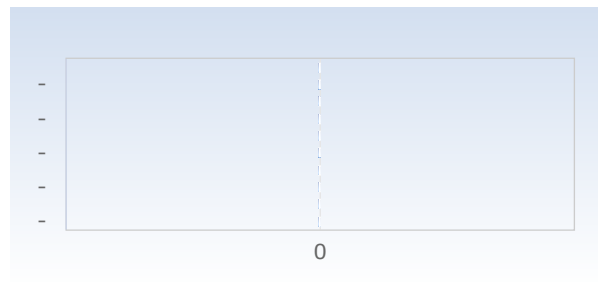
Datum

Datum	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



Tid

Tid	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



Kommentar

Ni ska minska på antingen antalet videoföreläsningar eller liveföreläsningar.

Kursen är så stressig. Det är så mycket material att ta in på väldigt lite tid. Det är också extra svårt eftersom det rör sig om så pass skilda rättskällor. Det kändes som att lärarna också var stressade både på föreläsningar och seminarier för att hinna igenom allt. På en föreläsning sa lärare typ hela tiden "här finns jätteintressanta frågor men de hinner vi tyvärr inte gå in på här". Det kändes bara överlag ga ska trist att inte hinna diskutera något djupare just eftersom det är så pass intressant.

En helt annan grej. Det var absolut inte tillräckligt tydligt att det behövdes full poäng på en av frågorna på tentan. Det hade ni gärna fått sagt innan. Jag missade det innan tentan och fick reda på det först efter. Jag vet att det stod i instruktionen, men står nästa alltid samma sak varje kurs så skummade bara snabbt för att få mer tid för att skriva själva tentan. Man har ju inte tillgång till instruktionen för än tiden för tentan startat så man är ganska stressad.

Jag tycker det är onödigt att ha både videoföreläsningar och liveföreläsningar. Föreläsningarna gick igenom i princip nästan samma sak och det blir bara repetitivt. Sedan har man även böckerna som också går igenom en del av föreläsningarna och seminarierna. Jag tycker att man antingen ska ha live eller videoföreläsningar och inte både och.

Det finns lärare på kursen som är mycket kompetenta på sitt område men tyvärr svåra att förstå rent språkligt. Jag upplevde seminarierna väldigt svåra att hänga med i på grund av det. Föreslår att man gör en seminariegrupp på engelska, för jag tror att det skulle gå strålande att förstå läraren som egentligen är väldigt pedagogisk och bra, om undervisningen var på engelska istället.

Rotera seminarielärare... upplever att det var väldigt ojämn kvalitet (utifrån jämförande samtal med elever som hade annan seminarielärare)

Kursen omfattar mer uppgifter än 6 p. De inspelade föreläsningarna var till hjälp men tog lång tid att hinna titta på. Väldigt fräckt att lägga så pass mycket material utan att ge utrymme för i schemat. Hade inte möjlighet att gå på alla som fördjupningsseminarier som för de mesta var en ren upprepning av videoföreläsningarna

Inga förändringar

Jag tycker att svårigheten med kursen ligger i att kursen är väldigt kort. Seminarierna var väldigt omfattande och det krävdes mycket jobb vilket gjorde att det fanns för lite tid för repetition osv. Jag hade önskat mindre material till seminarierna, eller fler fast kortare seminarier. Jag tyckte att flera frågor stressades igenom.

Jag förstår det säkert finns ett syfte bakom att kortare kurser har ett strängare närvarokrav än längre kurser. Jag tycker dock att fokuset flyttar ibland från att skapa en diskussion och inläring till att alla grupper ska redovisa utförligt och att jag iallafall blir mer fokuserat på att jag ska svara korrekt på min fråga än att lyssna på vad alla andra säger. Jag hade tyckt att det var bättre att istället ha krav på att grupperna ska skicka in en uppgift i samband med seminariet eller liknande.

Föreläsningarna borde ändras. Har aldrig tidigare känt att live-föreläsningarna på en kurs givit mig så lite, tyckte de flesta mest upprepade det som sades i video-föreläsningarna på Athena. Att live-föreläsningarna dessutom var "levande", blev nästan ett incitament för att inte gå på dem alls.

Upplade tentamen som helt annorlunda jämfört med undervisningen. Den tog upp saker vi aldrig nämnt eller arbetat med. Särskilt c)-frågorna, kopplade till Stockholmsmodellen, kändes det inte som vi fått träna på under kursens gång. Att det var så många olika frågor med liten ordbehandling gjorde också tentamen svårare, då det inte gick att utveckla sina svar när man väl kommit igång. Det blev bara ett hoppande mellan olika frågor och områden.

Tanken med videoföreläsningar/liveföreläsningar är god, men det var inte alltid vi hann kolla videoföreläsningarna i förväg (särskilt när första veckan var så fullspäckad med föreläsningar) och då går syftet med fördjupningarna lite förlorat och det är svårt att hänga med.

Gör tentan på sådant vi faktiskt gått igenom

Ändring som föreslås är att inte upprepa så mycket av de inspelade föreläsningarna på plats. Oftast bestod de levande föreläsningarna av en repetition eller en upprepning (medvetet eller omedvetet), vilket gav tidspress eftersom det då kändes onödigt att åka in till skolan. Ändringen som skulle kunna göras är att ännu mer djupdyka i ett rättsfall eller händelse och hela tiden anknyta till vad som sagts i den inspelade föreläsningen.

Det ska även tilläggas att jag inte alls upplevde mig förberedd inför tentamen, och att jag nästintill hade kunnat strunta i att gå till föreläsningarna. Detta eftersom hela fråga 2 bestod av förutsättningar/omständigheter som vi knappt gått igenom. Fråga 2b hade anknytning till Samebyn. Men om man nu ska ställa frågor om ett rättsfall och en konvention (dessutom på engelska) bör man åtminstone ha förberett oss med tydliga verktyg hur vi ska kunna ta oss an att svara på sådana frågor. Vad syftet var att fråga om för oss studenter helt slumpmässig konvention och rättsfall på tentamensdagen (där det redan råder stress, ångest och enorm tidspress) är för mig helt oklart, och om det var för att chocka oss så bör ni tänka om. När ni bedriver undervisning känns det som ett ypperligt tillfälle att då involvera konventionen eller rättsfallet någon gång i undervisningen så att vi har någon bakgrundsförståelse för vad det handlar om. INTE när vi sitter på tentamen med knappa 1,5 h per essäfråga. Det är särskilt oschysst för de studenter som redan har det svårt med inläring, att ta sig an en helt främmande konvention samtidigt som det finns ett högt krav om att få minst 3 p på de båda c-frågorna.

Att de vanliga föreläsningarna inte upprepar allt som sägs i videoföreläsningarna, det blev knappast någon skillnad och mest upprepande. Dessutom kunde det ibland bli väldigt tajt med tid så att man inte hann kolla på videoföreläsningen innan den vanliga föreläsningen

Salsföreläsningarna kändes överflödiga. Eftersom det var väldigt många inspelade föreläsningar blev det stressigt att även gå på föreläsningarna i sal, särskilt när de kändes mest upprepande.

Det var en otroligt stressig och intensiv kurs. Många moment som skulle göras och krävde otroligt många timmar arbete för en sådan kort kurs.

Belastningen i form av mängden material och litteratur är vedervärdig. Videoföreläsningar och kurslitteratur som ska läsas innan föreläsningar samtidigt som flera seminarier schemaläggs samma vecka är en helt och hållet ogenomförbar arbetsbelastning.

Tre av fem seminarium lades på samma vecka vilket gjorde att man inte riktigt kunde förbereda sig inför dessa i samma utsträckning som annars. Hade kunnat fördela dessa lite bättre.

Tentamen bör ges mer tid, 2 h 30 min för frågorna är ej tillräckligt, och c frågorna bör utformats annorlunda. Tycker att kritiska tänkandet och miljöfrågorna inte kom under kursen förens tentan...

Kan inte komma på något

Tydligare metod.

Det var för många videoföreläsningar som salsföreläsningarna la för mycket vikt på. Mycket viktigt togs inte upp på salsföreläsningarna vilket var väldigt jobbigt. Det var också alldeles för mycket frågor inför seminarierna som man inte kunde göra själv, det innebar att man gjorde olika frågor i gruppen och man lärde sig väldigt lite om stora områden som man hade behövt förstå. Tentan var också inte bra planerad med flervalsfrågorna.

Många av föreläsningarna upprepade bara exakt vad videoföreläsningarna tog upp vilket kändes onödigt. Tyckte seminarierna hade för många frågor, det gick aldrig att få igång en diskussion för att det var så mycket att gå igenom.

Administrationen var också väldigt rörig. Jag förstår tanken bakom den men det var SÅ mycket som låg överallt vilket gjorde det svårt att hitta.

Inga egentligen. Det är svårt att veta hur väl examinationen prövade undervisningen när tentaresultatet ännu inte publicerats. Jag tycker att undervisningen kanske ska beakta lite uddare situationer som om dessa uppstår och studenterna ska testas att studenterna ändå får undervisning i detta. Annars tycker jag att kursen var otroligt bra.

Alldeles för kort tid på tentan, särskilt eftersom frågorna var långa och krångligt formulerade och att en konvention på

engelska delades ut mitt i tentan. Personligen hann jag knappt sätta mig in i frågorna. Alldeles för omfattande seminarium. Dra ned på antalet frågor.

Upplevde att det var mycket hela tiden under kursen, så möjligen ta bort något moment för att hinna med utan att stressa ihjäl sig. Å andra sidan förstår jag om samtliga delar behöver tas med på kursen, men upplevdes som väldigt mycket hela tiden (föreläsningar, seminarier, videoföreläsningar etc).

Det var en alldeles för kort och intensiv kurs, vilket gjorde att man inte kunde ta till sig lika mycket som övriga kurser. Det var väldigt mycket moment att förbereda på en väldigt kort tid. Den var väldigt rolig att läsa, men den hade definitivt kunnat ges mer utrymme på programmet.

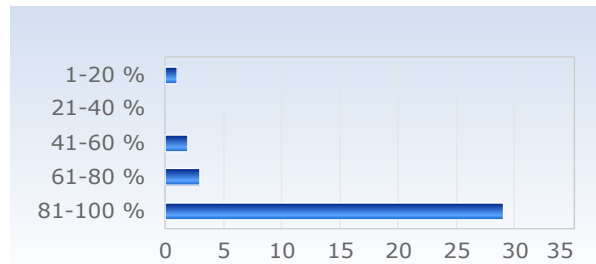
Att ha föreläsningar som tar upp grundläggande innehåll och kanske inte behålla de förinspelade föreläsningarna. Blev en del repetition på föreläsningarna.

Tycker andra frågan på tentan inte helt hängde ihop med vad vi lärt oss under kursen. Verkar som man var tvungen att gå på den absolut sista diskussionen/föreläsningen för att ha en chans att svara.

Inga förändringar. Tyckte eventuellt att tentamen inte riktigt var den bästa. Kopplade inte helt väl med det vi studerat i kursen.

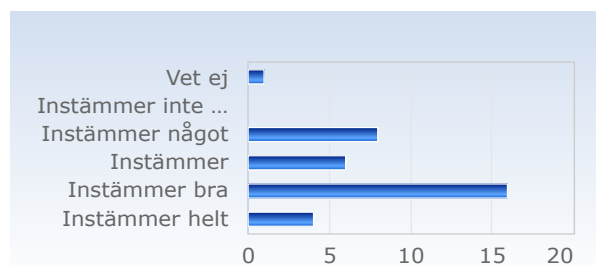
8. Hur mycket av kursen har du deltagit i:

Hur mycket av kursen har du deltagit i:	Antal svar
1-20 %	1 (2,9%)
21-40 %	0 (0,0%)
41-60 %	2 (5,7%)
61-80 %	3 (8,6%)
81-100 %	29 (82,9%)
Summa	35 (100,0%)



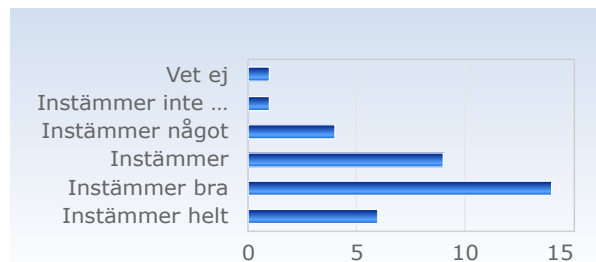
9. Kritiskt tänkande:

Kritiskt tänkande:	Antal svar
Vet ej	1 (2,9%)
Instämmer inte alls	0 (0,0%)
Instämmer något	8 (22,9%)
Instämmer	6 (17,1%)
Instämmer bra	16 (45,7%)
Instämmer helt	4 (11,4%)
Summa	35 (100,0%)



10. Problemlösningsförmåga:

Problemlösningsförmåga:	Antal svar
Vet ej	1 (2,9%)
Instämmer inte alls	1 (2,9%)
Instämmer något	4 (11,4%)
Instämmer	9 (25,7%)
Instämmer bra	14 (40,0%)
Instämmer helt	6 (17,1%)
Summa	35 (100,0%)



11. Förmåga att kommunicera skriftligt:

Förmåga att kommunicera skriftligt:	Antal svar
Vet ej	1 (2,9%)
Instämmer inte alls	7 (20,0%)
Instämmer något	7 (20,0%)
Instämmer	9 (25,7%)
Instämmer bra	7 (20,0%)
Instämmer helt	4 (11,4%)
Summa	35 (100,0%)



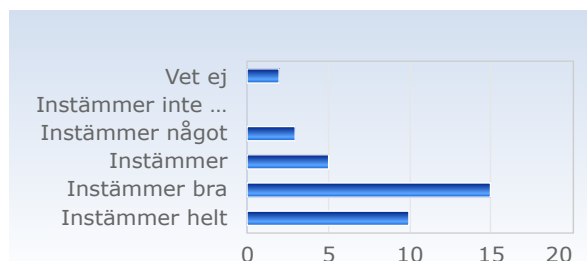
12. Förmåga att kommunicera muntligt:

Förmåga att kommunicera muntligt:	Antal svar
Vet ej	1 (2,9%)
Instämmer inte alls	1 (2,9%)
Instämmer något	6 (17,1%)
Instämmer	11 (31,4%)
Instämmer bra	10 (28,6%)
Instämmer helt	6 (17,1%)
Summa	35 (100,0%)



13. Kursen har givit fördjupade insikter om rättsordningen och om dess roll i samhället:

Kursen har givit fördjupade insikter om rättsordningen och om dess roll i samhället:	Antal svar
Vet ej	2 (5,7%)
Instämmer inte alls	0 (0,0%)
Instämmer något	3 (8,6%)
Instämmer	5 (14,3%)
Instämmer bra	15 (42,9%)
Instämmer helt	10 (28,6%)
Summa	35 (100,0%)



14. Kursen har pekat på gränsdragningsproblem mellan rätt, politik och moral:

Kursen har pekat på gränsdragningsproblem mellan rätt, politik och moral:	Antal svar
Vet ej	1 (2,9%)
Instämmer inte alls	1 (2,9%)
Instämmer något	2 (5,7%)
Instämmer	9 (25,7%)
Instämmer bra	10 (28,6%)
Instämmer helt	12 (34,3%)
Summa	35 (100,0%)



15. Kursen har förmedlat kunskap om juridisk argumentation och metoder för lagtolkning resp. lagstiftning:★★★★

Kursen har förmedlat kunskap om juridisk argumentation och metoder för lagtolkning resp. lagstiftning:★★★★	Antal svar
Vet ej	2 (5,7%)
Instämmer inte alls	3 (8,6%)
Instämmer något	5 (14,3%)
Instämmer	8 (22,9%)
Instämmer bra	9 (25,7%)
Instämmer helt	8 (22,9%)
Summa	35 (100,0%)



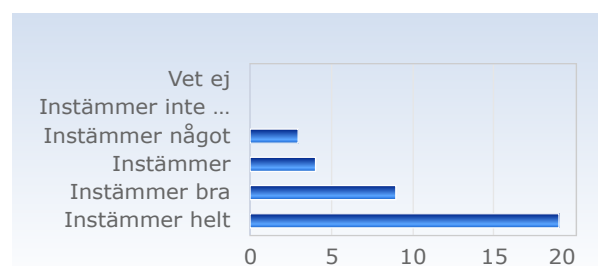
16. Kursen har ökat förståelsen för det rättsliga tänkandets betydelse i en föränderlig värld:

Kursen har ökat förståelsen för det rättsliga tänkandets betydelse i en föränderlig värld:	Antal svar
Vet ej	3 (8,6%)
Instämmer inte alls	1 (2,9%)
Instämmer något	3 (8,6%)
Instämmer	7 (20,0%)
Instämmer bra	10 (28,6%)
Instämmer helt	11 (31,4%)
Summa	35 (100,0%)



17. Information avseende kursen, lärandemål, betygskriterier, schemat, kursfordran och övrigt som har med kursen att göra var lätt tillgängligt:★★★★

Information avseende kursen, lärandemål, betygskriterier, schemat, kursfordran och övrigt som har med kursen att göra var lätt tillgängligt:★★★★	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	0 (0,0%)
Instämmer något	3 (8,6%)
Instämmer	4 (11,4%)
Instämmer bra	9 (25,7%)
Instämmer helt	19 (54,3%)
Summa	35 (100,0%)



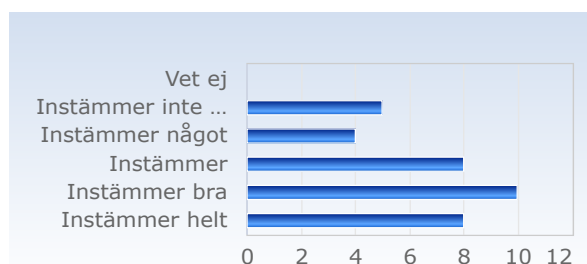
18. Kursen administrerades väl:

Kursen administrerades väl:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	1 (2,9%)
Instämmer något	2 (5,7%)
Instämmer	5 (14,3%)
Instämmer bra	5 (14,3%)
Instämmer helt	22 (62,9%)
Summa	35 (100,0%)



19. Det var lätt att veta vad som förväntades av mig:

Det var lätt att veta vad som förväntades av mig:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	5 (14,3%)
Instämmer något	4 (11,4%)
Instämmer	8 (22,9%)
Instämmer bra	10 (28,6%)
Instämmer helt	8 (22,9%)
Summa	35 (100,0%)



20. Den arbetsinsats som krävdes var för omfattande:

Den arbetsinsats som krävdes var för omfattande:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	6 (17,1%)
Instämmer något	12 (34,3%)
Instämmer	5 (14,3%)
Instämmer bra	4 (11,4%)
Instämmer helt	8 (22,9%)
Summa	35 (100,0%)



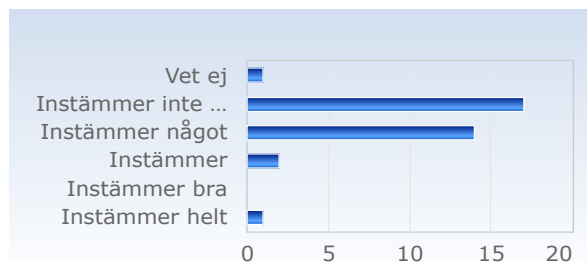
21. Jag gavs tillräcklig tid att förstå det jag hade att lära in:

Jag gavs tillräcklig tid att förstå det jag hade att lära in:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	13 (37,1%)
Instämmer något	11 (31,4%)
Instämmer	6 (17,1%)
Instämmer bra	2 (5,7%)
Instämmer helt	3 (8,6%)
Summa	35 (100,0%)



22. Allt som behövdes i denna kurs var att ha ett gott minne:

Allt som behövdes i denna kurs var att ha ett gott minne:	Antal svar
Vet ej	1 (2,9%)
Instämmer inte alls	17 (48,6%)
Instämmer något	14 (40,0%)
Instämmer	2 (5,7%)
Instämmer bra	0 (0,0%)
Instämmer helt	1 (2,9%)
Summa	35 (100,0%)



23. Undervisningen utgjorde ett stöd för att förstå materialet:

Undervisningen utgjorde ett stöd för att förstå materialet:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	0 (0,0%)
Instämmer något	9 (25,7%)
Instämmer	7 (20,0%)
Instämmer bra	9 (25,7%)
Instämmer helt	10 (28,6%)
Summa	35 (100,0%)



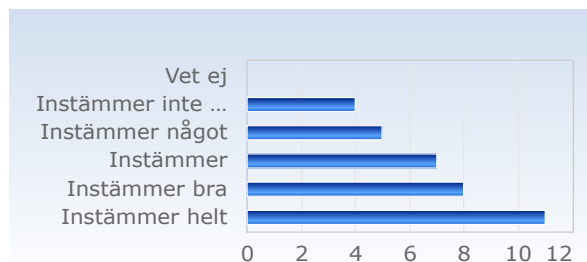
24. Lärarna gjorde sina ämnesdelar intressanta:

Lärarna gjorde sina ämnesdelar intressanta:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	1 (2,9%)
Instämmer något	5 (14,3%)
Instämmer	7 (20,0%)
Instämmer bra	8 (22,9%)
Instämmer helt	14 (40,0%)
Summa	35 (100,0%)



25. Lärarna gjorde mig motiverad att göra mitt bästa:

Lärarna gjorde mig motiverad att göra mitt bästa:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	4 (11,4%)
Instämmer något	5 (14,3%)
Instämmer	7 (20,0%)
Instämmer bra	8 (22,9%)
Instämmer helt	11 (31,4%)
Summa	35 (100,0%)



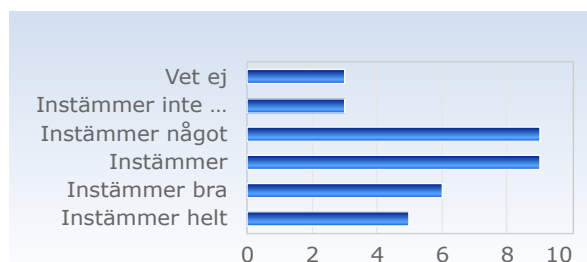
26. Kursen har utvecklat min förmåga att arbeta i grupp:

Kursen har utvecklat min förmåga att arbeta i grupp:	Antal svar
Vet ej	6 (17,1%)
Instämmer inte alls	7 (20,0%)
Instämmer något	7 (20,0%)
Instämmer	3 (8,6%)
Instämmer bra	7 (20,0%)
Instämmer helt	5 (14,3%)
Summa	35 (100,0%)



27. Kursen har gjort att jag känner mig säkrare på att angripa nya och obekanta problem:

Kursen har gjort att jag känner mig säkrare på att angripa nya och obekanta problem:	Antal svar
Vet ej	3 (8,6%)
Instämmer inte alls	3 (8,6%)
Instämmer något	9 (25,7%)
Instämmer	9 (25,7%)
Instämmer bra	6 (17,1%)
Instämmer helt	5 (14,3%)
Summa	35 (100,0%)



28. Lärarna har varit professionella med att ge feedback och kommentarer gällande vad jag hade att säga/skriva:

Lärarna har varit professionella med att ge feedback och kommentarer gällande vad jag hade att säga/skriva:	Antal svar
Vet ej	3 (8,6%)
Instämmer inte alls	5 (14,3%)
Instämmer något	7 (20,0%)
Instämmer	9 (25,7%)
Instämmer bra	4 (11,4%)
Instämmer helt	7 (20,0%)
Summa	35 (100,0%)



29. Anser du att lärandemålen ger en bra bild av den kurs som du nyss avslutat:

Anser du att lärandemålen ger en bra bild av den kurs som du nyss avslutat:	Antal svar
Vet ej	8 (22,9%)
Instämmer inte alls	1 (2,9%)
Instämmer något	4 (11,4%)
Instämmer	10 (28,6%)
Instämmer bra	7 (20,0%)
Instämmer helt	5 (14,3%)
Summa	35 (100,0%)



30. På det hela taget var jag nöjd med kvaliteten på denna kurs:

På det hela taget var jag nöjd med kvaliteten på denna kurs:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	1 (2,9%)
Instämmer något	6 (17,1%)
Instämmer	6 (17,1%)
Instämmer bra	13 (37,1%)
Instämmer helt	9 (25,7%)
Summa	35 (100,0%)



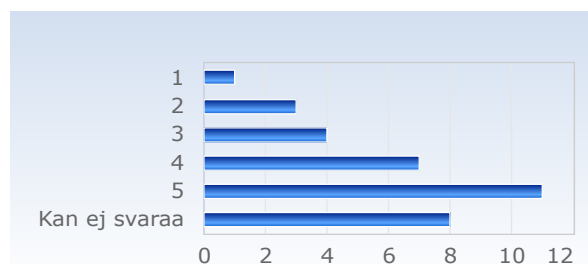
31. Examinationen på kursen krävde att man verkligen förstod vad kursen gick ut på:

Examinationen på kursen krävde att man verkligen förstod vad kursen gick ut på:	Antal svar
Vet ej	2 (5,7%)
Instämmer inte alls	0 (0,0%)
Instämmer något	7 (20,0%)
Instämmer	8 (22,9%)
Instämmer bra	7 (20,0%)
Instämmer helt	11 (31,4%)
Summa	35 (100,0%)



32. Vilket omdöme ger du föreläsningen A, Folkrättens källor? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du föreläsningen A, Folkrättens källor? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	1 (2,9%)
2	3 (8,8%)
3	4 (11,8%)
4	7 (20,6%)
5	11 (32,4%)
Kan ej svara	8 (23,5%)
Summa	34 (100,0%)



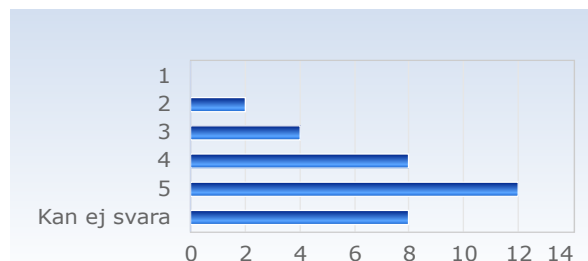
Kommentar

Liveföreläsningen

Likheter mellan video-föreläsningen och live-föreläsningen, vilket gjorde att den senare inte gav något.

33. Vilket omdöme ger du föreläsningen B, Folkrätt och svensk rätt m.m? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du föreläsningen B, Folkrätt och svensk rätt m.m? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	0 (0,0%)
2	2 (5,9%)
3	4 (11,8%)
4	8 (23,5%)
5	12 (35,3%)
Kan ej svara	8 (23,5%)
Summa	34 (100,0%)

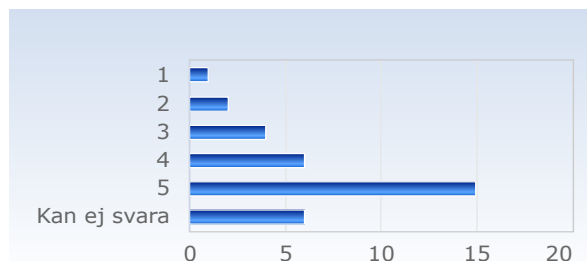


Kommentar

Likheter mellan video-föreläsningen och live-föreläsningen, vilket gjorde att den senare inte gav något.

34. Vilket omdöme ger föreläsning C, Internationell miljö rätt? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger föreläsning C, Internationell miljö rätt? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	1 (2,9%)
2	2 (5,9%)
3	4 (11,8%)
4	6 (17,6%)
5	15 (44,1%)
Kan ej svara	6 (17,6%)
Summa	34 (100,0%)



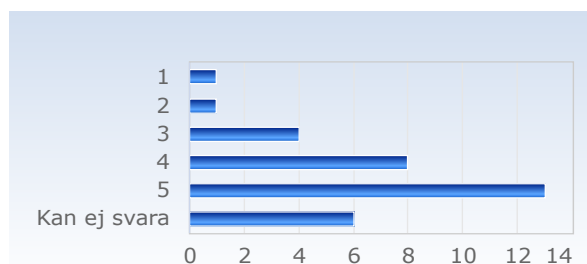
Kommentar

Skillnad mellan video-föreläsningen och live-föreläsningen, upplevde därför att denna föreläsning gav mig något. Gillade även Jonas Ebbesson som föreläsare, kunnig i sitt ämne och engagerande för oss studenter.

Hade ingen powerpoint tillgänglig för oss studenter, gjorde det svårt att koncentrera sig.

35. Vilket omdöme ger du föreläsning D, Statsansvar och tistlösning? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du föreläsning D, Statsansvar och tistlösning? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	1 (3,0%)
2	1 (3,0%)
3	4 (12,1%)
4	8 (24,2%)
5	13 (39,4%)
Kan ej svara	6 (18,2%)
Summa	33 (100,0%)

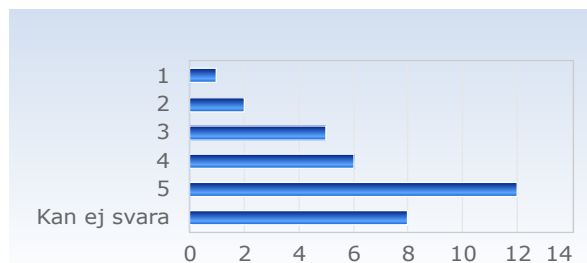


Kommentar

Likheter mellan video-föreläsningen och live-föreläsningen, vilket gjorde att den senare inte gav något.

36. Vilket omdöme ger du föreläsning E, Sverige och de mänskliga rättigheterna samt flyktingrätten m.m? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du föreläsning E, Sverige och de mänskliga rättigheterna samt flyktingrätten m.m? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	1 (2,9%)
2	2 (5,9%)
3	5 (14,7%)
4	6 (17,6%)
5	12 (35,3%)
Kan ej svara	8 (23,5%)
Summa	34 (100,0%)

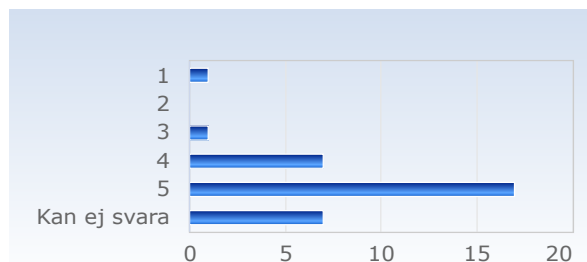


Kommentar

Live-föreläsningen var svår att hänga med i eftersom, så som jag uppfattade det, en person gjort föreläsningbilderna (på svenska) medan en annan presenterade (på engelska). Kanske är det så även på andra föreläsningar men upplevde en diskrepans här vilket gick ut över föreläsningen.

37. Vilket omdöme ger du föreläsning F, Våldsanvändning? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du föreläsning F, Våldsanvändning? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	1 (3,0%)
2	0 (0,0%)
3	1 (3,0%)
4	7 (21,2%)
5	17 (51,5%)
Kan ej svara	7 (21,2%)
Summa	33 (100,0%)

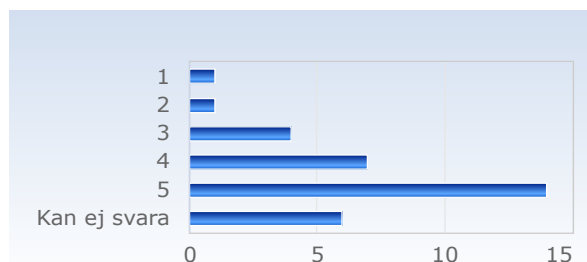


Kommentar

Skilnad mellan video-föreläsningen och live-föreläsningen. Lärde mig av dessa föreläsningar.

38. Vilket omdöme ger du föreläsning G, Havsrätt? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du föreläsning G, Havsrätt? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	1 (3,0%)
2	1 (3,0%)
3	4 (12,1%)
4	7 (21,2%)
5	14 (42,4%)
Kan ej svara	6 (18,2%)
Summa	33 (100,0%)

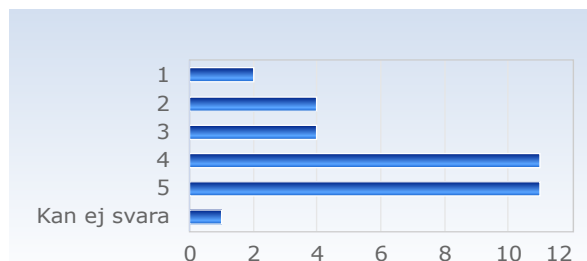


Kommentar

Skilnad mellan video-föreläsningen och zoom-föreläsningen. Lärde mig av dessa föreläsningar. Mycket bra genomgång i lagom tempo med korta kärnfulla PowerPoint-slides.

39. Vilket omdöme ger du seminarium 1 Folkrättens källor? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du seminarium 1 Folkrättens källor? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	2 (6,1%)
2	4 (12,1%)
3	4 (12,1%)
4	11 (33,3%)
5	11 (33,3%)
Kan ej svara	1 (3,0%)
Summa	33 (100,0%)

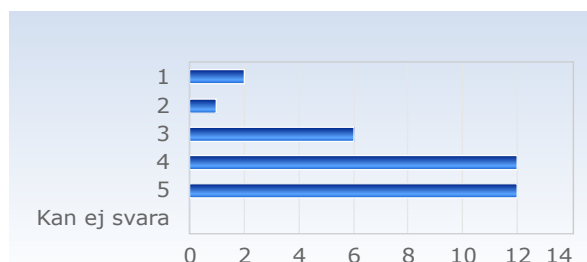


Kommentar

Tycker tyvärr samtliga seminarium förutom det om MR var under all kritik. Det kändes som alldeles för mycket att gå igenom och det man inte förstod fick man inte svar på. Dessutom fanns det varken tid eller uppmuntran till någon som helst diskussion eller kritiskt tänkande.

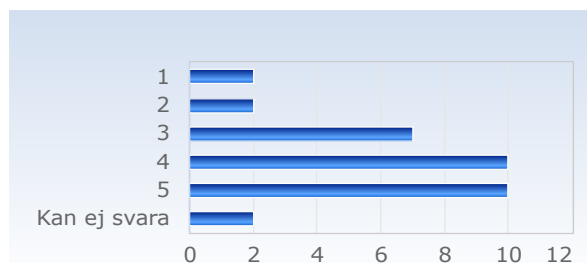
40. Vilket omdöme ger du seminarium 2 Jurisdiktion, immunitet? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du seminarium 2 Jurisdiktion, immunitet? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	2 (6,1%)
2	1 (3,0%)
3	6 (18,2%)
4	12 (36,4%)
5	12 (36,4%)
Kan ej svara	0 (0,0%)
Summa	33 (100,0%)



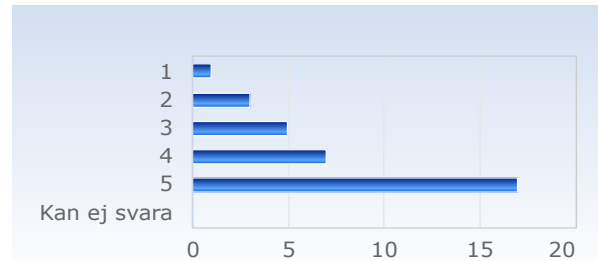
41. Vilket omdöme ger du seminarium 3 IHR och ISR? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du seminarium 3 IHR och ISR? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	2 (6,1%)
2	2 (6,1%)
3	7 (21,2%)
4	10 (30,3%)
5	10 (30,3%)
Kan ej svara	2 (6,1%)
Summa	33 (100,0%)



42. Vilket omdöme ger du seminarium 4 Human Rights? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du seminarium 4 Human Rights? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	1 (3,0%)
2	3 (9,1%)
3	5 (15,2%)
4	7 (21,2%)
5	17 (51,5%)
Kan ej svara	0 (0,0%)
Summa	33 (100,0%)



Kommentar

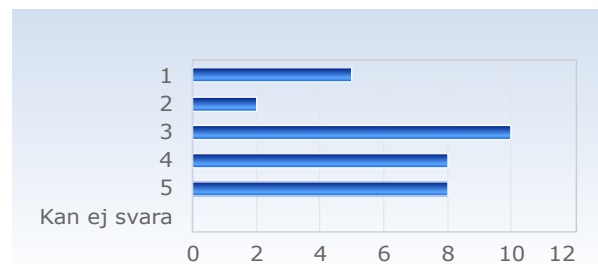
Ansträngande och ovanligt med seminarium på engelska.

Mycket inspirerande och duktig lärare (Jaana)

Jättebra! Läraren var jättebra att få alla att känna sig bekväma att prata engelska och uppmuntrade till diskussioner.

43. Vilket omdöme ger du praktikseminariet? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)

Vilket omdöme ger du praktikseminariet? (1=dåligt; 3=ok; 5=mycket bra)	Antal svar
1	5 (15,2%)
2	2 (6,1%)
3	10 (30,3%)
4	8 (24,2%)
5	8 (24,2%)
Kan ej svara	0 (0,0%)
Summa	33 (100,0%)



Kommentar

Det här kändes mer förberedande inför tentan och för att ge mer utförliga svar. De andra seminarierna kändes som att det bara var att mata så mycket information det bara gick.

Jag tyckte förhandlingsspelet var bra hade önskat att det var en större del av seminariet.

Rörigt, stressigt, fick inte ut särskilt mycket av det på zoom

Alldeles för kort tid för förhandlingsspelet och det var för oklart vad som skulle göras, vilket var synd för det hade nog varit givande.

Tycker att seminariet borde ha varit på plats istället för digitalt. Detta var en nödlösning i vårt fall. I övrigt tycker jag att man borde ha gjort mer utav seminariet istället för att fokusera på de övriga frågorna. Jag tyckte att seminariet inte var så praktiskt så jag fick inget ut av det, tyvärr. Tror att detta seminarium behöver organiseras på ett annat sätt.

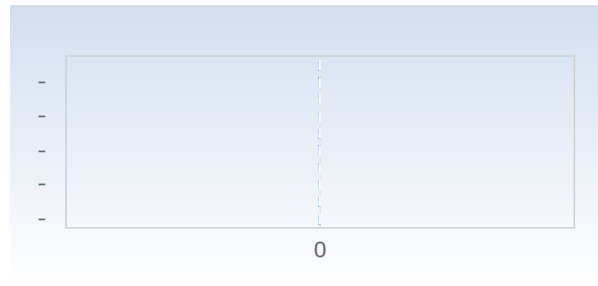
Intressant och fördjupande men gav ingen nytta inför tentan (vilket man trodde)

Tycker det blev lite konstigt i praktiken, var lite oklart vad man skulle säga i diskussionen som ett visst land och var man skulle hitta informationen för vad de egentligen tycker.

44. Tycker du att kurslitteraturen har hjälpt dig uppnå kursens lärandemål? Har du några kommentarer/synpunkter på kurslitteraturen?

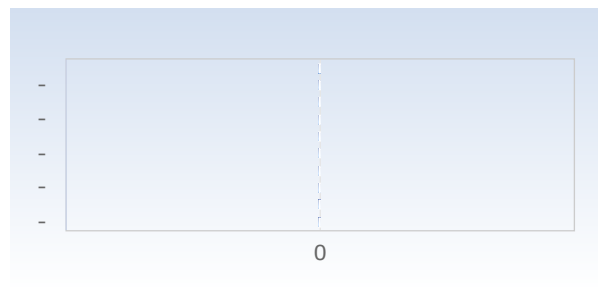
Datum

Datum	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



Tid

Tid	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



Kommentar

Sverige och folkrätten är en ganska bra bok, men sakregistret är dåligt och det är störigt att källhänvisningar kommer i slutet av varje kapitel och inte integrerat i det.

ja

Ja den har hjälpt en del

Ja, men använde huvudsakligen videoföreläsningarna.

Lilla boken om MR kändes helt överflödigt sett till tiden till vårt förfogande.

Sverige och Folkrätten var mycket välskriven och pedagogisk

VERKLIGEN!! Så otroligt bra - bästa på hela programmet!

Jag tyckte Sverige och folkrätten var bra men hade önskat att "gällande rätt" och diskussionen i böckerna var tydligt uppdelade. Annars var boken bra och intressant. Hade till och med önskat en mer omfattande bok för att få ännu mer information om dem olika delarna.

"Sverige och folkrätten" var på det stora hela bra. Den var inte för invecklad och svår att förstå. Föreläsningarna utgjorde även ett bra stöd för att förstå boken bättre.

"Mänskliga rättigheter i Sverige, Europa och världen" kändes överflödigt.

Boken var väldigt bra, såväl innehållsmässigt som dess struktur. Det var relativt enkelt att slå upp och hitta det man sökte vilket är tacksamt.

Ja

Ja kurslitteraturen är väldigt bra. Dock var det vissa delar som enligt min seminarielärare skulle revideras, bla om Amnesti. Det skulle kunna gå ut i anslag på Athena, vilka delar som inte gäller eller som ska omarbetas för att vi studenter inte ska behöva lägga ner tid på att förstå saker som inte stämmer överens med folkrätten.

Jag läste inte den

Jättebra.

Ja, den är bra.

JA

Ja

Helt ok

Kurslitteraturen saknade väldigt mycket grundläggande information som vi förväntades kunna i kursen

Folkrätten och Sverige var en jättebra bok, om än lite väl grundlig!

Ja, verkligen en av de bästa böckerna som jag har läst.

Kurslitteraturen var hur bra som helst, lättläst och enkel att förstå

Sverige och folkrätten är bra. Den är tydligt strukturerad och inte för omfattande.

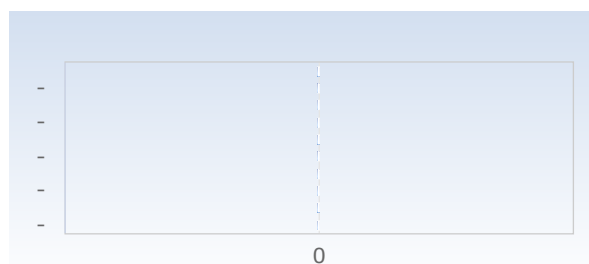
Ibland var litteraturen något otydlig.

Kurslitteraturen var bra.

45. Uppfattar du att du har fått möjligheten att delta i kursen på lika villkor (t.ex. från ett jämställdhets, jämlikhets eller likabehandlingsperspektiv)

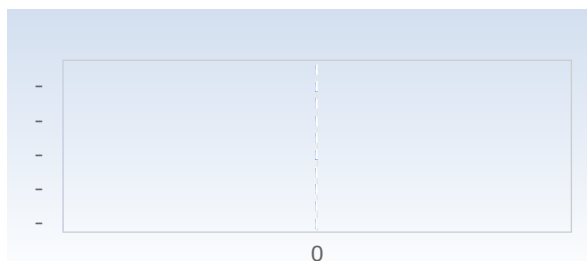
Datum

Datum	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



Tid

Tid	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



Kommentar

Ja i mycket, men som sagt att man var tvungen att få full poäng på en av frågorna och att det endast stod i instruktionen och inte sa muntligen är inte adhd eller dyslexi vänligt. Blev helt fel för mig och det kommer kännas väldigt jobbigt om jag blir underkänd pga det.

ja

Ja det tycker jag

Ja

Ja

Nej, det hade varit till fördel om det funnits möjlighet att delta i undervisningen även via zoom pga pendelstrejken

Ja

Ja

Ja

Ja

ja

Japp

Ja.

Ja.

JA

Ja, mycket bra med förinspelade föreläsningar tex

Ja.

Ja

Ja.

ja

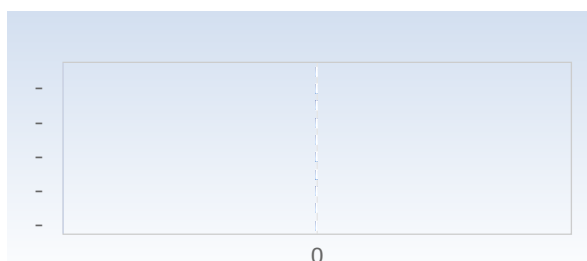
Ja

Ja.

46. Finns det någon fråga som du tycker saknas i denna enkät?

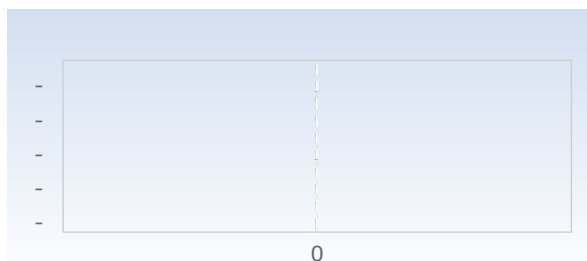
Datum

Datum	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



Tid

Tid	Antal svar
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
-	0 (0,0%)
Summa	0 (0,0%)



Kommentar

Nej

Förstår inte riktigt fråga 9-12, osäker på om det ens är frågor? Saknas frågor om innehållet på seminarierna och lite mer om seminarieundervisningen. Medveten om att det är studenternas uppgift att driva seminarierna men jag upplever att det blev mer "läxförhör" än diskussion och att felaktiga "svar" knappt kommenterades, det gjorde att man i princip inte lärde sig ngt av seminarierna (oftast är seminarierna det bästa för att man får klura själv/med basgrupp och sen bolla detta mot gruppens och/eller lärarens perspektiv och "svar" - här saknades bollandet - det bara rabblades "svar"

Nej

Nej

Nej

särskild kommentarsfråga om tentamen/examinationen.

Nej

En av mina favoritkurser hittills, både sett till innehåll och hur den har genomförts. Dock väldigt omfattade på kort tid, sällan jag har varit så stressad för att hinna med allt. Kan inte heller komma på en kurs där det har krävts att man kunnat komma ihåg så många detaljer, t.ex. principer, en viss specifik artikel eller händelse. Annars bra!

Nej.

Kan inte komma på någon.

Nej

Nej. Vill bara tacka för en strålande kurs!

troligtvis nej.

-