

Betygskriterier

CT7265, Tvåspråkighet - magisterkurs, 15 hp

Fastställda av institutionsstyrelsen 2016-01-13.

Gäller fr.o.m. vt 2016.

Förväntade studieresultat

För godkänt resultat på kursen ska studenten kunna...

- planera och genomföra en vetenskaplig undersökning inom ämnesområdet tvåspråkighet och presentera undersökningen i form av en vetenskaplig uppsats
- visa sin förmåga att självständigt identifiera och formulera problem, tillämpa ett kritiskt och reflekterande förhållningssätt och på ett teoretiskt medvetet sätt använda vetenskapligt grundade argument som stöd för sina slutsatser
- försvara ett eget vetenskapligt arbete; försvara innebär här att ta in och kreativt reagera på kollegial kritik genom att noga överväga granskarens synpunkter och argumentera för val av teoretisk ram och metod, analyser och slutsatser i det egna arbetet, men även inse och tillstå eventuella tillkortakommanden
- granska vetenskapliga uppsatser såväl vad gäller innehåll som form; granskningen ska innefatta en kortfattad sammanfattning av undersökningens uppläggning, resultat och slutsatser, en utförlig konstruktiv kritik av arbetet, och ett slutomdöme.

Bedömningsgrunder

Vid betygssättning av examensarbetet används som bedömningsgrunder i vad mån

- en systematisk språkvetenskaplig metod tillämpas konsekvent, noggrant och insiktsfullt
- syfte, metod och slutsatser stämmer överens
- generella slutsatser presenteras och sätts in i ett relevant forskningssammanhang
- den egna undersökningens metod och resultat diskuteras på ett kritiskt sätt
- ny kunskap tydligt tillförs ämnesområdet

- förståelse av den förelagda uppgiften, genomförande av undersökningen/den teoretiska uppgiften, kunskap om den teoretiska bakgrunden, tolkning och analys av resultaten, självständighet, förmåga att hålla den fastställda tidsplanen för arbetet.

Betygssättning

För godkänt betyg på kursen krävs att studenten genomfört en vetenskaplig undersökning inom ämnesområdet tvåspråkighet som betygssatts genom de olika bedömningsdimensionerna i matrisen nedan med lägst betyget E på samtliga dimensioner. De olika dimensionerna går delvis in i varandra, men en specifik kvalitet eller aspekt av undersökningen betygssatts bara en gång och bara enligt en av dimensionerna.

För **kursbetyg A** krävs dels att studenten fått betyget A på minst 2 av bedömningsdimensionerna, dels att studenten samtidigt fått betyget B–C på minst 2 bedömningsdimensioner.

För **kursbetyg B** krävs dels att studenten fått betyget A på minst 1 av bedömningsdimensionerna, dels att studenten samtidigt fått betyget B–C på minst 3 av bedömningsdimensionerna.

För **kursbetyg C** krävs att studenten fått betyget B–C eller högre på minst 3 av bedömningsdimensionerna.

För **kursbetyg D** krävs att studenten fått betyget B–C eller högre på minst 2 av bedömningsdimensionerna.

För **kursbetyg E** krävs att studenten fått minst betyget D–E på samtliga bedömningsdimensioner.

För **kursbetyg Fx** krävs att studenten fått underkänt betyg (Fx eller F) på som mest 2 av bedömningsdimensionerna.

För alla godkända kursbetyg (minst E) krävs dessutom att studenten

- beaktar gällande forskningsetiska normer
- muntligt försvarar den egna vetenskapliga undersökningen
- värderar och diskuterar kvalitet i vetenskapliga undersökningar inom ämnesområdet tvåspråkighet, främst genom att opponera på ett annat examensarbete

Om studenten inte lyckas uppnå något av ovanstående ges betyget F.

Betyg	Identifiering av frågeställningar	Teori och forskningsläge	Metod	Analys och resultat	Anknytning	Framställning och argumentation
A	Vetenskapliga frågeställningar identifieras och formuleras på ett tydligt och självständigt sätt.	Mycket insiktsfullt och relevant urval av och adekvat redogörelse för central tidigare forskning, som studien relateras till på ett välgrundat sätt med mycket god förståelse för de viktigaste teoretiska utgångspunkterna för studien.	Väl motiverade val av metoder för datainsamling och/eller analys som beskrivs tydligt och också tillämpas insiktsfullt och föredömligt systematiskt med stor noggrannhet, parat med en övertygande diskussion av metodologisk problematik.	Mycket noggranna, insiktsfulla och reflekterande analyser. Undersökningen tillför tveklöst ny, intressant och värdefull kunskap, och resultaten diskuteras med mycket god anknytning till, och självständig diskussion av, tidigare relevant forskning.	Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser är mycket väl integrerade.	Mycket tydlig och övertygande vetenskaplig argumentation. Struktur, språkbehandling och formalia i enlighet med högt ställda krav på akademiska textnormer.
B–C	Vetenskapliga frågeställningar identifieras och formuleras på ett klart självständigt sätt.	Relevant urval av och adekvat redogörelse för central tidigare forskning; beskrivningen visar på tydliga insikter i det aktuella forskningsläget och god förståelse för de teoretiska utgångspunkterna för studien.	Rimliga, adekvata och motiverade val av metoder för datainsamling och/eller analys. Metoderna beskrivs tydligt och tillämpas systematiskt, noggrant och insiktsfullt med viss kritisk diskussion.	Insiktsfulla och reflekterande analyser som tveklöst tillför ny kunskap. Resultaten diskuteras med välgrundad anknytning till, och diskussion av, tidigare relevant forskning.	Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser är väl integrerade.	Tydlig och mestadels övertygande vetenskaplig argumentation. Struktur, språkbehandling och formalia överensstämmer i allt väsentligt med akademiska textnormer.
D–E	Vetenskapliga frågeställningar identifieras och formuleras på ett delvis självständigt sätt.	Adekvat redogörelse för relativt central forskning; beskrivningen visar på viss insikt i det aktuella forskningsläget och förståelse för några viktiga teoretiska utgångspunkter för studien.	I stort sett adekvata val av metoder för datainsamling och/eller analys. Metoderna tillämpas i huvudsak systematiskt, även om de ibland hade kunnat diskuteras och problematiseras ytterligare.	Delvis ny kunskap presenteras genom relevanta analyser av resultaten med anknytning till tidigare relevant forskning.	Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser är i stort sett väl integrerade.	Struktur, argumentation, språkbehandling och formalia uppfyller mestadels de mest grundläggande kraven på akademiska texter.
Fx	Syfte och frågeställningar identifieras och presenteras på ett mycket diffust och otydligt sätt.	Redogörelsen för tidigare vetenskaplig forskning inom ämnesområdet är otydlig, eller relationen till undersökningen är oklar.	Den valda metoden är otydlig, eller tillämpas inte systematiskt och insiktsfullt, eller det empiriska underlaget är otillräckligt för undersökningens syfte.	Analyserna är slarviga eller inte relevanta eller sätts inte in i ett större sammanhang.	Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser är inte integrerade på ett tydligt sätt.	Argumentationen är påfallande otydlig, eller strukturen, språkbehandlingen, formalia och anpassningen till grundläggande akademiska textnormer uppvisar sådana brister att undersökningen blir svår att förstå.
F	Syfte och frågeställningar presenteras inte alls.	Undersökningen saknar anknytning till vetenskaplig forskning inom ämnesområdet.	Det saknas en hållbar vetenskaplig metod.	Undersökningen presenterar inte någon ny kunskap	Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser hänger inte alls samman.	Framställningen avviker markant från akademiska textformer.